

Казеева Елена Александровна

Е. А. ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ОРГАНИЗАЦИИ ЧТЕНИЯ РАЗЛИЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ГИМНАЗИСТАМИ В РУКОПИСНОМ ЖУРНАЛЕ "ШКОЛЬНЫЕ ДОСУГИ": К ИСТОРИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В РОССИИ

В статье рассматривается работа воспитанника Орловской классической мужской гимназии, впоследствии известного деятеля коммунистического движения Е. А. Преображенского "Несколько слов о чтении книг" (1903), увидевшая свет на страницах рукописного журнала "Школьные досуги". На конкретных примерах показывается, что она является ценным источником по теории чтения в современной школе, поскольку содержит ряд практических советов, позволяющих организовать систематическое чтение литературы молодым поколением.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/4/2017/2/11.html

Источник

Педагогика. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 2(06) С. 40-42. ISSN 2500-0039.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/4.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/4/2017/2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: pednauki@gramota.net

УДК 37.041

В статье рассматривается работа воспитанника Орловской классической мужской гимназии, впоследствии известного деятеля коммунистического движения Е. А. Преображенского «Несколько слов о чтении книг» (1903), увидевшая свет на страницах рукописного журнала «Школьные досуги». На конкретных примерах показывается, что она является ценным источником по теории чтения в современной школе, поскольку содержит ряд практических советов, позволяющих организовать систематическое чтение литературы молодым поколением.

Ключевые слова и фразы: Е. А. Преображенский; журнал «Школьные досуги»; чтение; статья; гимназисты.

Казеева Елена Александровна, к. филолог. н., доцент
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева
kazeeva-ea@yandex.ru

Е. А. ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ОРГАНИЗАЦИИ ЧТЕНИЯ РАЗЛИЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ГИМНАЗИСТАМИ В РУКОПИСНОМ ЖУРНАЛЕ «ШКОЛЬНЫЕ ДОСУГИ»: К ИСТОРИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В РОССИИ

В конце XIX столетия особенно остро ощущалась необходимость в реформировании школьного образования. Как известно, административные начинания Н. П. Боголепова и П. С. Ванновского, направленные на приближение среднего и высшего образования к требованиям реальной жизни, *так и не были завершены. Тем не менее, школьная реформа широко обсуждалась не только людьми, профессионально занимающимися проблемами образования, но и самими учащимися. Ярким примером является рукописный журнал «Школьные досуги», издававшийся воспитанниками Орловской губернской мужской гимназии А. И. Тиняковым (Одиноким) и Е. А. Преображенским, а также их наставником Ф. Д. Крюковым с августа 1902 года по март 1903 года. На его страницах появились статьи, посвященные проблемам образования и воспитания молодого поколения: «О реформе средней школы», «Несколько слов о совместном воспитании», «Несколько слов о чтении книг», цель которых – способствовать совершенствованию гимназического образования рубежа веков [3].*

В данной статье рассматривается юношеская работа видного деятеля российского и международного коммунистического движения, экономиста, социолога, автора целого ряда известных произведений, в числе которых написанная совместно с Н. И. Бухариным «Азбука коммунизма» Евгения Алексеевича Преображенского «Несколько слов о чтении книг» (1903). Знакомство с материалами Е. А. Преображенского, вошедшими в рукописный журнал «Школьные досуги», позволяет сделать вывод о том, что уже в гимназические годы ее автор серьезно интересовался общественными, культурными и педагогическими проблемами. Несмотря на то, что интересующая нас статья привлекала внимание орловских исследователей А. И. Еремина [1] и Ю. В. Жуковой [2], ее целостного анализа как памятника руководства по теории чтения для молодого поколения до сих пор не проводилось. Этим обстоятельством обусловлена новизна нашей работы.

Интересующую нас статью, увидевшую свет в восьмом, финальном номере рукописного журнала, условно можно поделить на три раздела. В первом автор формулирует цель написания своей работы, одновременно обосновывая важность чтения в человеческой жизни: несмотря на то, что чтение привлекательно для человека любого возраста, оно имеет особое значение именно для учащихся. Поясняя свою мысль, Е. А. Преображенский говорит о специфике современного ему гимназического образования, когда ученик лишен возможности выбирать интересные для него школьные предметы. Он вынужден знакомиться лишь с теми дисциплинами, которые закреплены в программе. Именно поэтому, по мнению автора статьи, «домашнее чтение есть единственный способ для юноши к собственному развитию, и в нем одном он может узнать свои настоящие склонности к какой-нибудь науке» [4, с. 74]. Будущий автор «Азбуки коммунизма» убежден, что привычка к несистематизированному чтению, обычно формирующаяся в гимназические годы, очень сильно усложняет жизнь взрослому человеку, поскольку приводит к потере большого количества времени. Сочетание двух вышеназванных факторов объясняет цель написания статьи – «дать некоторые советы своим товарищам в чтении книг, какие нам известны или по собственному опыту, или из наблюдений над другими» [Там же, с. 74-75]. Работа, таким образом, обращена к определенной возрастной и социальной группе – к гимназистам старших классов.

Во втором разделе статьи Е. А. Преображенский называет причины, приводящие к отсутствию систематического чтения учащимися. Первая причина – «стремление к энциклопедичности знаний», которое автор считает не всегда полезным, а, скорее, вредным для молодого человека. Его возникновение объясняется пробуждением сознания юноши, осознающего важность приобретения множества знаний. Очень часто подобное желание приводит к печальным результатам: гимназист одновременно обращается к нескольким источникам, но до конца не осваивает ни один из них: он «<...> берет сначала за одну книгу, трактующую один предмет и, не усвоив его как следует, переходит к другому. Время бывает потеряно, а нередко даже и самый интерес к науке, а для накопления знаний бывает сделано очень мало» [Там же, с. 75]. Размышляя о негативных тенденциях среди своих товарищей при организации чтения, Е. А. Преображенский делает попытку проанализировать их читательские предпочтения. Он справедливо отмечает, что больше всего гимназисты старших классов интересуются беллетристическими произведениями русской и зарубежной литературы. На первый взгляд может показаться, что чтение беллетристики, в отличие от научных сочинений, не требует особой системы.

Е. А. Преображенский доказывает, что это мнение неправильно: «Литература есть самая обширная область знания и для полного знакомства хотя бы, например, с литературой русской нужна самая строгая система, не говоря уже о всемирной литературе» [Там же, с. 76].

Вторая причина отсутствия систематического чтения заключается в непомерно развитом юношеском самолюбии. Желая удивить товарищей своими обширными познаниями, молодые люди прочитывают за короткое время множество книг. Однако качество чтения при этом снижается, поскольку повышение скорости чтения приводит к его поверхностности, пропуску целых страниц, лишь общему наблюдению за сюжетной линией. Автор статьи приводит конкретные примеры, раскрывающие специфику чтения книг современной ему молодежи. Мальчик в десять лет читает все собрание сочинений А. С. Пушкина для того, чтобы похвастаться перед товарищами. Кроме того, он считает свое знакомство с творчеством классика основательным, поэтому в юношеские годы полагает излишним повторное чтение пушкинских произведений. Неудивительно, что с течением времени молодой человек убеждается, что он почти не знает творчества когда-то прочитанных им авторов, не понимает идей и образов ключевых классических произведений, а помнит лишь их фабулу. Многие юноши, осознавая свое невежество, остаются равнодушными к подобному стечению обстоятельств: они «<...> остаются почти без всякого представления о литературе» [Там же, с. 77]. Другие, желая пополнить свое образование, возвращаются к давно прочитанным книгам, но, поскольку в их действиях отсутствует система, чтением этих молодых людей управляют увлечения. Например, прочитав ряд пушкинских текстов, они узнают о недавно вышедшей книге модного писателя и стремятся познакомиться с ней, откладывая классические произведения в сторону. Часто данная группа молодых читателей читает / не читает произведения, опираясь лишь на чье-то авторитетное для них мнение: «Случается, что, увлекшись какой-нибудь критической мыслью, например, что поэзия Пушкина не стоит ни гроша <...>, юноша уже не берется за этого писателя как бы по убеждению, а между тем прочтя Пушкина, вынес бы от его произведений совсем другое впечатление» [Там же, с. 78].

Третьей причиной, по мнению Е. А. Преображенского, является увлечение заманчивым, но чрезмерно сложным, непонятным на определенном возрастном этапе материалом. Речь идет, в первую очередь, о научных сочинениях по философии, психологии и социологии. Автор полагает, что, юноша, приступая к чтению работ Г. Спенсера и Ч. Дарвина, требующих для их осмысления серьезной подготовки, вскоре убеждается, что он практически ничего не понимает. Это обстоятельство вынуждает его отложить привлекательную книгу в сторону. Перечислив причины несистематического чтения молодежи, Е. А. Преображенский приходит к неутешительному выводу о том, что, «<...> читая в беспорядке научные сочинения и произведения изящной литературы, читатель не получит никакого синтетического представления о развитии литературы» [Там же, с. 80].

В третьем разделе статьи автор дает практические советы, помогающие организовать систематическое чтение книг гимназистами. Первый из них опирается на дидактические принципы доступности и последовательности. Е. А. Преображенский полагает, что серьезную помощь в его реализации может оказать семья, в которой растет будущий ученик: «<...> очень разумно делают те родители, которые воспитывают своих детей сначала на сказках, затем на разных исторических романах или таких произведениях, как «Записки охотника», а затем дают им читать произведения Жуковского, Пушкина и др.» [Там же, с. 80-81]. Автор статьи, следуя правилу «от простого к сложному», доказывает, что необходимо предлагать детям книги, соответствующие их возрасту. Это обстоятельство, на его взгляд, приводит к активному усвоению прочитанного материала и одновременно к сохранению детской любознательности.

Кроме того, Е. А. Преображенский призывает обратиться, прежде всего, к чтению произведений изящной литературы, поскольку она более доступна для подрастающего поколения. Сначала нужно познакомиться с классическими текстами В. А. Жуковского, А. С. Пушкина, А. С. Грибоедова, М. Ю. Лермонтова. После того как эта серьезная работа будет завершена, следует обратиться к творчеству писателей так называемой «натуральной школы». Автор статьи рекомендует гимназистам прочесть всего Н. В. Гоголя, а затем наиболее яркие произведения беллетристов 1840-х годов – И. А. Гончарова, И. С. Тургенева, Л. Н. Толстого, Ф. М. Достоевского и других. Е. А. Преображенский считает необходимым оговориться, что приступать к чтению научных сочинений юноша может лишь при том условии, если он серьезно интересуется той или иной областью науки.

Следующий совет адресован тем гимназистам, которые уже обзавелись необходимым читательским багажом. Автор статьи полагает, что им следует познакомиться с критическими отзывами на прочитанные произведения: «прекрасным материалом для такой объяснительной критики могут служить статьи Белинского, особенно его «Литературные мечтания», статьи о повестях Гоголя, большая статья о Пушкине и статья о Лермонтове» [Там же, с. 83]. Е. А. Преображенский также объясняет принципы работы с критическими статьями. Так, знакомясь со статьей В. Г. Белинского «Сочинения Александра Пушкина», гимназист может пропустить рассуждения о критике и ее задачах, далеко не всем понятные, и обратиться к краткой характеристике творчества русских писателей. Это, по мнению автора статьи, поможет в какой-то степени дополнить содержание гимназического учебника «История русской словесности» А. Д. Галахова (1863-1875), который «никуда не годится в смысле критического руководства. Он не имеет объединяющей идеи, а содержит только пересказы произведений писателей» [Там же, с. 84]. Как известно, данный труд, выдержавший более двадцати изданий, предлагал учащимся «<...> лишь самую необходимую историко-литературную информацию <...>. Монографические главы его, особенно те, что посвящены новейшим авторам, предельно кратки. В них выделены основные этапы творческого пути писателя, дается характеристика этих этапов и общая оценка лучших его произведений» [5, с. 45-46].

Далее Е. А. Преображенский советует гимназистам, уже приобретшим солидный читательский и критический багаж, перейти к освоению произведений современных писателей, прежде всего для того, «<...> чтобы таким образом понять их связь с писателями 40-х годов и представить себе общее развитие русской

литературы» [4, с. 84]. Когда же основное ядро отечественной словесности будет освоено, автор статьи рекомендует перейти к чтению второстепенных писателей, развивающих в своих произведениях достижения мастеров художественного слова. И, наконец, Е. А. Преображенский советует гимназистам более серьезно познакомиться с выдающимися достижениями литературной критики – статьями В. Г. Белинского, Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чернышевского, Д. И. Писарева и Н. М. Михайловского, которые дают возможность составить представление об общих вопросах теории искусства и общественно-литературной борьбе.

Таким образом, в своей статье Е. А. Преображенский дает ряд важных советов по организации самостоятельного чтения воспитанникам гимназии, опираясь на дидактические принципы системности, последовательности и доступности. Все это позволяет рассматривать статью «Несколько слов о чтении книг» как ценный источник по теории чтения в современной школе.

Список источников

1. **Еремин А. И.** Мировосприятие провинциальных гимназистов в начале XX в. (по материалам рукописного журнала «Школьные досуги») // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. Сер. Исторические науки. История России. 2013. № 10 (111). С. 18-42.
2. **Жукова Ю. В.** Чтение орловских гимназистов // От качественного чтения к качественному образованию: сборник материалов межведомств. научно-практ. конф. Орел, 2010. С. 22-26.
3. **Казеева Е. А.** Проблемы образования и воспитания в восприятии орловских гимназистов (на материале рукописного журнала «Школьные досуги») // Родная словесность в современном культурном и образовательном пространстве: сборник научных трудов. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2013. Вып. 3 (9). С. 93-99.
4. **П.** Несколько слов о чтении книг // Школьные досуги. 1903. № 8. С. 74-85 // Орловский объединенный государственный литературный музей И. С. Тургенева. 10677/490 оф. РК. 1521.
5. **Чертов В. Ф.** Русская словесность в дореволюционной школе. М.: МПГУ им. В. И. Ленина, 1994. 130 с.

E. A. PREOBRAZHENSKY ON SOME PROBLEMS OF ORGANIZING READING DIFFERENT LITERATURE BY GYMNASIUM PUPILS IN THE HANDWRITTEN MAGAZINE "SCHOOL LEISURE": ON THE HISTORY OF PEDAGOGICAL THOUGHT IN RUSSIA

Kazeeva Elena Aleksandrovna, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Ogarev Mordovia State University
kazeeva-ea@yandex.ru

The article deals with the work of a pupil of Orel classical male gymnasium, later a famous figure in the communist movement E. A. Preobrazhensky "A few words about reading books" (1903), which appeared on the pages of the handwritten magazine "School leisure". Particular examples show that it is a valuable source on the theory of reading in the modern school, because it contains a number of practical tips which enable to organize systematic reading of literature by the younger generation.

Key words and phrases: E. A. Preobrazhensky; magazine "School Leisure"; reading; article; gymnasium pupils.

УДК: 371.32(575.2) (043.3)

В статье исследуются рынок профессионального образования Кыргызской Республики. Показано изменение спроса на квалифицированные рабочие кадры на внутреннем и внешнем рынках труда. Особое внимание обращается на факторы, влияющие на эффективность функционирования рынка профессионального образования Кыргызской Республики. Выявлена и обоснована необходимость создания условий, способствующих естественной работе рынка профессионального образования и уменьшающих необоснованное вмешательство со стороны государства, в лице его органов, что отрицательно сказывается на качестве подготовки рабочих кадров в профессиональных лицеях.

Ключевые слова и фразы: рынок профессионального образования (РПО); условия повышения эффективности РПО; принципы рынка РПО; система начального профессионального образования; рынок труда; субъекты рынка профессионального образования.

Калмаматов Бакалбай Айтиевич

Кыргызский государственный технический университет им. И. Раззакова
kalmamatov60@mail.ru

**ПРАКТИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЫНКА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В СФЕРЕ НАЧАЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

Кыргызская Республика среди стран постсоветского пространства является одной из весомых экспортеров рабочей силы. Еще с середины 90-х годов ввиду социально-экономической ситуации в республике широкий размах приобрел поиск источников дохода за рубежом. По экспертно-аналитическим оценкам, базирующимся на итогах выборов различного уровня и критическом анализе баланса трудовых ресурсов