

<https://doi.org/10.30853/pedagogy.2018-2.11>

Синица Дмитрий Анатольевич, Лыкова Наталия Николаевна

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В КРЫМУ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX - НАЧАЛЕ XX ВЕКА

В данной статье анализируются проблемы развития образования в Крыму в XIX - начале XX века. Их изучение актуально в современных условиях в связи с происходящими процессами модернизации образовательной системы. Для их гармонизации должен быть учтён опыт научного сообщества того периода, высшей государственной власти царской России, органов местного самоуправления (земств) и правительств, действовавших в различных регионах в первые послереволюционные годы. Длительное время опыт дореволюционных государственных органов и местной власти необоснованно игнорировался, а практика так называемых "белых" и "национальных" правительств, существовавших на территории бывшей Российской империи, оставалась вне научного освещения. Необходимо заполнить эту лауну, на что и направлена данная публикация.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/4/2018/2/11.html

Источник

Педагогика. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2018. № 2(10) С. 49-53. ISSN 2500-0039.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/4.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/4/2018/2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: pednauki@gramota.net

4. **Ермилова Е. Б.** Визуализация обучения как средство формирования учебных способностей: автореф. дисс. ... к. пед. н. Казань, 1999. 26 с.
5. **Макарова Е. А.** Визуализация как способ структурирования знаний и формирования ментального пространства [Электронный ресурс]. URL: http://opr.ru/data/partner/6/message/RR9f14_3049.pdf (дата обращения: 22.03.2018).
6. **Макарова Е. А.** Визуализация как средство формирования психологического комфорта при обучении // Альманах современной науки и образования. 2008. № 10 (17). Ч. 2. С. 115-119.
7. **Олешков М. Ю.** Современные образовательные технологии. Нижний Тагил: НТГСПА, 2011. 144 с.
8. **Петров В. О.** Инструментальный театр: функции жанра в современном обществе // Искусство и философия: материалы IV Международной конференции. М.: РАМ им. Гнесиных, 2015. С. 67-75.
9. **Попова Т. М., Поддубных Е. Н.** Инновационные техники визуализации средствами информационно-коммуникационных технологий // Учёные заметки ТОГУ. 2014. Т. 5. С. 57-62.
10. **Современный образовательный процесс: основные понятия и термины** / авт.-сост. М. Ю. Олешков, В. М. Уваров. М.: Спутник+, 2006. 152 с.
11. **Титова С. С.** Визуализация музыкального произведения: образовательные возможности и программные продукты // Теория и практика современной науки. 2017. № 8 (26). С. 318-326.
12. **Топилина И. И.** Воспитательный потенциал музыкальной и творческой визуальной информации на уроках музыки в школе // Символ науки. 2016. № 2. С. 189-191.

METHODS OF MUSICAL TEXT VISUALIZATION IN THE COURSE OF THEORETICAL DISCIPLINES

Romashkova Ol'ga Nikolaevna, Ph. D. in Art Criticism

Sorokina Ekaterina Aleksandrovna, Ph. D. in Art Criticism

Tambov State Musical Pedagogical Institute named after S. V. Rachmaninov

o.romashkova@mail.ru; sorokina_e_al@mail.ru

The article is devoted to the problems of using visualization as one of the most progressive educational technologies. The paper emphasizes the urgency of addressing the forms of work that help, through visualization, to transpose sound artistic impressions into other planes related to visual associations in classes of musical-theoretical disciplines at various stages of education (music school – college – university). The question is raised about the need for deep connection between the selected forms of visualization and musical work, including at the level of the artistic image.

Key words and phrases: stages of modern education system; music education; visualization; optimization of training; musical-theoretical disciplines.

УДК 37(470+571)(07)

Дата поступления рукописи: 02.04.2018

<https://doi.org/10.30853/pedagogy.2018-2.11>

В данной статье анализируются проблемы развития образования в Крыму в XIX – начале XX века. Их изучение актуально в современных условиях в связи с происходящими процессами модернизации образовательной системы. Для их гармонизации должен быть учтён опыт научного сообщества того периода, высшей государственной власти царской России, органов местного самоуправления (земств) и правительств, действовавших в различных регионах в первые послереволюционные годы. Длительное время опыт дореволюционных государственных органов и местной власти необоснованно игнорировался, а практика так называемых «белых» и «национальных» правительств, существовавших на территории бывшей Российской империи, оставалась вне научного освещения. Необходимо заполнить эту лауну, на что и направлена данная публикация.

Ключевые слова и фразы: учебные заведения; непрерывность образовательного процесса; интеграция; образовательная система Российской империи; развёртывание образовательной инфраструктуры.

Синица Дмитрий Анатольевич, к. филол. н.
Крымский институт бизнеса, г. Симферополь
ante95@mail.ru

Лыкова Наталия Николаевна, к. культурологии
Крымский филиал Российского государственного университета правосудия, г. Симферополь
natacha_ra@mail.ru

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В КРЫМУ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Одним из важнейших факторов социального прогресса является процесс передачи опыта от одного поколения к другому, то есть подготовка профессиональных кадров. Социальным институтом, поддерживающим и воспроизводящим квалифицированную подготовку подрастающего поколения, выступает система образования, в том числе и высшая школа.

Школьная система Российской империи строилась по принципу единой школы. Она объединяла приходские и уездные училища, а также гимназии в интегрированное целое. В то время функционировали приходские училища (однолетние), уездные училища (двухлетние), гимназии (четырёхлетнего образования), далее университеты. В начале XIX века приходские училища были созданы во всех крупных городах империи. При этом их выпускники не могли поступить в вузы, «перескочив» промежуточную ступень – гимназию. Это обеспечивало непрерывность образовательного процесса.

В результате реформ 60-х – 70-х годов XIX века произошли глубокие изменения всей системы народного образования России, сохранившиеся вплоть до 1917-1918 гг.

Модернизация российского общества во второй половине XIX – начале XX века в соответствии с новыми социально-экономическими условиями потребовала перехода к новым методам подготовки специалистов высшей школы и развития самой высшей школы как социального института.

В 1812 г. в столице Крыма Симферополе возникла первая гимназия с крымскотатарским отделением. В XIX – начале XX века Таврическая губерния, включавшая Крымский полуостров и материковые уезды, была интегрирована в общенациональную образовательную систему. В этот период в стране создавались государственные школы различных видов. И поскольку регион являлся составной частью Российской империи, то образовательная система региона действовала на основе имперских нормативно-правовых актов. Административно территория государства была разделена на так называемые учебные округа [12].

В самом начале XIX столетия губерния – как собственно Крым, так и её материковые уезды – входила в состав Харьковского учебного округа. Вопросами организации образовательной системы в Российской империи занималось Министерство народного просвещения (МНП), существовавшее в период с 1802 по 1917 гг. (в 1817-1824 гг. оно именовалось Министерством духовных дел и народного просвещения). В Харьковском учебном округе низшими и средними школами, включая и гимназии, ведал Харьковский университет (ныне Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина), основанный в 1804 г. и являвшийся вторым по дате возникновения в Украине и пятым в Российской империи. Лицом, руководившим образовательной системой в округе, был попечитель данного округа. Наиболее известными попечителями этого округа в разные годы являлись: С. О. Потоцкий (1803-1817), З. Я. Корнеев (1817-1822), Е. В. Карнеев (1822-1825), А. А. Перовский (1827-1830), В. И. Филатьев (1830-1834). В 1832 году в Российской империи произошло структурное преобразование, в ходе которого осуществилось переподчинение образовательных учреждений Таврической губернии, включая Крымский полуостров, Одесскому, а не Харьковскому учебному округу, во главе с Рихельевским лицеем, ставшим с 1865 года Новороссийским университетом. Попечителями данного округа в разные годы работали: М. А. Покровский (1830-1836), М. Н. Бугайский (1848), П. Г. Демидов (1848-1856), М. И. Пирогов (1856-1858), А. А. Арцымович (1861-1866), С. П. Голубцов (1866-1880), П. А. Лавровский (1880-1885), Х. П. Сольский (1885) [2, л. 98].

Несмотря на то, что в губернии регулярно происходило открытие уездных и приходских училищ, это ни в коем случае не могло удовлетворить растущих запросов общественности. Одна симферопольская мужская гимназия, открытая в 1812 году, во время царствования императора Александра I, и впоследствии названная Таврической мужской казённой гимназией, с поставленными задачами явно не справлялась.

В итоге по состоянию на 1854 год в Таврической губернии насчитывалось 43 учебных заведения, где работали 96 преподавателей и обучались 1449 воспитанников. Отношение числа учащихся к общему количеству населения составляло 1:287. Для сравнения, в Одесской и Таганрогской дирекциях МНП эти показатели выглядели, соответственно, как 1:27 и 1:49. Это свидетельствовало о необходимости увеличения количества образовательных учреждений. Женских гимназий не было совсем [14].

В 60-х годах открылось 4 новых средних учебных заведения, в том числе одна мужская гимназия и одна женская. Затем процесс открытия гимназий продолжался, и в 1870-х годах на полуострове работало уже 14 гимназий, из которых 4 были женскими. В 80-х годах на свет появилась лишь одна мужская гимназия. В 1890-х гг. процесс развёртывания образовательной инфраструктуры получил новый импульс, вследствие чего были открыты 6 новых средних учебных заведений, в том числе по две мужские и женские гимназии. Из сказанного видно, что процесс носил волнообразный характер. Активные периоды (1870-е, 1890-е и 1900-е годы) сменялись периодами застоя.

С конца XIX века в образовательную деятельность Крыма активно вовлекается и частный бизнес. Так, в 1899 году была открыта Севастопольская частная женская гимназия А. Ахновской (Соборная, 24 – ныне Суворова, 20). В 1904 г. начала работу Симферопольская женская гимназия Е. Оливер (в здании № 4 по современной улице Ушинского), а в 1907 г. была торжественно открыта Симферопольская женская гимназия В. Станишевской (с 1905 года существовавшая как прогимназия, а в сентябре 1907 года преобразованная в гимназию).

В Симферополе, помимо женской, работали ещё и частные мужские гимназии. Речь идёт о мужской гимназии М. Волошенко, преобразованной в 1904 году из частного же восьмилетнего мужского училища I разряда, и о частной гимназии Е. Свицова, созданной в 1907 г. на базе прогимназии. Образовательная система как Крыма, так и Российской империи в целом, не была застывшей структурой. В середине XIX – начале XX в. активно проводились в жизнь образовательные реформы. В итоге в Таврической губернии насчитывалось 37 средних учебных заведений разных типов: 8 мужских и 18 женских гимназий, 7 реальных училищ, 2 коммерческих училища, 1 епархиальное училище и 1 духовная семинария [8, с. 81].

Нетрудно подсчитать, что доля гимназий в этом списке была преобладающей и составляла 84,6%.

Итого к 80-м годам XIX века Таврическая губерния по числу средних учебных заведений превзошла все остальные регионы России, кроме, разумеется, столичного. В 1915 году в регионе было около 55 средних учебных заведений, число выпускников достигло 1500 [1, с. 7].

Однако получение высшего образования молодыми людьми было затруднено вследствие отдалённости полуострова от университетских центров. Крымчане, получив образование в мегаполисах, нередко оставались там и не возвращались на «малую родину», что приводило к дефициту специалистов с высшим образованием в крае.

В качестве примеров можно назвать целый ряд крупных научных деятелей России. Ботаник Е. В. Вульф, уроженец столицы Крыма, выпускник Симферопольской казённой мужской гимназии, хотя и работал непродолжительное время в Никитском ботаническом саду, всё же, как учёный состоялся в Санкт-Петербурге – Ленинграде (с 1921 по 1926 гг. – профессор Таврического университета). Главным трудом его жизни стала «Историческая география растений. История флор Земного шара» [3].

Ту же гимназию окончил известный экономист Н. И. Зибер, выпустивший в 1869 г. брошюру «Потребительские общества» – самую раннюю в стране работу о данном виде кооперации. Он трудился в Киевском университете Святого Владимира, а также в Швейцарии, откуда происходили его предки. На полуостров он вернулся лишь в последние годы жизни, когда активной научной деятельности уже не вёл по состоянию здоровья [10, с. 95-97].

Оказались потерянными для Крыма и такие блестящие выпускники гимназии, как историк А. С. Лаппо-Данилевский, один из основоположников методологии исторической науки в России, инженер-энергетик Г. О. Графтио, востоковед А. А. Зайончковский, лингвист Д. Н. Овсянко-Куликовский, физик Н. Д. Папалекси (действительный член АН СССР, признанный основоположник советской радиоастрономии) и мн. др.

Таврическое губернское земство ходатайствовало об открытии в Симферополе университета ещё в 1916 году.

Инициатором проекта выступил видный общественный и политический деятель, будущий глава крымского правительства, на тот момент председатель Таврического губернского земства, депутат Государственного Совета и Государственной Думы Российской империи Соломон Самойлович Крым (1867-1936) [1, с. 7].

Мысль об открытии высшего учебного заведения в Таврической губернии вызвала большое сочувствие и в обществе. Первое частное пожертвование на его нужды сделал А. И. Маркевич (историк Крыма, архивист, археолог, этнограф, с 1927 г. член-корреспондент АН СССР). Он отдал на нужды будущего вуза 10 десятин (около 11 га) земли в своем владении, находящемся в 1,5 верстах (1,6 км) от г. Симферополя. Затем были сделаны другие пожертвования. М. М. Чуднов пожертвовал примыкающий к казенному саду «Салгирка» участок земли такой же площади.

В начале декабря 1916 года Соломон Крым разработал законопроект о создании университета. Этот документ был представлен министру народного просвещения графу П. Н. Игнатьеву и подписан тридцать одним членом Государственного Совета. На заседании, состоявшемся 17 декабря 1916 г., было принято решение включить утверждение законопроекта в повестку дня следующей сессии, запланированной на начало 1917 года [11, с. 105].

К данному времени Таврическое губернское земство выделило на проект 1 млн рублей, а каждое уездное земство региона ассигновало по 500 000 рублей на строительные нужды [7, с. 18].

Неожиданным образом возникли планы сделать университетским центром не Симферополь, как того следовало бы ожидать, и даже не Севастополь, бывший вторым по значению городом региона, а Ялту.

Идею открытия университета в этом курортном городе выдвинуло ялтинское «Общество содействия устройству высших учебных заведений в Крыму». Его председателем являлась Аделаида Григорьевна Лонцкая, гласная (в современной терминологии – депутат) Ялтинской городской думы [1, с. 10]. Инициативу поддержала «Коллегия ялтинских профессоров» в лице директора Никитского ботанического сада, члена-корреспондента РАН ботаника Н. И. Кузнецова, математика Н. М. Крылова, зоолога С. И. Метальникова и историка, профессора Киевского университета Святого Владимира М. В. Довнар-Запольского [11, с. 105].

Перспективность создания университета именно в Ялте, а не в столице Крыма Симферополе, обосновывалась тем, что после Февральской революции освободился комплекс Ливадийского дворца, бывшего прежде резиденцией царской фамилии, и университет планировалось разместить именно в его помещениях [Там же].

25 сентября 1917 года состоялось заседание Ялтинской городской думы, принявшее следующие решения:

«1) признать желательным открытие в г. Ялте университета, о чем и возбудить соответствующее ходатайство пред правительством;

2) признать целесообразным немедленное открытие занятий, для чего просить профессоров, заявивших желание читать в Ялте лекции, организовать научно-педагогическую часть естественного отделения физико-математического факультета;

3) поручить делегату г. Ялты ходатайствовать пред правительством о предоставлении для университета зданий Ливадии, о чем просить также и комиссара, заведующего национальными именными в Таврической губернии С. С. Крыма;

4) стремиться войти в сношения с Таврическим губернским земством, озабоченным также вопросом об открытии университета в Крыму, и просить его поддержать это ходатайство ассигнованием средств из имеющегося уже собранного на этот предмет капитала;

5) для успешного проведения ходатайства города войти в сношения и заинтересовать идеей Крымско-Ялтинского университета Всероссийский союз городов с целью получения средств. Разослать доклад

об университете во все городские и земские управы, в университеты и в студенческие организации с просьбой о денежной поддержке;

б) ассигновать из городских средств необходимую сумму на содержание естественного отделения физико-математического факультета, размер которого поручить определить финансовой комиссии;

7) просить местное уездное земство принять участие в расходах по содержанию в Ялте университета;

8) поручить просветительной комиссии вместе с городской управой стремиться к притоку частных пожертвований на нужды университета и

9) ближайшую заботу об открытии лекций и о содержании их поручить комиссии по организации высшего учебного заведения, образованной в заседании Думы 24 августа с.г. (А. Г. Лонцкая, К. Н. Черкезов, А. Ф. Солохин с участием профессоров, представителей от земств, Горного клуба и Медицинского общества).

Далее Дума избирает делегатом на съезд Союза городов в Москву гласного В. В. Нейкирха, соглашаясь с предложением финансовой комиссии о расходах по поездке, согласно которому проезд оплачивается по действительной стоимости и за каждые сутки, проведенные в командировке, уплачивается по 30 руб. в день (суточных)...» [Цит. по: 5].

Комиссия по делам высшей школы МНП, которую возглавлял заместитель министра В. И. Вернадский, также одобрила принятое решение и постановила выплачивать первому крымскому вузу ежегодную субсидию в размере 30 тысяч рублей [9, с. 22-23].

Инициатива крымского актива была подхвачена и Киевским университетом Святого Владимира. 9 октября 1917 года Совет университета заслушал доклад профессоров Д. А. Граве и П. А. Ардашева об открытии в Крыму филиального отделения университета и признал желательным его осуществление [1, с. 11].

Предполагалось, что четыре основных факультета будущего университета будут распределены по нескольким городам Крыма: ректорат – в Симферополе, историко-филологический и юридический факультеты – в Ялте, 1-й и 2-й курсы физико-математического и медицинского факультетов – в Феодосии, экономико-коммерческое и техническое отделение – в Керчи, археологическое – в Севастополе и т.д. [11, с. 105].

17 октября 1917 г. Совет Киевского университета св. Владимира направил телеграмму в Ялту: «Ялта, Городская Дума, Лонцкой. Совет одобрил идею филиала в Крыму, происходят выборы комиссии по факультетам, высылаем делегацию. За ректора Карпенко» [6, с. 103].

А подготовка к открытию филиала университета Святого Владимира шла своим чередом. Так, в газете «Таврические советские известия» и некоторых других изданиях печатали объявления о приеме до 5 мая 1918 года заявлений на первые курсы физико-математического факультета и медицинского факультета, о планируемом открытии университета 11 мая 1918 года в Ливадии [1, с. 16].

Как занятия, так и приёмная кампания шли параллельно и в Ялте, и в Киеве при большом интересе студентов и абитуриентов. Достаточно сказать, что лишь на математическое отделение было подано свыше ста заявлений о приёме, что превысило самые оптимистические ожидания инициаторов проекта [6, с. 103].

Совет Киевского университета утвердил Н. И. Кузнецова, Н. М. Крылова, М. А. Тихомандрицкого, Р. И. Гельвига, Л. И. Кордыша, С. И. Метальникова в должностях профессоров крымского филиала. Что же касается лекций, то они проводились, как правило, в бывших казармах Ливадийской караульной команды, которая ранее охраняла императорскую фамилию [1, с. 16].

Сюжет продолжал развиваться. В конце месяца в Ялту прибыла группа киевских профессоров, которых Совет университета Святого Владимира отобрал для работы в Крыму. В эту группу входили С. М. Богданов, Р. И. Гельвиг и Л. И. Кордыш [Там же].

28 июля 1918 г. прошли выборы исполняющего обязанности ректора Таврического университета [Там же, с. 18]. На этот пост был избран декан медицинского факультета профессор Роман Иванович Гельвиг (1873-1920), доктор медицины, бывший проректор по кафедре нормальной анатомии Киевского женского медицинского института и преподаватель анатомии, физиологии и гистологии в Киевском Фребелевском институте [11, с. 105].

8 сентября 1918 года прошло заседание Попечительского совета в присутствии группы профессоров Киевского университета святого Владимира (Д. А. Граве, Н. М. Бубнова, С. М. Богданова и С. А. Егиазарова). Торжественно зачитали Акт об учреждении Таврического университета и Положение об Университете, утвержденное постановлением Совета министров Крыма от 30 августа 1918 года. Тут же было решено, что и физико-математический факультет будет функционировать в столице края, что мотивировалось отсутствием помещений в Ялте. Совет университета постановил начать чтение лекций с 29 сентября, а днем торжественного открытия Таврического университета назначить 14 октября [13, с. 138].

Естественное решение о том, что вуз будет работать в Симферополе, а не в провинциальной по тем временам Ялте, было принято, и о нём оповестила местная пресса: «Окончательно срок перевода ялтинского отделения Университета в Симферополь будет, вероятно, установлен 13 или 14 сентября» [4].

Таким образом, система среднего и среднего специального образования в Крыму после его инкорпорации в Российскую империю была создана достаточно быстро и эффективно функционировала на протяжении всего имперского периода. Она в целом выстояла и после «великих потрясений» 1917-1920 гг. Изначально средние учебные заведения региона были государственными. Однако в конце XIX – начале XX века в систему предоставления образовательных услуг стал активно проникать частный бизнес. Новые негосударственные гимназии и училища оказались весьма эффективными и составили серьёзную конкуренцию казённым

заведениям. Их ликвидация после прихода к власти большевиков нанесла серьёзный ущерб инфраструктуре среднего образования, но не разрушила его полностью.

Что касается системы высшего образования, то его организация оказалась весьма сложной задачей. Она потребовала значительного времени и солидарных усилий государства и гражданского общества, представленного таким специфическим российским институтом местного самоуправления, как земства. Важную роль сыграл и субъективный фактор – активность руководителей земских органов (Таврического губернского земства – С. Крыма, Ялтинского городского – А. Лонцкой). Большое значение имела и поддержка со стороны других вузов Российской империи, в частности, Киевского университета имени Святого Владимира. Формат работы и дислокация вновь создаваемого Таврического университета были определены демократическим способом, путём коллегиального обсуждения. Было найдено единственно верное решение о расположении его в столице края – городе Симферополе, а иные варианты, несмотря на их кажущуюся привлекательность, были решительно отвергнуты. Разразившаяся вскоре Гражданская война не смогла помешать становлению нового вуза, поскольку сменявшие друг друга руководители «красных» и «белых» правительств Крыма в равной степени понимали важность образования для развития края.

Следовательно, опыт гармонического сотрудничества государства, органов местного самоуправления и частного бизнеса может быть использован и сейчас в деле сохранения и развития образовательной отрасли Крыма и других постсоветских регионов. Государство должно воздерживаться от мелочной опеки, тотального контроля над учебными заведениями, политизации их работы, предоставляя им максимальную свободу.

Список источников

1. **Банникова Л. П.** Физико-математический факультет Таврического университета (1918-1930). Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2014. 120 с.
2. **Бобров В. В.** Становлення та розвиток ліцеїв і гімназій Півдня України у XIX – на початку XX століть: дис. ... к. пед. н.: 13.00.01. К.: Державна академія керівних кадрів освіти, 1998. 250 л.
3. **Вульф Е. В.** Историческая география растений. История флор Земного шара. М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1944. 546 с.
4. **Городская жизнь: В Таврическом университете** // Ялтинский голос. 1918. 13 сентября.
5. **Ишин А. В.** Организация новой власти в Таврии (по архивным материалам) [Электронный ресурс]. URL: <http://old.kr-eho.info/index.php?name=News&op=article&sid=7824> (дата обращения: 11.04.2018).
6. **Лавров В. В., Ишин А. В.** Летопись создания Таврического университета: 1916-1921 // Крымский архив. 2003. № 9. С. 98-137.
7. **Маркевич А. И.** Краткий исторический очерк возникновения Таврического университета // Известия Таврического университета. Симферополь: Первая Советская типография, 1919. Кн. 1. С. 11-42.
8. **Образование и педагогическая мысль Крыма (XIX – начало XX столетия)** / под ред. А. В. Глузмана, Л. И. Редькиной. К.: Знання України, 2007. 384 с.
9. **Очерки истории Симферопольского государственного университета: 1918-1993 гг.** Симферополь: Таврия, 1993. 414 с.
10. **Расков Д. Е. Н. И.** Зибер как кабинетный экономист-антрополог // Terra economicus. 2016. Т. 14. № 4. С. 92-106.
11. **Ульянкина Т. И.** К вопросу о раннем периоде деятельности Таврического университета в Симферополе (1917-1921) // История медицины. 2014. № 2 (2). С. 102-112.
12. **Учебные округа** // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб.: АО «Ф. А. Брокгауз – И. А. Ефрон», 1902. Т. XXXV. С. 104-105.
13. **Филиальное отделение университета Св. Владимира в Ялте в 1918 г. По материалам городской прессы** / сост. Л. В. Петренко // Крымский архив. 2000. № 6. С. 122-138.
14. **Число учебных заведений, учащихся и учащихся в Новороссийском крае и Бессарабии за 1854 год** // Новороссийский календарь на 1856 г., издаваемый от канцелярии Новороссийского и Бессарабского генерал-губернатора. Одесса, 1855. С. 108-110.

FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE EDUCATIONAL SYSTEM IN THE CRIMEA IN THE SECOND HALF OF THE XIX – AT THE BEGINNING OF THE XX CENTURY

Sinita Dmitrii Anatol'evich, Ph. D. in Philology

*Crimean Business Institute, Simferopol
ante95@mail.ru*

Lykova Nataliya Nikolaevna, Ph. D. in Culturology

*Crimean Branch of the Russian State University of Justice, Simferopol
natacha_ra@mail.ru*

The article analyzes the problems of education development in the Crimea in the XIX – at the beginning of the XX century. Their study is topical in modern conditions in connection with the ongoing processes of the educational system modernization. For their harmonization, the experience of the scientific community of that period, of the highest state power of tsarist Russia, local governments (zemstvos) and the governments that operated in different regions in the first post-revolutionary years should be taken into account. For a long time, the experience of pre-revolutionary state bodies and local authorities has been unjustifiably ignored, and the practice of so-called “white” and “national” governments, which existed within the territory of the former Russian Empire, has remained out of scientific coverage. It is necessary to fill this lacuna, and the publication is aimed at it.

Key words and phrases: educational institutions; continuity of educational process; integration; educational system of the Russian Empire; development of educational infrastructure.