

<https://doi.org/10.30853/pedagogy.2019.3.13>

Агранат Юлия Владимировна, Иванова Лариса Владимировна

ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СТУДЕНТАМИ В КОНТЕКСТЕ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

В статье рассматривается проблема оценки деятельности преподавателей вузов со стороны студентов как один из способов повышения мотивации педагогов к профессиональному совершенствованию, что, несомненно, ведёт к повышению качества образования в университете. В ходе анализа результатов и процедуры проведенного анкетирования студентов в Дальневосточном государственном университете путей сообщения изучается вопрос выбора оптимальных критериев для оценки качества преподавания. Представлена анкета и приводятся рекомендации по проведению опроса студентов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/4/2019/3/13.html

Источник

Педагогика. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2019. Том 4. Выпуск 3. С. 68-72. ISSN 2500-0039.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/4.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/4/2019/3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: pednauki@gramota.net

Теория и методика профессионального образования

Theory and Methods of Vocational Education

УДК 378.091.12:005.962.131

Дата поступления рукописи: 02.08.2019

<https://doi.org/10.30853/pedagogy.2019.3.13>

В статье рассматривается проблема оценки деятельности преподавателей вузов со стороны студентов как один из способов повышения мотивации педагогов к профессиональному совершенствованию, что, несомненно, ведёт к повышению качества образования в университете. В ходе анализа результатов и процедуры проведенного анкетирования студентов в Дальневосточном государственном университете путей сообщения изучается вопрос выбора оптимальных критериев для оценки качества преподавания. Представлена анкета и приводятся рекомендации по проведению опроса студентов.

Ключевые слова и фразы: оценка преподавателей; студенты; качество образования; деятельность преподавателя; критерии оценки.

Агранат Юлия Владимировна, к. пед. н.

Иванова Лариса Владимировна, к.и.н.

Дальневосточный государственный университет путей сообщения, г. Хабаровск

agranat.yulia@gmail.com; professor.larisa.ivanova@gmail.com

ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СТУДЕНТАМИ В КОНТЕКСТЕ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Вопрос повышения качества подготовки студентов, а вместе с тем и конкурентоспособности высших учебных заведений, сохраняет свою актуальность в современной России. Многие образовательные учреждения давно разработали и успешно внедряют системы менеджмента качества, которые преследуют различные цели: от реорганизации системы управления учебным заведением, развития его инфраструктуры до повышения квалификации профессорско-преподавательского состава и повышения успеваемости студентов. **Целью** данного исследования явилось проведение анкетирования студентов для оценки деятельности преподавателей социально-гуманитарного института Дальневосточного государственного университета путей сообщения (далее – ДВГУПС), дальнейшего совершенствования образовательного процесса и, соответственно, повышения качества подготовки специалистов. Основными **задачами** исследования являлись следующие: анализ работ отечественных и зарубежных авторов по вопросу влияния оценки обучающимися деятельности преподавателей на качество подготовки в вузе; разработка анкеты для такой оценки; ее экспериментальная проверка и анализ результатов. **Научная новизна** проведенного исследования заключается в установлении оптимальных критериев оценки деятельности преподавателя студентами.

Необходимо отметить, что одной из важных и сложных задач в рамках контроля качества является управление человеческими ресурсами, в частности качеством подготовки студентов, качеством деятельности преподавательского состава. В связи с этим особую значимость имеет разработка и корректное применение различных методик оценки деятельности преподавателя. Сложность использования и применения таких методик обусловлена многоаспектностью, динамичностью и тем фактом, что деятельность преподавателя вуза – это всегда творческий процесс. Такая оценка – несомненно, явление комплексное и, как правило, включает такие составляющие, как его самооценка, оценка коллегами того, как он проводит учебные занятия. Также характеристики преподавателя рассматриваются руководством образовательных учреждений, например при проведении аттестации или трудоустройстве в вуз, в случае необходимости продления трудового контракта и т.д. При этом проводится оценка следующих видов деятельности: учебной, учебно-методической, научно-исследовательской, организационно-методической, воспитательной.

Мысль об участии студентов в оценке преподавательской деятельности появилась в нашей стране в 1980-х годах. Реализована эта идея была следующим образом: Министерство высшего и специального образования

разработало и рекомендовало к использованию анкету для высших учебных заведений. Суть такого эксперимента заключалась в следующем: примерно спустя семестр после окончания занятий по дисциплине студентам предлагалось пройти опрос. Заинтересованы в результатах опроса были деканаты, а также студенческое самоуправление, поэтому они и инициировали данное анкетирование. Результаты были представлены и преподавателям, и руководителям учебных подразделений, и руководству образовательной организации. Их использовали также при избрании того или иного работника на должность. Однако стоит сказать, что критерии и методика проведения опроса вызвали немало недовольств, в частности из-за субъективизма. Данная проблема, как нам кажется, актуальна и в настоящее время [3].

В 2003 году Россия подписала Болонское соглашение, и уже на протяжении 15 лет в нашей стране активно разрабатываются и внедряются системы менеджмента качества в высших учебных заведениях. Это стало обязательным требованием сегодня, и к оценке вуза сейчас привлекаются не только студенты, но и работодатели.

Согласно статье 26 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», обучающиеся имеют право быть полноправными участниками управления образовательной организацией [4]. Следует также отметить, что в «Поручении Президента России В. В. Путина по вопросам повышения качества высшего образования» (Пр-1148, п. 2 от 22 мая 2014 г.) говорится о необходимости учёта мнения обучающихся. Далее в документе подчеркивается, что мнение студенчества влияет на повышение качества высшего образования. Поэтому общероссийская общественная организация «За качественное образование» выступила с инициативой создания так называемого студенческого стандарта качества образования, положив его в основу создания и проведения мониторинга удовлетворенности студентов условиями и результатами обучения. Также одной из инициатив было включение студенчества в процесс оценки и повышения качества образования. Для проведения такой оценки разрабатываются и активно внедряются следующие механизмы: анкетирование, сформированные в образовательной организации студенческие приемные и студенческие оценочные комиссии (СОК), круглые столы с ректором, конференции, форумы, дискуссионные площадки на тему включения студентов в систему оценки качества образования.

Авторы статьи, рассматривая данный вопрос и изучая системы оценки студентами деятельности преподавателей некоторых зарубежных стран, подчеркивают тот факт, что такие системы давно являются распространенными инструментами контроля и стимулирования качества преподавания в вузах США, Европы, Восточной и Юго-Восточной Азии [5; 8; 10]. Более того, участвуя в программе академической мобильности и работая в качестве приглашенных преподавателей в одном из университетов г. Сеула (Южная Корея), они являлись непосредственными участниками такого опроса, и их преподавательская деятельность была оценена студентами после завершения курса преподавания [5, с. 77].

Однако, несмотря на вышеизложенное, стоит отметить, что далеко не во всех российских вузах применяются инструменты оценки студентами преподавательской деятельности. В связи с этим интересными представляются работы Т. Е. Исаевой, М. П. Чурикова и Ю. Ю. Котляренко, посвященные анализу отношения вузовских преподавателей к оценке их деятельности. Так, в одной из них представлены сравнение и анализ отношения российских и зарубежных преподавателей к различным процедурам оценивания их профессиональной деятельности [6]. Среди таких процедур авторы выделяют следующие:

- портфолио преподавателя;
- оценка коллег;
- рейтинг специальных комитетов и комиссий;
- награды и поощрения;
- студенческий рейтинг;
- видеоматериалы занятий;
- опрос студентов;
- рейтинги администрации вуза.

Сравнивая отношение российских и зарубежных преподавателей к процедуре оценивания, авторы приходят к выводу, что респонденты занимают принципиально разные позиции к существующим критериям оценивания [Там же]. Существенная разница наблюдается в отношении к тому, насколько студент способен адекватно оценить профессиональное мастерство педагога. Российские преподаватели в основном негативно относятся к самой идее оценивания педагогов студентами, так как полагают, что молодые люди не знают всей сложности и многоплановости процесса обучения, не ориентируются в вопросах методики преподавания и педагогики. Кроме того, очень часто студенты ошибочно считают истинным мастерством такие качества преподавателей, как чувство юмора и его коммуникабельность. Что касается зарубежных коллег, у них иногда встречаются подобные точки зрения, но вместе с тем многие из них подчеркивают, что оценка деятельности преподавателей студентами может быть эффективным и вполне обоснованным инструментом и действительно способствовать повышению качества преподавания при соблюдении следующих условий:

- оценка студентами преподавателей проводится на регулярной основе;
- оценке предшествует определенная подготовка;
- вопросы анкеты составлены корректно и прозрачно.

Актуальным в связи с вышеизложенным представляется вопрос о разработке корректных оценочных критериев. Многие отечественные и зарубежные исследования посвящены данной проблеме. Некоторыми отечественными авторами проводится достаточно подробный анализ и обоснование выбора тех или иных

позиций, которые необходимо включить в анкету оценки деятельности преподавателей [2; 4-6]. Необходимо особо отметить, что в рассматриваемом в статье вопросе затрагиваются интересы, по сути, трех сторон: руководителей учебных подразделений вуза (администрации), преподавателей и, конечно, самих обучающихся. Каждая из сторон преследует свои цели и имеет свое видение идеального преподавателя, которое, в свою очередь, оказывает влияние на их представление о важности самих критериев оценки. Так, студенты заинтересованы в способности влиять на образовательный процесс. Преподаватели при этом заинтересованы в получении обратной связи от студентов, что позволяет им эффективнее корректировать свою педагогическую деятельность. Административным работникам вуза такая система помогает предпринимать, если нужно, определенные меры по улучшению учебной и методической работы подразделений, принимать верные и адекватные управленческие решения.

Важность тех или иных критериев оценки деятельности преподавателя и их наличия в измерительных материалах (анкетах) также подвергается сомнению со стороны самих преподавателей, студентов и администрации учебных заведений. Их мнение по данному вопросу формируется под воздействием определенного ряда факторов: возраста, личностных особенностей, уровня образования, гендерных аспектов, временных и ситуативных характеристик восприятия и т.д. В своих работах некоторые авторы отмечают, что возраст студентов играет важную роль в оценивании деятельности педагогов, и полагают, что обучающихся на младших курсах не всегда следует привлекать к такой оценке, так как им еще сложно сравнить деятельность разных преподавателей. Следовательно, надежность и точность таких измерений может быть подвергнута сомнению [2; 7].

В связи с вышеизложенным особый интерес представляют результаты исследования, которое было проведено институтом комплексных социологических исследований Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. Выполняя заказ одного из крупных негосударственных вузов России, институт в 2008 году провел групповой анкетный опрос студентов 1-5 курсов очного и очно-заочного отделений в количестве 1096 человек [1]. Кроме того, для разработки инструментария оценки педагогической деятельности был проведен опрос преподавателей философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Каждый из них мог определить, насколько важным и необходимым является тот или иной вопрос анкеты. Также преподавателям можно было добавить по своему усмотрению дополнительные два критерия оценки. Анализ опроса показал, что чаще всего среди наиболее важных критериев преподаватели указывали следующие 7 позиций:

- 1) ясное и последовательное изложение материала;
- 2) умение заинтересовать студента учебным курсом;
- 3) объективная оценка знаний студентов;
- 4) умение наладить контакт с аудиторией;
- 5) обладание высокой культурой речи;
- 6) организованность и дисциплинированность;
- 7) связь учебного материала с современным состоянием исследований в рассматриваемой области.

Мнение студентов совпадало с вышеуказанными позициями преподавателей по пунктам 1, 2, 3, 4, 6. Студенты посчитали важными такие критерии. Третья сторона, то есть организаторы учебного процесса, важными критериями в оценке деятельности преподавателя отметили такие, как использование различных методов обучения, привлечение студентов к научной деятельности и умение преподавателя показать значимость учебной дисциплины для будущей профессиональной деятельности.

В Дальневосточном государственном университете путей сообщения в рамках функционирования системы менеджмента качества с 2005 года создано управление стандартизации и качества. Управление функционирует с целью разработки и внедрения системы менеджмента качества ДВГУПС, которая функционирует в соответствии с требованиями стандартов серии ISO 9000. В рамках выполнения разнообразных задач управлением ежегодно проводится анкетирование студентов по вопросам удовлетворенности образовательной услугой, предоставленной ДВГУПС [9]. Нужно отметить, что в данном случае речь идет об анкетировании выпускников университета, которым предлагается ответить на 26 вопросов. Результаты анкетирования выпускников ежегодно рассматриваются на оперативных совещаниях с участием руководителей учебных и структурных подразделений университета, и предпринимаются (в случае необходимости) определенные корректирующие действия.

По нашему мнению, такой вид анкетирования, безусловно, является важным и помогает учебным подразделениям определить некоторые проблемные моменты (зоны) и принимать необходимые меры по их устранению (корректировке). Вместе с тем, на наш взгляд, целесообразным является введение на постоянной основе (один раз в семестр) системы оценки каждого преподавателя после завершения того или иного курса/дисциплины. Понятные и прозрачные критерии сделают эту процедуру обычным явлением. Поэтому профессорско-преподавательский состав, зная, что анкетирование проводится постоянно, будучи хорошо осведомленным о критериях оценки, понимая значимость такого анкетирования для совершенствования своей профессиональной деятельности, будет воспринимать это явление как абсолютно нормальное и обычное. Это, как нам кажется, и будет являться в дальнейшем гарантией высокого качества преподавания.

В 2018/2019 учебном году в качестве эксперимента проводилось анкетирование 257 студентов 2-го и 3-го курсов ДВГУПС, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция», а также специальностям 38.05.02 «Таможенное дело» и 37.05.02 «Психология служебной деятельности». Студенты оценили деятельность 25 преподавателей социально-гуманитарного института ДВГУПС, из которых 14 преподавателей (далее – группа 1) были предупреждены о том, что их деятельность будет оценена студентами после окончания

курса, тогда как остальные 11 преподавателей (далее – группа 2) не знали о предстоящем анкетировании. Организатором опроса студентов выступала администрация деканата социально-гуманитарного института ДВГУПС. В основу анкеты легли критерии, разработанные институтом комплексных исследований образования МГУ им. М. В. Ломоносова, о которых упоминалось выше. Однако, руководствуясь собственными целями, организаторы заменили некоторые критерии, по их мнению, более важными. Вопросы, которые были включены в анкету, представлены в Таблице 1. Студентам предложили оценить преподавателей по соответствующим критериям по 4-балльной системе:

- 0 баллов – категорически не согласен с утверждением;
- 1 балл – частично справедливо;
- 2 балла – как правило, это так;
- 3 балла – полностью согласен с утверждением.

Таблица 1. Анкета «Оценка деятельности преподавателя»

№	Критерий	0	1	2	3
1	Преподаватель ясно и последовательно излагает учебный материал				
2	Преподаватель заинтересовал студентов учебным курсом				
3	Преподаватель объективно оценивает знания студентов				
4	Преподаватель легко устанавливает контакт со студентами, использует при этом адекватные способы взаимодействия и общения				
5	Речь преподавателя четкая, выразительная, доступная для понимания				
6	Преподаватель организован и дисциплинирован				
7	Преподаватель доступен за пределами аудитории (в том числе в социальных сетях)				
8	Применяемые методы, способы и формы работы преподавателя разнообразны и результативны				
9	Преподаватель подчеркивает значение учебного предмета для будущей профессии				
10	Преподаватель заинтересован успехами студентов				
11	Преподаватель профессионально грамотен и компетентен в своей дисциплине				
12	Материалы курса соответствовали его содержанию и рабочей программе дисциплины				

Баллы, набранные каждым преподавателем по пунктам 1-12, суммировались. Качество преподавания оценивалось в зависимости от суммы набранных баллов следующим образом:

- 1-8 баллов – признавалось низким;
- 9-17 баллов – фиксировалось как нормативно допустимое;
- 18-26 баллов – оценивалось как нормативно оптимальное;
- 27 баллов и более – являлось высоким.

Результаты проведенного анкетирования в целом продемонстрировали, что уровень преподавания оценивался студентами в большинстве случаев как нормативно допустимый. Однако следует отметить, что средние показатели преподавателей, которые были предупреждены о предстоящей оценке студентами их деятельности, несколько выше.

В Таблице 2 приведено процентное соотношение результатов опроса.

Таблица 2. Результаты анкетирования студентов социально-гуманитарного института

Качество преподавания	Количество преподавателей, % (группа 1)	Количество преподавателей, % (группа 2)
Низкое	–	–
Нормативно допустимое	20	50
Нормативно оптимальное	40	30
Высокое	40	20

Как отмечали преподаватели, которые были осведомлены о предстоящей оценке своей деятельности в ходе неформального опроса, мысль о предстоящей оценке заставляла их более тщательно готовиться к занятиям, быть более организованными и держать свои эмоции под контролем в различных ситуациях, возникавших со студентами, то есть «находиться в постоянном тоне».

Конечно, нельзя игнорировать проблему проявления субъективизма в ходе проведения подобных опросов. Однако, если анализ результатов анкетирования выявляет тенденции, то это является прямой характеристикой соответствующего качества образовательного процесса и деятельности преподавателя. Те преподаватели, которые получили невысокую оценку своей деятельности, часто не соглашались с результатами подобных опросов. В оправдание своих невысоких результатов они, как правило, указывают следующие причины:

- низкий уровень подготовки студентов, их образования, воспитания, интеллектуальных способностей и желания учиться;
- большая учебная нагрузка (около 900 часов в год);

- низкая зарплата, отсутствие достойных условий труда;
- недостаточное техническое обеспечение (тесная аудитория, отсутствие необходимой оргтехники, канцелярии, некачественная доска и т.д.).

Таким образом, решив задачи данного исследования, мы пришли к следующим **выводам**. Анализ работ отечественных и зарубежных авторов по заявленной в статье проблеме позволил заключить, что оценка деятельности преподавателей со стороны студентов является одним из способов повышения качества образования. Результаты проведенного анкетирования и их анализ позволили руководству деканата социально-гуманитарного института ДВГУПС более рационально подойти к вопросам совершенствования учебно-методического сопровождения образовательного процесса, убедили в необходимости проведения подобного анкетирования на постоянной основе. Анализ проведения процедуры оценивания выявил потребность в психологической подготовке преподавателя к анкетированию, чтобы он понимал необходимость формирования мотивации положительного изменения в своей деятельности. Результаты анкетирования помогают преподавателю корректировать и улучшать содержание курса, профессионально совершенствоваться и развиваться как личность, в чем, безусловно, заинтересованы все стороны образовательного процесса.

Список источников

1. **Брызгалина Е. В., Прохода В. А.** О критериях оценки педагогической деятельности преподавателя в контексте управления качеством образования // Экономика образования. 2014. № 1. С. 65-72.
2. **Ворожцова Л. А., Крылов А. С., Кудряшов Ю. В., Рудюк Е. В., Шестаков Л. Н.** Анкетирование как механизм мониторинга удовлетворенности внутренних потребителей образовательного процесса [Электронный ресурс]. URL: https://narfu.ru/pomorsu.ru/www.pomorsu.ru/_doc/quality/books/publish/way/vorojcov_kydrjawov.pdf (дата обращения: 23.07.2019).
3. **Горбатенко А. С.** Анкета «Преподаватель глазами студентов» глазами социального психолога – преподавателя вуза // Вопросы психологии. 1990. № 1. С. 184-186.
4. **Зотова В. А.** Студенческая оценка качества образования: европейский опыт [Электронный ресурс] // Фундаментальные исследования. 2016. № 2. URL: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39974> (дата обращения: 24.07.2019).
5. **Иванова Л. В., Агранат Ю. В.** Оценка студентами качества преподавания (на примере университета Квангвун, Сеул, Республика Корея) // Высшее образование сегодня. 2012. № 11. С. 75-79.
6. **Исаева Т. Е., Чуриков М. П., Котляренко Ю. Ю.** Эффективность оценивания деятельности преподавателей вузов: сравнение отечественных и зарубежных методик [Электронный ресурс] // Науковедение. 2015. Т. 7. № 3. URL: <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-3> (дата обращения: 24.07.2019).
7. **Ямщикова О. А.** Образ преподавателя в сознании студентов // Сибирская психология сегодня: сб. науч. тр. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2003. Вып. 2. С. 214-220.
8. **Cramer K. M., Alexitch L. R.** Student evaluations of college professors: Identifying sources of bias // The Canadian Journal of Higher Education / La revue canadienne d'enseignement supérieur. 2000. Vol. XXX/2. P. 143-164.
9. <http://festu.khv.ru/uskanketastudent> (дата обращения: 09.09.2019).
10. **Knutson R. E.** Student assessment of professor effectiveness [Электронный ресурс] // Theses, Dissertations, and Other Capstone Projects. URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/5092/a7701e35ac7fc6481ef0a452385a7d3e496c.pdf> (дата обращения: 24.07.2019).

STUDENT ASSESSMENT OF TEACHERS IN THE CONTEXT OF RAISING EDUCATION QUALITY

Agranat Yuliya Vladimirovna, Ph. D. in Pedagogy
Ivanova Larisa Vladimirovna, Ph. D. in History
Far Eastern State Transport University, Khabarovsk
agranat.yulia@gmail.com; professor.larisa.ivanova@gmail.com

The article examines the problem of student assessment of higher school teachers as a means to raise the teachers' motivation for professional improvement, which certainly helps to raise the quality of higher education. Analysing the results and procedure of a student survey conducted at the Far Eastern State Transport University, the authors consider the problem of choosing optimal criteria to evaluate the quality of teaching. The paper provides recommendations to conduct a student survey and offers a sample questionnaire.

Key words and phrases: assessment of teachers; students; quality of education; teacher's activity; assessment criteria.