

RU

Расширение прогностической функции педагогической компаративистики в условиях глобализации

Бенин В. Л., Плешакова А. Ю.

Аннотация. Целью исследования являются структурирование теории и создание инструмента сравнительных исследований в области профессионального образования с фокусом на прогностической функции. В статье авторы анализируют подходы к пониманию прогноза в области образования отечественных и зарубежных исследователей, которые определены в качестве методологической основы исследования. Научная новизна исследования заключается в представленных концепте структурированной теории педагогической компаративистики профессионального образования с выделением прогностической функции и инструменте для проведения сравнительных исследований, акцентированных на прогнозе образовательного трансфера. В результате охарактеризовано современное развитие педагогической компаративистики, представлены концепт структурированной теории педагогической компаративистики профессионального образования и научно обоснованный инструмент компаративного анализа с функцией прогноза.

EN

Expanding Predictive Function of Educational Comparative Studies in the Context of Globalisation

Benin V. L., Pleshakova A. Y.

Abstract. The purpose of the study is to structure the theory and to create a tool for conducting comparative studies in the field of vocational education with a focus on the predictive function. In the article, the authors analyse approaches to understanding prediction in the field of education developed by the Russian and foreign researchers, which are designated as a methodological framework of the study. Scientific novelty of the work lies in the fact that it presents a concept of the structured theory of comparative vocational education with emphasis on the predictive function and a tool for conducting comparative studies which are focused on educational transfer prediction. As a result, current development of comparative education is characterised, a concept of the structured theory of comparative vocational education and a scientifically grounded tool for a comparative analysis with the predictive function are presented.

Введение

Актуальность исследования. Глобализационные процессы последних десятилетий затронули все аспекты миропорядка. Неоднозначные тренды универсализации и системного единообразия вошли в противоречие со стремлением сохранить уникальное разнообразие культурного наследия человечества. Глобализация изменила стратегию выживания человека в понятном, предсказуемом и устойчивом мире (SPOD-мире) на выживание в мире неопределенности, неоднозначности и непредсказуемости – VUCA-мире [5].

В новой реальности важно сохранять разнообразие культурных форм, национальных образовательных практик и уникальных педагогических разработок. Это позволит не только быстрее адаптировать национальные системы профессионального образования к современным вызовам, но и будет способствовать накоплению и развитию многообразных практик для их будущего использования в мире неопределенности. Особенную роль при этом должны сыграть сравнительные и сопоставительные исследования в области образования. Компаративная аналитика должна быть направлена на поиск новых актуальных решений через выявление достоинств и недостатков образовательных практик как собственной национальной системы, так и зарубежной. Данные сравнительных исследований необходимо направить на понимание связи системных историко-политических предпосылок с ограничениями успешности трансфера образовательных продуктов. Важно проводить сравнения, основанные не только на количественных показателях, которые редко дают

убедительные изображения, но использовать качественно новые методики анализа и интерпретации данных. Визуализация системы профессионального образования будущего требует дополнительных качественных интерпретаций и более детального и глубокого изучения. Именно фундаментальные кросс-национальные сравнения с применением новых инструментов прогнозирования помогут поиску решений в вопросах профессионального образования.

В связи с этим определяются задачи данного исследования:

- провести анализ подходов отечественных и зарубежных исследователей к пониманию проблематики прогнозирования в области образования;
- структурировать теорию сравнительных исследований в области профессионального образования;
- создать инструмент педагогической компаративистики профессионального образования с фокусом на прогностическую функцию.

Для решения поставленных задач необходимо применение теоретических методов: анализ философских и психолого-педагогических публикаций по теме исследования, систематизация, моделирование и структурирование.

Теоретической основой исследования стали подходы к проведению сравнительных исследований отечественных и западных компаративистов (Б. Холмс [15], П. Розелло [17], Р. Коуэн [13], М. Кроссли [14], Г. Штейнер-Хамси [18], И. А. Тагунова [8; 9]), современные концепции моделирования (С. Г. Кордонский [4]), теоретико-методологические основы образовательно-педагогической прогностики (М. Н. Скаткин [7], Б. С. Гершунский [2]), теория профессионального образования (А. М. Новиков [6]).

Практическая значимость исследования заключается в разработке инструмента не только визуализации и объяснения различных процессов в системе профессионального образования той или иной страны, но и прогнозирования возможных путей трансформации системы, в том числе через заполнение «блуждающих пустот».

Анализ подходов отечественных и зарубежных исследователей к пониманию проблематики прогнозирования в области образования

Предложения по расширению функций педагогической компаративистики в поле прогностики прозвучали еще в 60-х гг. XX в. Б. Холмс, используя проблемно-ориентированный подход к проведению сравнительных исследований, предложил для сравнения три аспекта каждой проблемы: характеристика, содержание и последствия [15]. Авторский подход исследователь сочетал с проблемно-разрешающим методом Дж. Дьюи и гипотетично-дедуктивным методом К. Поппера [Ibidem].

Основой для исследований Б. Холмса стали проблемный анализ, гипотеза, определение первичных условий, логический прогноз и сравнение логически прогнозируемых результатов с наблюдаемыми событиями. В своих работах автор высказал предположение, что анализ образовательных процессов следует направить на их изучение в логике таксономии, институций и окружающей среды. Согласно Б. Холмсу, сравнительными исследованиями образования можно достичь выводов и формулировок высокой прогнозирующей ценности [Ibidem]. П. Розелло также видел в компаративистике инструмент планирования и выделял два вида педагогической компаративистики: описательную и объясняющую [17].

В конце 90-х гг. XX в. зарубежные исследователи пришли к выводу, что целью компаративистики являются объяснение, прогноз и оценка образования. В сравнительном образовании выявилась необходимость определения условий внутрисистемных взаимодействий, формулировки и отработки различных педагогических теорий для создания практикоориентированного прогноза.

Компаративисты начала XXI века Р. Коуэн [13], М. Кроссли [14], Г. Штейнер-Хамси [18] высказывались за реконцептуализацию педагогической компаративистики, появление в научной отрасли новых подходов и понятий, мотивируя это тем, что эпоха глобализации создает новые условия и новые контексты для прогноза в сравнительных исследованиях. Так, понятие «транзитология», которое активно обсуждается во многих современных работах западных компаративистов, наиболее полно представлено в работах Р. Коуэна. Автор рассматривает транзитологию как процесс одновременного коллапса и реконструкции политического видения будущего, когда изменениям могут подвергаться системы, государственные институции и, соответственно, реформы внутри них. Любопытно, что, по мнению ученого, данный процесс длится в среднем около десяти лет. Р. Коуэн подчеркивал, что, анализируя вопросы изменений и реконструкций систем образования, исследователи обращаются именно к транзитологии современности [13].

В отечественной науке тема педагогической прогностики активно обсуждалась в 70-х гг. XX в. Неоценимый вклад в разработку теоретико-методологических основ образовательно-педагогической прогностики внесли М. Н. Скаткин и Б. С. Гершунский [2; 7]. Вопросами прогнозирования развития и разработкой динамических моделей развития сложных систем еще в 60-е гг. XX века активно занимались советские ученые, которые рассматривали неопределенность как один из факторов регуляции динамических систем [1].

Сложность и неопределенность стали символами первой половины XXI века. Современные исследователи пытаются объединить подходы естественных наук, применить законы физики и химии, взять на вооружение математические модели, «мифо-поэтический стиль мышления» и интерпретации [16] для предсказания ближайшего будущего. Российские компаративисты современной педагогики отмечают необходимость обращения к прогнозированию и освоение его методов, что позволит «осмыслить возможные, вероятные и предпочтительные варианты будущего образования», сохраняя при этом «критическое отношение к прогнозам» [8, с. 48].

Практические шаги по расширению прогностической функции при проведении сравнительных исследований в области профессионального образования активно представлены в аналитических материалах CEDEFOP – наднациональной институции Европейского Союза, занимающейся вопросами профессионального образования [12]. Под своей эгидой организация проводит исследования, для которых объединяет широкий спектр подходов к изучению системы профессионального образования. Особенного внимания заслуживают материалы, сочетающие макроэкономические прогнозы и исследования потребности общества в новых профессиональных компетентностях в условиях социальных вызовов, дополненные нюансами использования вероятных сценариев будущей политики в сфере профессионального образования.

Таким образом, современный этап развития педагогической компаративистики, который обусловлен многими глобальными процессами (комплексными и многофакторными проблемами социума, появлением новых образовательных продуктов, наделенных элементами разных культур), можно охарактеризовать как стадию необходимости реконструкции старых подходов к сравнительным исследованиям и создания новых, в основу которых заложен прогностический подход.

Структурирование теории сравнительных исследований в области профессионального образования

Для выполнения второй задачи – структурирования теории педагогической компаративистики профессионального образования – необходимо обратиться к пониманию термина «теория» А. М. Новикова [6]. Известный отечественный ученый делит существующие теории на два типа, где математизированные теории с доказательствами и математическими моделями являются сильной версией науки, а описательные теории, обладающие качественным характером – слабой версией науки. Именно педагогические теории А. М. Новиков относит к слабой версии науки. Таким образом, мы определяем разработанную теоретическую структуру как теорию слабой версии науки, теорию сравнительного исследования, теорию педагогической компаративистики профессионального образования. В данном дискурсе под педагогической компаративистикой подразумевается не столько научная отрасль педагогики, сколько процесс сравнительных исследований в области профессионального образования.

Нами было осуществлено структурирование теории педагогической компаративистики профессионального образования с выделением прогностической функции и предложен инструмент для проведения сравнительных исследований с фокусом на прогнозе образовательного трансфера и трансформации идентичности, природы национальных систем профессионального образования. Данная концептуальная идея содержит обобщенное видение расширения прогностики, представляет базовую идею. Нами были определены предпосылки, ядро и следствия теории в рамках ее структурирования. Предпосылками развития теории является многообразие разработанных подходов отечественных и зарубежных компаративистов к проведению сравнительных исследований, в том числе системный, комплексный, проблемно-ориентированный, исторический, антропологический, аксиологический, социологический, идеографический и культурологический в условиях вызовов VUCA-мира и процессов глобализации и деглобализации.

Ядро теории составляют принцип трансдисциплинарности, предложенный Ж. Пиаже и развиваемый современными зарубежными и отечественными философами [Там же], контекстный подход [3; 13] и коммуникативный подход [10], метод «сети» И. А. Тагуновой [9] и метод веерной матрицы С. Г. Кордонского [4] (которые мы рассматриваем как логическое продолжение данных подходов), раскрывающие образовательный трансфер [11] как основной механизм и условие взаимодействия образовательных систем. Соединение всех элементов ядра является основой для онтологической модели, которую мы предполагаем к использованию в качестве инструмента для описания, объяснения и прогнозирования профессионального образования. Следствия теории педагогической компаративистики вытекают из онтологической модели, актуализирующей прогностическую функцию компаративистики, и состоят в возможности генерации производных онтологий на основе прогнозного графа веерной матрицы, их новых уровней, подуровней и связей между ними, моделирования трансферных практик и изменений системы, принимающей трансфер, предвидения и появления новых феноменов образования.

Инструмент педагогической компаративистики профессионального образования с фокусом на прогностическую функцию

Основываясь на критериях реализации метода «сети» и метода веерной матрицы, нами был разработан алгоритм сбора, анализа, интерпретации и представления материала онтологической модели идентичности системы профессионального образования. В качестве ее основных элементов мы предлагаем контексты, подконтексты, производные, связи, а также «блуждающие пустоты» для эффекта дополняемости модели.

В качестве центральной функции онтологической модели идентичности профессионального образования предлагается прогностическая функция. Поэтапную реализацию функции возможно рассмотреть на примере прогноза результата трансфера образовательных практик. Первоначально воссоздаются онтологические модели «принимающей» и «передающей» систем, затем определяется практика для заимствования и далее вычленяется предметная онтология практики. Следующим этапом является анализ элементов предметной

онтологии практики и осуществляется поиск совпадающих элементов в онтологии «принимающей» системы. В случае отсутствия полного совпадения возможно достроить недостающие элементы. Прогностическая функция здесь применима для отслеживания принятия образовательной практики после ее импликации, но только при условии полного совпадения элементов и связей между ними, через сравнение результатов действий практики в «передающей» и «принимающей» системах.

Особый интерес в рамках прогностической функции представляет возможность анализа связей между элементами системы. Это позволяет выявить их многообразие или единообразие, что, в свою очередь, позволяет понять, есть ли тенденция к накоплению разнообразных «домашних» практик, которые могут быть использованы в новых меняющихся условиях. Ведь именно разнообразные практики являются результатом выстраивания множественных связей внутри системы. Также необходимо уточнять и дополнять «блуждающие пустоты», которые служат для создания образов будущего через ввод новых контекстов, подконтекстов и производных. Таким образом реализуется принцип «живой» и постоянно развивающейся системы.

Заключение

Противоречия между носящей хаотичный, непрогнозируемый характер практикой экспорта или заимствования образовательных продуктов и услуг и необходимостью научно-методического обоснования способов и условий образовательного трансфера, способных снизить риски негативной трансформации национальных систем образования, возможны к разрешению с помощью концептуального структурирования теории педагогической компаративистики, обладающей ярко выраженным прогностическим потенциалом. Разработанный инструмент, реализующий прогностическую функцию, возможен к использованию теоретиками и практиками в области международного образования при реализации образовательного трансфера или анализа и прогноза эффективности уже заимствованных практик. Более того, онтологическая модель наделена «блуждающими пустотами», которые нуждаются в конкретизации, дополнении, а это является признаком живой, динамично развивающейся системы. Именно в этом представляется перспектива дальнейшего исследования. Визуализация образа будущей системы профессионального образования возможна через анализ и прогноз, через расширение назначений прогноза, через новые инструменты с качественными и количественными методиками прогноза.

Список источников

1. Асмолов А. Г., Шехтер Е. Д., Черноризов А. М. Преадаптация к неопределенности: непредсказуемые маршруты эволюции. М.: Акрополь, 2018. 212 с.
2. Гершунский Б. С. Образовательно-педагогическая прогностика: теория; методология; практика: учеб. пособие. М.: Флинта; Наука, 2003. 764 с.
3. Касавин И. Т. Текст. Дискурс. Контекст. Введение в социальную эпистемологию языка. М.: Канон+, 2008. 437 с.
4. Кордонский С. Г. Веерные матрицы как инструмент построения онтологий. Вашингтон: Юго-Восток, 2011. 66 с.
5. Мир VUCA и подходы выживания в нем [Электронный ресурс]. URL: <http://becmology.ru/blog/management/vuca.htm> (дата обращения: 21.06.2020).
6. Новиков А. М. Докторская диссертация?: пособие для докторантов и соискателей ученой степени доктора наук. Изд-е 3-е. М.: Эгвес, 2003. 120 с.
7. Скаткин М. Н. Методология и методика педагогических исследований. В помощь начинающему исследователю. М.: Педагогика, 1986. 152 с.
8. Тагунова И. А. Педагогическая компаративистика в контексте понятий и подходов современной науки // Отечественная и зарубежная педагогика. 2017. Т. 1. № 4 (41). С. 41-53.
9. Тагунова И. А. Педагогическая компаративистика вчера, сегодня, завтра // Отечественная и зарубежная педагогика. 2011. № 1. С. 132-146.
10. Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия (фрагменты) // Вопросы социальной теории. 2007. Т. I. Вып. 1. С. 229-245.
11. Эспань М. О понятии культурного трансфера. Предисловие // Европейский контекст русского формализма (к проблеме эстетических пересечений: Франция, Германия, Италия, Россия) / под ред. Е. Дмитриевой, В. Земскова, М. Эспаня. М.: ИМЛИ РАН. 2009. С. 7-18.
12. CEDEFOP (European Center for the Development of Vocational Education and Training) [Электронный ресурс]: Official web-page. URL: <https://www.cedefop.europa.eu/> (дата обращения: 13.05.2020).
13. Cowen R. Acting comparatively upon the educational world: Puzzles and possibilities // Oxford Review of Education. 2006. Vol. 32. № 5. P. 561-573.
14. Crossley M. Bridging Cultures and Traditions in the Reconceptualisation of Comparative and International Education // Comparative Education. 2000. Vol. 36. № 3. P. 319-332.
15. Holmes B. The problem approach in comparative education: Some methodological considerations // Comparative Education Review. 1958. Vol. 2. P. 3-8.
16. Mobilis in mobili: личность в эпоху перемен: междисциплинарный проект: сб. ст. / под общ. ред. А. Г. Асмолова. М.: ЯСК, 2018. 547 с.

17. Rosello P. Comparative education as an instrument of planning // *Comparative Education Review*. 1960. Vol. 4. P. 3-12.
18. Steiner-Khamsi G. Comparison and Context: The Interdisciplinary Approach to the Comparative Study of Education // *Current Issues in Comparative Education*. 2014. № 16 (2). P. 34-42.

Информация об авторах | Author information

RU**Бенин Владислав Львович**¹, д. пед. н., проф.**Плешакова Анастасия Юрьевна**², к. пед. н.¹ Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы, г. Уфа² Уральский государственный горный университет, г. Екатеринбург**EN****Benin Vladislav Lvovich**¹, Dr**Pleshakova Anastasia Yurievna**², PhD¹ Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla, Ufa² Ural State Mining University, Yekaterinburg¹ benin@lenta.ru, ² pleshakova.a@m.ursmu.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 04.02.2021; опубликовано (published): 30.04.2021.

Ключевые слова (keywords): прогностическая функция; педагогическая компаративистика; глобализация; структурированная теория; профессиональное образование; predictive function; educational comparative studies; globalisation; structured theory; vocational education.