

RU

Использование технологии «академическая дискуссия» на практических занятиях по английскому языку с курсантами и слушателями образовательных организаций МВД России

Шашкова В. Н.

Аннотация. Цель исследования - продемонстрировать возможности организации практического занятия по английскому языку с использованием педагогической технологии «академическая дискуссия». В статье очерчены сложности проведения академической дискуссии в образовательных организациях МВД России, на фоне которых показана специфика этой технологии, требующая учета при подготовке кадров для органов внутренних дел. На примере темы «Идентификация в полицейском расследовании» продемонстрирована возможность организации академической дискуссии в группе курсантов и/или слушателей. Научная новизна исследования заключается в выявлении оптимальных способов реализации технологии «академическая дискуссия» для развития иноязычной профессиональной коммуникативной компетенции курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России. В результате разработан алгоритм проведения академической дискуссии как формы организации практического занятия по английскому языку, основной целью которого является совершенствование иноязычной профессиональной коммуникативной компетенции в области устной речи.

EN

Using “Academic Discussion” Technology in Practical English Classes with Officer Cadets and Trainees in Educational Organisations of the Ministry of the Interior of Russia

Shashkova V. N.

Abstract. The study aims to demonstrate the possibilities of organising practical English classes, using the pedagogical technology “academic discussion”. The article outlines the difficulties of conducting an academic discussion in educational organisations of the Ministry of the Interior of Russia, against the backdrop of which the specificity of this technology, which requires consideration when training personnel for internal affairs agencies, is shown. Using the example of the topic “Identification in Police Investigation”, the author demonstrates the possibility of organising an academic discussion in a group of officer cadets and/or trainees. Scientific novelty of the study lies in identifying the optimal ways to implement the “academic discussion” technology for the development of foreign-language professional communicative competence of officer cadets and trainees in educational organisations of the Ministry of the Interior of Russia. As a result, the author has developed an algorithm for conducting an academic discussion as a form of organising practical English classes, the main purpose of which is to improve foreign-language professional communicative competence in the field of oral speech.

Введение

В последние двадцать лет в связи с антропоцентрической научной парадигмой, установившейся как в лингвистике, так и в лингводидактике, актуальной проблемой при обучении иностранному языку становятся методики и технологии, имеющие коммуникативную направленность и реализуемые в профессиональном контексте. Академическая дискуссия, исследованию которой посвящено довольно много научных трудов, при глубоком интересе к ней как к педагогической технологии до настоящего момента вызывает споры исследователей и педагогов-практиков касательно возможностей ее организации, а также целесообразности

ее использования в неязыковом вузе. Даже спектр речевых жанров, входящих в терминологическое поле академической дискуссии у исследователей различается (см., например, [5] и [14]). Этим обусловлена актуальность настоящей работы, в которой, следуя главной цели, заключающейся в разработке алгоритма проведения академической дискуссии и его демонстрации на примере конкретной темы, мы решали и частные задачи, в том числе такие, как:

- обобщить подходы к определению ключевого термина «академическая дискуссия» и уточнить данное понятие в рамках проведенного исследования;
- представить специфику использования технологии «академическая дискуссия» в преподавании английского языка курсантам и слушателям образовательных организаций МВД России;
- разработать методику организации академической дискуссии на практическом занятии по английскому языку с курсантами и слушателями, которая бы обеспечивала освоение тематического материала, погружение в профессию, а также предусматривала бы усложнение коммуникативной структуры и сочленение разных форм взаимодействия: монолога, диалога и полилога.

Теоретическую базу нашего исследования составляют идеи и разработки отечественных и зарубежных ученых в области методики преподавания иностранных языков: Е. Г. Ляховой [3], Н. Т. Оганесян [5], Е. Е. Орешинной [6], И. С. Савицкой [8], В. И. Уварова [10], И. Ю. Усатовой [11], Т. Элизабет, Т. Л. Росс Андерсон, Э. Х. Сноу, Р. Л. Селмана (Т. Elizabeth, Т. L. Ross Anderson, Е. Н. Snow, R. L. Selman) [13], П. Ур (P. Ur) [14], Дж. Цвирса, М. Кроуфорд (J. Zwiers, M. Crawford) [15].

Методология научного исследования представлена методами, интегрирующими данные научной рефлексии, проверенные и подтвержденные практикой обучения, и данные эмпирического уровня научного познания, а именно: анализом методической литературы, обобщением педагогического опыта, целенаправленным наблюдением за процессом обучения иностранным языкам.

Развитие и совершенствование профессиональной коммуникативной компетенции на родном и иностранном языках является одной из приоритетных задач подготовки кадров для органов внутренних дел. Реализация практико-ориентированного подхода с целью формирования универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций позволяет говорить о расширении номенклатуры заданий, предполагающих решение практических задач в профессиональных ситуациях общения посредством вербальных средств родного и иностранного языков. Применительно к обучению курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России профессиональному английскому языку важно принимать во внимание то, что связь иноязычной культуры и профессионального самоопределения способствует совершенствованию умения выделять и анализировать оперативно-следственные действия в рамках денотативной ситуации в пределах юридической сферы коммуникации. Этими факторами определяется практическая значимость настоящего исследования.

Понятие «академическая дискуссия»

Эффективное развитие умений говорения на английском языке в неязыковом вузе напрямую связано с поддержанием интереса к учебной деятельности в ходе обучения иностранному языку специальности [3; 10, с. 73]. Высокая мотивация к обучению во многом взаимосвязана с профессиональной ориентацией материала, а также с вариативностью форматов обучения и регулярным использованием инновационных технологий и интерактивных методов обучения. По справедливому замечанию И. С. Савицкой, инновационные технологии, к которым она относит и дискуссию, предполагают, с одной стороны, «изучение, обобщение и распространение передового педагогического опыта», с другой стороны, «внедрение достижений психолого-педагогической науки в практику» [8, с. 55]. В соответствии с данным утверждением в статье мы обобщим ключевые положения лингводидактики касательно академической дискуссии и рассмотрим специфику преломления этой технологии при работе с курсантами и слушателями образовательных организаций МВД России на материале темы “Identification in Police Investigation” («Идентификация в полицейском расследовании»).

Мы целенаправленно избрали комплексный номинатив «академическая дискуссия» в качестве основного термина и разделяем позицию Н. Т. Оганесян, согласно которой термины «дискуссия» и «дебаты» дифференцируются как родовой и видовой: дискуссия в данном отношении выступает родовым понятием, концептуально охватывая такие виды коммуникативного взаимодействия, как «дискуссия в форме дебатов, дискуссия в форме круглого стола, дискуссия в форме мозгового штурма, дискуссия в форме судебного заседания» [5, с. 76-77]. В рамках предложенной классификации именно форма проведения является признаком, на основании которого выделяются виды дискуссии. Принимая во внимание тот факт, что формат работы, предлагаемый в настоящей статье, является комплексным, совмещающим разные коммуникативные цели и разные способы их реализации, мы остановились на семантически более широком термине.

При выборе прилагательного, уточняющего сигнификативное значение термина «дискуссия», мы исходили из того, что академический контекст определяет требования к качеству речи обучающихся, а также, что немаловажно, к риторической форме организации аргументированного высказывания. Кроме того, говоря об обучении иностранному языку в высших учебных заведениях, мы априори признаем, что коммуникация между разными типами коммуникантов (преподаватель – обучающийся; преподаватель – преподаватель; обучающийся – обучающийся) происходит в учебно-научной сфере общения. Конечно, научная дискуссия,

являющаяся неотъемлемой частью всех научно-представительских мероприятий, отличается от академической дискуссии, которая представляет собой педагогическую технологию развития и совершенствования коммуникативной компетентности профессиональных кадров при их подготовке в системе высшего образования. Притом общие стратегии аргументации определенной точки зрения требуют отработки соответствующих образцов коммуникативного взаимодействия с использованием различных дискурсивных процедур (сравнения, уточнения, экземплификации, объяснения и др.), что целесообразно осуществлять на академических занятиях по различным дисциплинам, включая «Иностранный язык». На этом основании при определении рабочего термина мы остановились на академической дискуссии.

Таким образом, с опорой на определения Е. Е. Орешинной [6, с. 328], а также Н. А. Кудиновой и Д. Л. Аржадеевой [2, с. 146] мы понимаем под «академической дискуссией» *педагогическую технологию, организованную в форме командно-ролевой игры, направленной на развитие коммуникативной компетенции обучающихся, в которой четко определены роли участников и которая предполагает командное обсуждение проблемы, выдвижение аргументов «за» и «против», композиционное сочленение аргументов в единую линию обоснования своей позиции.*

Специфика использования технологии «академическая дискуссия» в преподавании английского языка курсантам и слушателям образовательных организаций МВД России

Внедрение технологии «академическая дискуссия» в практику преподавания английского языка в неязыковом вузе осложняется рядом факторов:

- 1) разным входным уровнем владения коммуникативной компетенцией в области общения на иностранном (английском) языке;
- 2) необходимостью отработки лексического компонента оформления высказывания у курсантов до автоматизма, предполагающего свободное владение тематическим вокабуляром;
- 3) профессионализацией содержания языковой подготовки курсантов и слушателей, требованием знания и понимания организации судебных систем в разных странах с учетом юрисдикции каждого типа судов, а также оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, предписанных в различных ситуациях профессиональной деятельности, с уделением внимания социокультурным отличиям, обусловленным традициями правоохранительных систем разных стран;
- 4) бюджетом академических часов, отводимых на изучение тем в соответствии с требованиями рабочей программы;
- 5) организацией учебного процесса, где общеобразовательные предметы, к которым относится и «Иностранный язык», изучаются на первых двух курсах обучения, в то время как основная часть специальных дисциплин изучается со второго семестра второго курса и далее – на старших курсах [9, с. 92].

При всех указанных сложностях введение технологии «академическая дискуссия» развивает логическое и критическое мышление обучающихся, умение композиционно организовывать высказывание при использовании различных стратегий аргументации и контраргументации, способность работать в команде и находить компромисс при решении сложных проблем, относящихся к профессиональной области. В этой связи огромное значение приобретает подготовительная работа и организация самостоятельной подготовки курсантов и слушателей к академической дискуссии.

Л. В. Рассказова выделяет следующие стадии подготовки к дебатам, которые применимы и к дискуссии: *начальную фазу, демонстрационную фазу, фазу рецензирования и рефлексии*, а также *оценочную фазу* [7, с. 26-27].

И. Ю. Усатова предлагает частично отличающуюся номенклатуру этапов подготовки к организации дискуссии, а именно: *подготовительный этап*, включающий, помимо изучения проблемы и подбора аргументов и контраргументов, опровергающих позицию оппонентов, разработку композиционной стратегии аргументации, а также подготовку вопросов, уточняющих специфику предметной области и деятельности специалистов в определенных ситуациях; *вступление*, в рамках которого представители команд предлагают для ознакомления определенные позиции; *основной этап*, на котором участники демонстрируют выбранную линию аргументации, приводят примеры, объясняют, сравнивают факты, подходы, мнения; *заключительный этап*, предполагающий рефлексивное обсуждение представленных мнений и, если это возможно, выработку совместного решения [11, с. 40].

Существенным аспектом, во многом определяющим успешность организации академической дискуссии, является развитие у обучающихся функциональных качеств, востребованных в предполагаемых ситуациях профессиональной деятельности. А. И. Тамбовцев указывает на необходимость специализации преподавателя иностранных языков «в определенных аспектах» и говорит о «желательном взаимодействии при подготовке и проведении занятия с представителями заинтересованных кафедр» [9, с. 93].

Еще одной особенностью образовательных организаций МВД России является самоподготовка курсантов и слушателей. Именно на предварительном этапе подготовки к аналитической дискуссии при грамотной организации самостоятельного поиска возможна реализация заданного преподавателем алгоритма познавательной деятельности по освоению концептуального содержания темы и построению аргументации.

Таким образом, специфика использования технологии «академическая дискуссия» в преподавании английского языка курсантам и слушателям образовательных организаций МВД России определяется профессионализацией содержания языковой подготовки обучающихся, которая предполагает погружение в предметную

область до начала изучения специальных дисциплин, усиленную отработку лексических навыков по теме, глубокую предварительную работу над вербализацией стратегии аргументации посредством различных дискурсивных процедур.

Методика организации академической дискуссии на практическом занятии по английскому языку с курсантами и слушателями образовательных организаций МВД России

Представим возможный сценарий организации академической дискуссии на тему *"Identification in Police Investigation"* («Идентификация в полицейском расследовании»).

Предметная подготовка к академической дискуссии позволяет углубиться в отдельные аспекты проблемы, так как курсанты и слушатели к моменту изучения этой темы уже прошли такие темы, как «Выявление, предупреждение и пресечение преступлений», «Расследование преступлений», «Осмотр места преступления», «Раскрытие преступлений. Проведение допроса подозреваемых». Поэтому основные содержательные акценты в рамках организации академической дискуссии смещаются в сторону процедурного обеспечения различных способов опознания подозреваемого, этических и правовых аспектов отдельных методов.

Задание на самоподготовку, которое получают курсанты, предполагает предварительное распределение коммуникативных ролей и определение позиций для отстаивания каждой командой.

Вводная часть дискуссионного обсуждения предполагает общую тему, на которую курсантам предлагается сделать сообщение: *"Identification is an essential tool in criminal investigation"*. / «Идентификация является важным инструментом в уголовном расследовании». Следует обратить внимание курсантов на то, что вариативность риторических приемов, интересные факты, творческая подача фактов и мнений приветствуются на этом этапе. Основная задача – очертить спектр причин, определяющих важность процедуры идентификации в полицейском расследовании, подкрепив их иллюстративным материалом в любой форме (цитаты, статистика, гипотетические примеры и др.). Это задание дается на самоподготовку, и оно лимитируется по времени на практическом занятии. На него отводится 4 минуты. Критерии оценивания включают в себя содержательный диапазон охваченных сообщением аспектов вопроса, форму презентации материала, языковую правильность и вариативность на уровне лексического компонента и грамматических структур. Курсанты сами решают, кто возьмет на себя инициативу во вводной части выступления, сколько человек будут обращаться к команде оппонентов, представляя свое видение факторов, обуславливающих важность процедуры идентификации в полицейском расследовании.

Обязательным компонентом вступительной части являются вопросы, поставленные команде-противнику, а также качество ответов каждой команды с учетом возможных дополнений со стороны команды, от которой поступает вопрос [15, p. 71]. Конечно, подготовленное высказывание и спонтанное речепроизводство в условиях неязыкового вуза при ответах на вопросы должны оцениваться по-разному [13, p. 1226]. Допускается, например, ранжирование баллов за подготовленное высказывание от 1 до 8 при максимуме, который возможно получить при качественном с точки зрения содержания информации, связанной с профессиональной деятельностью, ответе, и за неподготовленное высказывание – от 1 до 10 баллов при максимально оцененном ответе, демонстрирующем равнозначное качественное языковое оформление высказывания и широту охвата профессионально значимых аспектов.

Следующее задание в рамках академической дискуссии имеет монологическую форму. Каждая из команд последовательно объясняет значение одного из терминов, входящих в концептуальное поле обсуждаемой темы. Так, обратившись к теме идентификации как одному из криминалистических методов, мы предлагаем подборку методов идентификации: *fingerprinting* (дактилоскопия), *DNA profiling* (генетическая дактилоскопия, или ДНК-профилирование), *DNA phenotyping* (ДНК-фенотипирование), *analysis of sweat and grease deposits* (анализ потожировых следов), *lineup* (опознание преступника среди нескольких лиц), *show-up* (следственный эксперимент с опознанием преступника непосредственно на месте преступления при совершении тех действий, которые констатировал очевидец), *field view* (наблюдение за подозреваемым в общественном месте с целью опознания по характерным действиям, манере общения и другим поведенческим характеристикам), *voice printing* (идентификация по голосу), *cognitive interview* (когнитивное интервью), *brain fingerprinting* (снятие отпечатков мозга – компьютерная технология, которая позволяет с помощью электроэнцефалографии установить наличие или отсутствие в мозге субъекта конкретной информации, относящейся к преступлению).

Приведенные примеры отобраны с вниманием к деталям соответствующих процедур (например: *DNA profiling* и *DNA phenotyping* отличаются по тому, какую информацию извлекают из образца ДНК, а *lineup* и *a show-up* разнятся по процедуре идентификации, включая место проведения опознания, а *a show-up* и *a field view* отличны по основанию для опознания и обстоятельствам, при которых оно проводится), к формальным признакам языкового выражения содержания, особенно в случаях, когда комплексные номинативные единицы имеют общий компонент (например: *fingerprinting*, *voice printing*, *brain fingerprinting*), а также с учетом неоднозначности мнений относительно определенных методов, что осложняет их дефиницию (например: *a cognitive interview*, *brain fingerprinting*).

Иные способы работы с терминологическими единицами могут включать задание на функционально-референциальное соотнесение аспектов идентификации с актантами, исполняющими определенные следственные действия [12, с. 106-107]. Существенными условиями для проведения этой части академической дискуссии являются следующие аспекты: неосведомленность группы о номенклатуре номинативных единиц,

с которыми придется работать; обязательная проработка всех тематических единиц на предшествующих занятиях с уточнением семантического наполнения и разницы в семантических компонентах каждой единицы; характер языкового оформления определения; качество пояснений и их характер (сравнение, иллюстрация, обобщение, уточнение). Эта часть взаимодействия не является в прямом смысле дискуссионной. Однако она позволяет оценить уровень владения дискурсивными процедурами академического дискурса на небольших по объему высказываниях, реализующих объясняющую стратегию.

Следующее задание выводит обучающихся собственно в дискуссионное коммуникативное пространство. Курсантам и/или слушателям предлагается разыграть в парах, представленных участниками противоборствующих команд, диалоги в соответствии с предложенными ролями. Роли могут всего лишь обозначать объект обсуждения. Так, команда А получает задание: *A simultaneous lineup is more effective than a sequential lineup.* / «Одновременное предъявление очевидцу преступления лиц для опознания более эффективно, чем последовательная процедура идентификации подозреваемого». Команда В получает следующее задание: *A sequential lineup is more effective than a simultaneous lineup.* / «Последовательное предъявление очевидцу преступления лиц для опознания более эффективно, чем одновременная процедура идентификации подозреваемого». Предложенный вариант является самым простым с точки зрения реализации. Тема пройдена, курсанты и слушатели знакомы с достоинствами и недостатками различных форм идентификации личности. Каждая команда в этом случае подготавливает аргументы в защиту своей позиции, а также пытается вербально подчеркнуть недостатки того метода, в защиту которого выступает команда оппонентов. При слабом уровне общей языковой подготовки группы возможен вариант предварительного распределения ролей и подготовки аргументов заранее. Спонтанность в любом случае будет обязательным компонентом этого задания, так как критерии оценивания должны включать не только стройность аргументирования позиции своей группы, но и реактивные реплики на высказывания соперников [14, p. 79].

Возможен вариант усложнения этого формата работы в рамках академической дискуссии. Например, команда А получает типовое для этой части дискуссии задание: *You are for criminal profiling as one of the methods of identification.* / «Вы выступаете за составление психологического портрета преступника в качестве метода идентификации». Команда В опровергает эффективность метода психологического профилирования для идентификации подозреваемого: *You are against criminal profiling because this method as much as investigative psychology and behavioral analysis is subjective and prone to failure.* / «Вы выступаете против составления психологического портрета преступника, так как этот метод, равно как и следственная психология, а также поведенческий анализ, является субъективным и сопряжен с высокой вероятностью совершения ошибки». У второй команды уже в формулировке задания заложен основной аргумент и эксплицитно выделена одна из обязательных к использованию дискурсивных процедур, а именно: сравнение психологического профилирования с такими методами, как следственная психология и поведенческий анализ.

Для уравнивания сил команд во втором раунде целесообразно поменять роли: команде В предложить следующее задание: *Justify why the best part of photofits used by law enforcement agencies in the process of identifying a suspect are outdated.* / «Обоснуйте, почему модели составления фоторобота, используемые в процессе опознания подозреваемого правоохранительными органами, являются устаревшими». Команде А предлагается задание: *Outline the benefits of systems such as Evofit and EFIT™ relying on the objectivity and effectiveness of mathematical models embedded in the identification procedure.* / «Очертите преимущества таких систем, как Evofit и EFIT™, с опорой на объективность и эффективность математических моделей, внедренных в процедуру идентификации».

При такой формулировке команда В получает задание, в котором требуется выдвинуть аргументы в защиту предложенной точки зрения. Команда А получает задание с указанным ключевым аргументом, требующее ранжирования доказательств, подтверждающих и раскрывающих ключевой аргумент, а также подразумевающее использование дискурсивной процедуры сравнения при сопоставлении указанных программ и иного программного обеспечения для создания композиционных портретов (например, "Faces"), основанного на традиционных принципах дифференцированного выбора каждой черты лица.

В целом именно этот этап показывает уровень овладения курсантами и слушателями коммуникативными стратегиями и техниками аргументированного высказывания, включая «анализ и оценку информации, подбор аргументов и их эпистемологическую проверку» [1, с. 3961].

Заключительным заданием в рамках организации академической дискуссии является собственно обсуждение заявленной темы с выбором позиции, оптимальной стратегии и тактик аргументации, с соблюдением всех основных этапов обсуждения: вступления, основной части и заключения, в котором как минимум должна присутствовать попытка найти компромиссное решение. Тематика заключительного этапа априори должна быть обобщающей. Предварительное обсуждение темы в составе команд должно включать в себя выбор позиции, а также определение основных черт реализации аргументации при представлении мнения команды. Нужно отметить, что успешное выполнение этого задания возможно только в случае организации дискуссии в конце цепочки занятий по теме, когда курсанты и слушатели уже отработали отдельные аспекты каждой подтемы в форме монологического высказывания, а также в диалогах. Мы приводим ориентировочную номенклатуру тем для выбора темы финальной дискуссии.

1. *Innovations in identification: for and against.* (Иновации в идентификации: за и против.)
2. *Upsides and downsides of different types of identification parades.* (Преимущества и недостатки различных типов опознания личности преступника.)
3. *Will brain fingerprinting be legally acknowledged as a means of identifying the criminal in the future?* (Будет ли процедура «снятия отпечатков мозга» юридически признана средством идентификации преступника в будущем?)

Мы не останавливаемся детально на системе оценивания дискуссии. Общая система оценивания разных видов речевой деятельности, включая дискуссию как форму полилогического высказывания, представлена в работе Н. А. Мартыновой, В. Н. Шашковой, К. А. Власова [4, с. 127-130]. Мы отметим лишь те аспекты, которые положены в основу оценивания академической дискуссии в качестве фундаментальных. Так, успешность участия в академической дискуссии оценивается с точки зрения аргументированности позиции коммуниканта, умения критически проанализировать профессиональную ситуацию или профессиональную проблему, умения выдвинуть сбалансированную серию контраргументов и конструктивно ввести их в ход обсуждения, а также речевых умений коммуникации и языковых навыков, необходимых для реализации коммуникативной интенции. Фактическая результативность академической дискуссии измеряется, условно выражаясь, уровнем сформированности навыка свободного владения тематическими номинативными единицами, включая комплексные номинативы и терминосочетания, умениями монологического высказывания, диалогического взаимодействия, а также конструктивного участия в полилоге.

Таким образом, методика организации академической дискуссии на практическом занятии по английскому языку для курсантов МВД включает в себя следующие этапы: предварительный этап, заключающийся в решении поисково-познавательных задач, связанных с изучаемой тематикой, а также в распределении коммуникативных ролей, заготовке вопросов для команды оппонентов; основной этап, состоящий из фазы неподготовленного монологического высказывания, фазы диалогического взаимодействия с распределением коммуникативных ролей, а также собственно фазы группового обсуждения темы; заключительный этап, на котором происходит рефлексивное обсуждение итогов дискуссии.

Заключение

С учетом родо-видовых отношений в терминологическом поле, концептуально охватывающем различные формы организации коммуникативной практики на занятиях по английскому языку, в качестве основного термина, включающего собственно дискуссию и дебаты, мы избрали академическую дискуссию. Учебно-научная сфера общения предопределяет академический контекст, дискуссию инкорпорирует различные формы организации и методы аргументации. Обобщение подходов к академической дискуссии позволило определить ее как педагогическую технологию, организованную в форме командно-ролевой игры, направленной на развитие коммуникативной компетенции обучающихся, в которой четко определены роли участников и которая предполагает командное обсуждение проблемы, выдвижение аргументов «за» и «против», композиционное сочленение аргументов в единую линию обоснования своей позиции.

Специфика организации академической дискуссии в образовательных учреждениях МВД России определяется тенденцией усиления профессионального содержания иноязычной подготовки специалиста. Интенсификация развития иноязычной профессиональной коммуникативной компетенции курсантов и слушателей возможна при уверенном уровне овладения общей коммуникативной компетенцией. Организация академической дискуссии требует высокого уровня овладения лексическим компонентом оформления высказывания, а также предшествующей отработки способов реализации коммуникативной стратегии для аргументации своей позиции.

Предлагаемая методика организации академической дискуссии, продемонстрированная на материале темы «Identification in Police Investigation» («Идентификация в полицейском расследовании»), включает несколько этапов, которые определяют канву коммуникативного взаимодействия с аргументацией различных позиций. Предварительный этап предполагает подготовку к обсуждению темы при четкой формулировке алгоритма действий курсантов и слушателей. Вступление является подготовленным. В рамках вступления курсанты демонстрируют риторические умения и осведомленность в обсуждаемой сфере. Основной этап построен с целью инкорпорировать разные формы взаимодействия: монолог, диалог, полилог. Заключительный этап предполагает поиск возможного компромиссного решения, а также оценку аргументов, предложенных обеими сторонами.

Демонстрация пути организации практического занятия, основанного на педагогической технологии академической дискуссии, не предполагает жесткой схемы реализации. Предлагаемая методика работы в рамках технологии академической дискуссии основана на принципе «от простого к сложному»: от экспликации концептуального содержания темы в форме монолога-объяснения терминологической единицы или терминосочетания к диалогическому взаимодействию с заданными ролями, позволяющему продемонстрировать реализацию стратегий аргументаций с вариативными дискурсивными процедурами, и к полилогическому групповому взаимодействию при многоаспектности обсуждаемого вопроса. Представленная методика работы на разных этапах позволяет оценить целый спектр умений обучающихся: от дискуссионных умений и умений выстраивания аргументации до языкового оформления высказывания, демонстрирующего как владение тематическим словарем, так и владение клишированными фразами, выражающими согласие/несогласие, частичное согласие, уступку, обобщение, уточнение и другие дискурсивные процедуры.

Сложная методическая структура практического занятия, реализующего технологию «академическая дискуссия», отвечает требованиям практического погружения обучающихся в профессиональный контекст. Работа над организацией академической дискуссии способствует формированию коммуникативной культуры курсантов и слушателей. При определенной вариативности заданий и инструкций по подготовке к академической дискуссии с опорой на профессиональные интересы обучающихся этот вид организации занятий призван способствовать повышению уровня мотивации к изучению предмета «Иностранный язык».

Перспективы дальнейшего исследования темы включают в себя, с одной стороны, более детальную разработку лингводидактических основ эффективного проведения академической дискуссии, в том числе расширение

номенклатуры типов заданий и подбор оптимальных техник их выполнения. С другой стороны, в перспективе проведенного исследования входит и практическая реализация выявленных особенностей рассматриваемой технологии на материале профессионально ориентированных тем, входящих в программу обучения курсантов и слушателей по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности и 40.05.02 Правоохранительная деятельность.

Источники | References

1. Карпов Г. В., Лисанюк Е. Н. Практическая философия обучения аргументации и критическому мышлению // Профессиональное образование в современном мире. 2020. Т. 10. № 3. С. 3959-3970.
2. Кудинова Н. А., Аржадеева Д. Л. Технология «дебатов» как средство развития социальной компетентности у студентов технических специальностей // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Проблемы языкознания и педагогики. 2016. № 4. С. 141-160.
3. Ляхова Е. Г. Формирование и поддержание интереса к учебной деятельности (на примере обучения иностранному языку специальности) // Педагогическое мастерство и современные педагогические технологии: сборник материалов V Международной научно-практической конференции / редкол.: О. Н. Широков и др. Чебоксары: Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2018. С. 57-63.
4. Мартынова Н. А., Шашкова В. Н., Власов К. А. К проблеме оценивания уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции студентов неязыковых вузов // Перспективы науки и образования. 2020. № 6 (48). С. 117-135.
5. Оганесян Н. Т. Методы активного социально-психологического обучения: тренинги, дискуссии, игры. М.: Ось-89, 2012. 176 с.
6. Орешина Е. Е. Дебаты и форматы дебатов в теории и практике преподавания иностранного языка // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. № 5 (61). С. 328-332.
7. Рассказова Л. В. Особенности проведения компьютерных презентаций и дебатов на занятиях по английскому языку // Педагогическое мастерство и педагогические технологии. 2015. № 3 (5). С. 25-27.
8. Савицкая И. С. Использование инновационных технологий в подготовке специалистов (на примере преподавания английского языка в Юридическом институте Томского государственного университета) // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 296. С. 55-58.
9. Тамбовцев А. И. Специфика преподавания иностранного языка в учебных заведениях МВД России // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2015. № 2 (61). С. 91-94.
10. Уваров В. И. Актуальные подходы к эффективному развитию навыков говорения на английском языке в неязыковом вузе // Преподавание языков и культур в парадигме гуманитарного образования: сборник статей II Международной научно-практической конференции / отв. ред. А. Г. Катаева, И. И. Воронцова. М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2019. С. 73-80.
11. Усатова И. Ю. Реализация компетентностного подхода в обучении английскому языку студентов неязыковых направлений подготовки с помощью интерактивных технологий // Карельский научный журнал. 2017. № 1 (18). С. 38-42.
12. Шашкова В. Н. Возможности организации практического занятия по иностранному языку в неязыковом вузе (на примере темы "Identification in Police Investigation") // Филологический аспект: международный научно-практический журнал. Серия: Методика преподавания языка и литературы. 2021. № 06 (09). С. 104-113.
13. Elizabeth T., Ross Anderson T. L., Snow E. H., Selman R. L. Academic Discussions: An Analysis of Instructional Discourse and an Argument for an Integrative Assessment Framework // American Educational Research Journal. 2012. Vol. 49. № 6. P. 1214-1250.
14. Ur P. Discussions That Work. Task-Centered Fluency Practice. N. Y.: Cambridge University Press, 2012. 122 p.
15. Zwiers J., Crawford M. How to start academic conversations // Educational Leadership. 2009. Vol. 66. № 7. P. 70-73.

Информация об авторах | Author information



Шашкова Валентина Николаевна¹, к. филол. н., доц.

¹ Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова



Shashkova Valentina Nikolaevna¹, PhD

¹ Lukyanov Orel Law Institute of the Ministry of the Interior of Russia

¹ valentina.shash@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 07.07.2021; опубликовано (published): 15.09.2021.

Ключевые слова (keywords): педагогическая технология; академическая дискуссия; практические занятия; английский язык; курсант; образовательные организации МВД России; pedagogical technology; academic discussion; practical classes; English language; officer cadet; educational organisations of the Ministry of the Interior of Russia.