

RU

Типология теорий и практик разновозрастного обучения с позиции педагогики многообразия

Белокурова В. В., Игнатьева Е. Ю.

Аннотация. Цель исследования: раскрыть особенности известных в истории и существующих ныне теорий и практик разновозрастного обучения, проанализировав их признаки с позиции педагогики многообразия. В статье определен феномен разновозрастного обучения, его педагогическая специфика. Особое внимание уделено обучению в разновозрастных группах подростков и совершеннолетних обучающихся (в аналогах вечерних школ). Научная новизна состоит в разработке на основе сравнительного анализа типологии разновозрастного обучения по степени гетерогенности. В результате на базе подхода к изучению разновозрастного обучения с позиции педагогики многообразия была обоснована целесообразность введения понятия «степень гетерогенности» как меры многообразия в разновозрастной группе учащихся и добавлен признак многообразия жизненного опыта учащихся (витагенного/социогенного) к уже использовавшимся ранее.

EN

Typology of Multi-Age Education Theories and Practices from the Perspective of Diversity Pedagogy

Belokurova V. V., Ignateva E. Y.

Abstract. The purpose of the research is to shed light on the features peculiar to multi-age education theories and practices that are known in history and currently exist, having analysed their characteristics from the perspective of diversity pedagogy. The paper determines the phenomenon of multi-age education, its pedagogical specificity. Special attention is paid to education in multi-age groups of adolescents and adult students (analogous to evening schools). Scientific novelty lies in developing a multi-age education typology according to the degree of heterogeneity on the basis of a comparative analysis. As a result, approaching the study of multi-age education from the perspective of diversity pedagogy, the researchers have provided rationale for introducing the notion of the “degree of heterogeneity” as a measure of diversity in a multi-age group of students and have added the characteristic of diversity of students’ life experience (vitagenic/sociogenic) to the characteristics already used before.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена глобальными социально-экономическими и геополитическими изменениями, которые предопределили образовательную модель XXI века. Проявляющаяся зависимость между уровнем образования и уровнем жизни человека позволяет выдвинуть тезис об образовании как ресурсе эскалации потенциала учащихся различных возрастов, предоставляя равные возможности с учетом многообразия поликультурной среды. Право на получение образования «для всех обучающихся с учетом разнообразия особых образовательных потребностей и индивидуальных возможностей» отражено в Федеральном законе «Об образовании в РФ» 2012 г. (с. 5). Общий тренд в современном образовании – это направленность на «раскрытие талантов и потенциала каждого человека и развитие личности обучающихся» (Образование для всех..., 2000, с. 1).

Определенное место в теории и практике образования занимает разновозрастное обучение (иначе его можно назвать мультिवозрастным, многоуровневым, смешанно-возрастным, обучением в ходе межвозрастного взаимодействия), в котором учебные группы/классы формируются из учащихся разного хронологического возраста. Идея разновозрастного обучения имела под собой различные основания: как альтернативная образовательная линия, попытка создать иной дидактический рисунок процесса обучения, а также как быстрый и дешёвый способ массового обучения детей.

Феномен получил распространение в теориях и практиках: зарубежных – Белл-Ланкастерская система взаимного обучения, Дальтон-план, метод проектов, Монтессори-педагогика, экспериментальная школа Бертольда Отто, Йена-план, Виннетка-план, школа С. Френе, план Трампа; отечественных – система взаимного обучения Я. И. Герда, теория свободного воспитания Л. Н. Толстого, коллективное обучение Ривина и Дьяченко, бригадно-лабораторный метод, коллективное воспитание А. С. Макаренко, вечерние школы, малокомплектные сельские школы (Батербиев, 2017; Бушмакина, Буркова, Буркова и др., 2012; Джурицкий, 1998). Педагогической спецификой разновозрастного обучения стали взаимопомощь, взаимообучение, взаимоконтроль учащихся, работающих в группах разной величины, временного и постоянного состава, изменение традиционных основ организации обучения (отказ от классно-урочной системы, жесткого расписания занятий и традиционных уроков), а также роли учителя.

На разных этапах своего развития идея реализовывалась и во взрослом сообществе, объединявшем в процессе обучения несовершеннолетних и взрослых обучающихся разного хронологического возраста.

В России история развития школ с разновозрастным обучением подростков и взрослых берет свое начало в 60-е годы XIX века, когда встал вопрос о реформе народного образования. Первоначально это были воскресные школы; примером также может послужить организованное в 1859 г. в Киеве П. В. Павловым и Н. И. Пироговым образовательное учреждение, в котором видели высокоэффективное средство, способное сделать образование доступным (Пирогов, 1985). В начале XX века неграмотным было 80% населения России, и первоочередной задачей была ликвидация неграмотности (Петрова, 2011). В 20-30-е годы, а затем и после Великой Отечественной войны вновь такие школы успешно решали проблему повышения образовательного уровня населения страны. В результате научных исследований (А. В. Даринский (1975); Ю. Н. Кулюткин, Г. С. Сухобская (1971); С. Г. Вершловский (2002)) и анализа деятельности школ в 1960-х гг. сформировалась и реализовывалась на практике концепция успешности организации среднего образования для взрослых и молодежи.

В настоящее время зарубежными примерами такого обучения являются гимназии для взрослых (Aikuislukio) и народные школы в скандинавских странах, вечерние/заочные школы Израиля, школы для взрослых (Adult High School) в США и др. В истории отечественного образования разновозрастное обучение взрослых ассоциируется с вечерними школами. Сегодня в России нет как таковых вечерних школ, однако существуют общеобразовательные школы, в которых контингент включает в себя подростков и взрослых обучающихся. Хотя проблема безграмотности не стоит, но по-прежнему актуален вопрос получения среднего общего образования – права, гарантированного ст. 5 Конституции РФ (2020) всем гражданам. Общеобразовательные школы, контингент которых составляют подростки и взрослые обучающиеся, помогают осуществить это право. Однако данный вариант разновозрастного обучения в связи со спецификой контингента потерял свои позитивные альтернативные педагогические особенности, проявившиеся в разновозрастном обучении детей.

В современной педагогике выделено направление, акцентирующее внимание на многообразии в образовании – педагогика многообразия. Полагаем, что целесообразно исследовать феномен разновозрастного обучения с позиции данного направления, что позволит обозначить типологию, базирующуюся на разнообразии признаков учащихся разновозрастных групп. Особое внимание в исследовании уделено совместному обучению несовершеннолетних и взрослых учащихся в поисках образовательного ресурса, способного создать основу для реализации позитивного педагогического потенциала разновозрастности.

Данное исследование направлено на решение следующих задач:

- рассмотреть гетерогенность как образовательный ресурс в педагогике многообразия;
- ввести понятие «степень гетерогенности учащихся» в качестве показателя многообразия их разновозрастных групп;
- представить типологию разновозрастного обучения по степени гетерогенности контингента учащихся.

В статье применяются следующие теоретические методы исследования: анализ психолого-педагогической литературы, сравнительный анализ, обобщение.

Теоретической базой послужила философская, педагогическая, психологическая, социологическая зарубежная и отечественная литература, в которой рассматриваются теории и практики разновозрастного обучения, феномен педагогики многообразия (Батербиев, 2017; Бушмакина, Буркова, Буркова и др., 2012; Вершловский, 2002; Даринский, 1975; Джурицкий, 1998; Певзнер, Петряков, Донина и др., 2017; Грауманн, Гребенникова, Емельянова и др., 2016; Певзнер, Петряков, 2016).

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования разнообразного жизненного (витагенного/социогенного) опыта учащихся как образовательного ресурса при организации разновозрастного обучения высокой степени гетерогенности. В частности, жизненный опыт учащихся может быть включен в контекст изучаемой темы по учебным предметам и внеурочной деятельности, создавая основание для дискуссии учащихся разных возрастов, межвозрастного взаимодействия, повышения мотивации к изучаемому учебному материалу через его связь с конкретным жизненным опытом.

Гетерогенность как образовательный ресурс в педагогике многообразия

Многообразие в принципе присуще любой социальной общности вне зависимости от ее экономических, политических, идеологических, социокультурных детерминант. Под «многообразием» понимается множественность социальных реальностей, культур, которая рассматривается как данность и присутствует в любой социальной группе. Многообразие группы складывается из индивидуальности, уникальности, самобытности

каждого человека, в нее входящего. Поликультурная образовательная среда и подходы к развитию и реализации личности независимо от ее возраста в условиях современного общества, приобретающего в результате процесса глобализации все большее многообразие, являются предметом исследования нового направления в педагогике – педагогики многообразия (Грауманн, Гребенникова, Емельянова и др., 2016, с. 15). М. Н. Певзнер и П. А. Петряков (2016), говоря о современном этапе, отмечают переход от отдельных подходов, направлений, моделей к метатеории педагогики многообразия.

В основе педагогики многообразия, по мнению С. В. Алехиной (2013); О. Грауманн, В. Гребенниковой, М. Емельяновой, Г. Нестеренко (2016); В. А. Казанцевой (2020); О. Н. Крыловой, А. В. Поповой (2019); М. Н. Певзнера, П. А. Петрякова (2016); Е. Л. Тихомировой (2015); J. Feldman, P. Gray (1999) и др., лежит идея организации процесса обучения в соответствии с возрастными, половыми, этническими, социальными и другими индивидуально-типологическими особенностями учащихся. Обучение при этом должно выстраиваться с учетом потребностей, возможностей, опыта и знаний учащихся, полученных вне школы, где особое значение приобретет личностно значимая культурная образовательная среда. Педагогика многообразия обращает внимание при организации образовательного процесса на многообразие как необходимую данность, которая не может не учитываться в современном мире. Многообразие различий, индивидуальных признаков на микроуровне, равно как и множество сходств на макроуровне, рассматриваются как ресурс развития личности учащихся и учебного коллектива в целом. Г. О. Нестеренко утверждает, что в гетерогенной среде и может быть подлинное образование, потому что только такая среда является отражением истинных социальных взаимоотношений (Стратегии формирования..., 2016, с. 34).

Ключевым понятием педагогики многообразия является понятие «гетерогенность». В словаре С. И. Ожегова (1973) понятие «гетерогенный» трактуется как разнородный по своему составу или происхождению. В. И. Волчихин и В. В. Смогунов «гетерогенный» понимают как неоднородный, составленный из неоднородных элементов (Динамика гетерогенных структур..., 2006). Гетерогенность группы обучающихся, по мнению ученых, может определяться как различными признаками (национальность, возраст, пол, интеллект, особенности физического и психического развития и др.) (Крылова, Попова, 2019; Певзнер, Петряков, Дониная и др., 2017), так и спецификой субъектных отношений в группе (взаимовлияние, взаимодействие группы и ее отдельных членов) (Динамика гетерогенных структур..., 2006). Анализ работ авторов, занимающихся проблемой многообразия и гетерогенности в образовании, позволил выделить следующие четыре группы признаков гетерогенности групп обучающихся:

- социально-демографические, к которым относятся пол, возраст, национальность, этническая, религиозная, конфессиональная и языковая принадлежность;
- социально-психологические – социальное благополучие/неблагополучие;
- социально-педагогические особенности поведения – норма, зависимое поведение, трудная жизненная ситуация и т.п.;
- индивидуально-типологические особенности учащихся группы – особенности интеллектуальные, физические, художественные, трудности в обучении, мотивация обучения, состояние здоровья (наличие инвалидности, задержки психического развития, умственной отсталости, особенностей психофизического развития, особых образовательных потребностей и т.д.), – отличающие отдельных детей от статистического большинства сверстников (Алехина, 2013; Крылова, Попова, 2019; Сажина, Греховодова, 2016).

Полагаем, педагогика многообразия открывает новые возможности для исследования педагогических феноменов, и прежде всего, разновозрастного обучения. Образовательная среда разновозрастного обучения, как система влияний, условий и возможностей, обеспечивающих развитие личности (Стратегии формирования..., 2016, с. 14), обладает характеристиками любой образовательной среды (приоритетом являются интересы и ценности разнообразных субъектов, ориентация на свободу и развитие личности (модальность)), но также и специфическими характеристиками – насыщенностью (появляется новый ресурс, отсутствующий в традиционном обучении, – межвозрастное или межпоколенное взаимодействие), повышенной эмоциональностью, разнообразием жизненного опыта обучающихся (Антуфьева, Белокурова, Вершинина и др., 2019). Многообразие в личностно-педагогическом плане образования связано с созданием условий для личностного выбора участников процесса обучения (Грауманн, Гребенникова, Емельянова и др., 2016). Но и само разнообразие (культур и субкультур, взглядов и мнений, жизненного опыта и практических знаний, ценностей и установок) может быть вплетено в контекст процесса обучения, стать точкой удивления или объектом обсуждения, иллюстрацией или антипримером, ситуацией для анализа и дискуссии. Гетерогенность выступает новым дополнительным источником учебно-воспитательной информации, т.е. новым образовательным ресурсом.

Таким образом, обращение в педагогике многообразия к гетерогенности как образовательному ресурсу создает предпосылки для новой волны интереса к разновозрастному обучению, сущность которого и основана на разнообразии. Особенно значим этот вывод для разновозрастного обучения подростков и взрослых, в котором ресурс гетерогенности практически не используется.

Степень гетерогенности как показатель многообразия разновозрастных групп учащихся

Характерной чертой разновозрастных групп является многообразие особенностей учащихся. В контексте проводимого нами исследования феномена разновозрастного обучения групп, включающих в себя подростков,

как правило, имеющих определенные трудности в обучении и сложные судьбы, и взрослых людей, вернувшихся в школу в связи с потребностью продолжить обучение, прерванное ранее в силу каких-либо причин, считаем целесообразным выделить еще одной, пятой, принципиальной, группы признаков гетерогенности групп обучающихся – касающихся многообразия жизненного (витагенного/социогенного) опыта учащихся. Жизненный опыт накапливается с взрослением человека, с расширением его жизненного пространства и увеличением количества и качества взаимодействий; он складывается из опыта профессиональной деятельности, службы в армии, взаимоотношений в семье в разных ролях (дети, родители) и т.д.

В ходе исследования для характеристики многообразия групп учащихся нами предложено ввести понятие «степень гетерогенности» – мера, определяющая многообразие проявления различных признаков у групп учащихся, их сравнительная величина. Предлагаем ввести следующую градацию степени гетерогенности:

- низкая степень характеризуется наличием трех видов признаков многообразия – социально-демографических, социально-психологических и индивидуально-типологических;
- средняя степень характеризуется наличием четырех видов признаков многообразия – социально-демографических, социально-психологических, индивидуально-типологических и социально-педагогических;
- высокая степень характеризуется наличием большого количества видов признаков многообразия, как минимум пяти: социально-демографических, индивидуально-типологических, социально-психологических, социально-педагогических и многообразия жизненного (витагенного/социогенного) опыта.

В качестве примера гетерогенности разновозрастного обучения приведем некоторые данные из анализа контингента ГБОУ «Школа № 153 Фрунзенского района Санкт-Петербурга» (с 2011 по 2020 гг.):

- 59% обучающихся являются совершеннолетними, разница в возрасте между ними может достигать 20/30 лет; 41% обучающихся – несовершеннолетние;
- 79% совершеннолетних трудоустроены, однако лишь 37% совершеннолетних учащихся заняты квалифицированным трудом;
- у 65% совершеннолетних и 9% несовершеннолетних учащихся есть дети;
- у существенной доли несовершеннолетних учащихся имеется комплексный социо-, медико- и психолого-педагогический статус, что свидетельствует о наличии многообразия жизненного опыта (трудовые, семейные, родительско-детские взаимоотношения, коммуникативный опыт, полученный в результате службы в ВС РФ, и т.д.).

Итак, введение понятия «степень гетерогенности» позволит определить проявление многообразия различных признаков у групп учащихся в рамках разновозрастного обучения и предложить его типологию по степени гетерогенности.

Типология разновозрастного обучения по степени гетерогенности контингента учащихся

Для создания типологии по степени гетерогенности контингента учащихся был проведен анализ разновозрастного обучения по выделенным пяти группам признаков. Результаты представлены ниже.

К первому типу с низкой степенью гетерогенности, характеризующемуся наличием трех видов признаков многообразия (социально-демографических, социально-психологических, индивидуально-типологических), отнесены следующие исторические и современные зарубежные и российские примеры разновозрастного обучения детей. Целью Белл-Ланкастерской системы было обеспечение массового обучения детей, незначительно отличавшихся по возрасту (10-14-летние дети) и принадлежавших к одной социальной группе, в кратчайшие сроки. Дальтон-план, метод проектов возникли в связи с необходимостью реформирования педагогической теории для обеспечения научно-технических изменений. Новые цели обучения, такие как развитие умения решать жизненные задачи, раскрытие творческих способностей, наращивание опыта, знаний, решались через разновозрастное обучение (9-15-летние дети), взаимодействие, взаимообучение учащихся одной социальной общности. Монтессори-педагогика, экспериментальная школа Бертольда Отто, Йена-план, Виннетка-план, школа С. Френе, план Трампа – в основу данных зарубежных моделей обучения положена идея коллективной учебной работы учеников через формирование разновозрастных групп учащихся (больших и малых, постоянных и временных, «штамм-групп»), принадлежащих к единой социальной группе и имеющих присущие им особенности (интеллектуальные, физические, художественные) и особые образовательные потребности. Среди отечественных педагогических систем это взаимное обучение Я. И. Герда (Белл-Ланкастерская система), свободное воспитание Л. Н. Толстого, коллективное обучение А. Г. Ривина, бригадно-лабораторный метод – системы, использовавшие идеи разновозрастного, разнополового обучения учащихся, обладающих общими социальными признаками, но личными учебными и творческими успехами, трудностями, потребностями. Сегодня существуют разновозрастные классы и в обычных образовательных школах (например, опыт Ярославской области).

Ко второму типу (средняя степень гетерогенности контингента, характеризующегося наличием четырех видов признаков многообразия – социально-демографических, социально-психологических, индивидуально-типологических и социально-педагогических) мы отнесли педагогическую систему А. С. Макаренко, который создал и успешно опробовал идею воспитательного разновозрастного коллектива правонарушителей, социально неблагополучных учащихся с особенностями поведения, развития, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, внося значительный вклад в пенитенциарную науку и практику. Педагогическая система А. С. Макаренко не теряет

своей актуальности и в настоящий период развития данного типа образовательных учреждений. Сюда же можно отнести малокомплектные сельские школы, которые посещают все дети, проживающие в определенной местности, соответственно, в данном случае потенциально присутствует большое разнообразие признаков.

К третьему типу разновозрастного обучения по степени гетерогенности учащихся отнесены школы для обучения взрослых или совместного обучения подростков и взрослых, которые, как уже отмечалось выше, существуют и сегодня в разных странах. Российские общеобразовательные школы, современные аналоги вечерних школ, объединяют старшеклассников, имеющих разнообразные затруднения в получении образования в обычных школах, и взрослых, не сумевших вовремя получить образование в силу разных причин. Значительная часть учащихся трудоустроена в различных областях, у многих имеется опыт родительско-детских/семейных взаимоотношений, службы в ВС РФ, проведения досуга, увлечений и др., т.е. они имеют разнообразный и значительный витагенный/социоогенный опыт. Контингент таких школ отличается высокой степенью гетерогенности.

К сожалению, в случае вечерних школ и их аналогов произошла потеря принципиальных позитивных преимуществ обучения в разновозрастных группах, т.к. причиной возникновения таких школ являлась лишь экономическая необходимость. Между тем, разновозрастное обучение в общеобразовательных школах обладает огромным и очень слабо используемым потенциалом многообразия витагенного/социоогенного опыта (чаще негативного, но и позитивного тоже), который может быть использован как образовательный ресурс.

Заключение

Таким образом, результаты данного исследования позволяют сделать следующие выводы.

Педагогика многообразия открывает новые возможности для исследования педагогических феноменов, в частности разновозрастного обучения. В основе разновозрастного обучения изначально лежала идея гетерогенности: дети разных возрастов объединялись для обучения, применялось взаимообучение, менялись роли учителя и учащихся, что способствовало усилению субъектной позиции учащихся, учету их индивидуальных особенностей различного свойства – демографических, психологических, социальных и др. Феномен разновозрастного обучения возник в практике обучения детей, являясь альтернативной формой организации обучения. Ему присущи педагогические особенности, реализующие в определенной степени потенциал гетерогенности группы. В общем спектре теорий и практик разновозрастного обучения выделяется обучение в одной группе подростков и взрослых учащихся (аналог вечерних школ), возникшее в силу причин экономического характера и потерявшее педагогическую специфику феномена.

С позиции педагогики многообразия целесообразно ввести при рассмотрении обучения в разновозрастных группах понятие «степень гетерогенности» как меру многообразия признаков учащихся. При этом имеет смысл, учитывая обширный опыт разновозрастного обучения, дополнить виды признаков многообразия (социально-демографические, социально-психологические, индивидуально-типологические, социально-педагогические) еще одним – многообразием витагенного/социоогенного опыта.

Анализ исторического и современного опыта реализации разновозрастного обучения за рубежом и в России позволил создать его типологию по степени гетерогенности контингента учащихся:

– первый тип, отличающийся низкой степенью гетерогенности контингента (признаки многообразия – социально-демографические, социально-психологические, индивидуально-типологические), включает в себя подавляющее большинство известных теорий и практик разновозрастного обучения детей (Белл-Ланкастерская система, Монтессори-педагогика, экспериментальная школа Бертольда Отто, Йена-план, Виннетка-план, школа С. Френе, план Трампа, взаимное обучение Я. И. Герда, свободное воспитание Л. Н. Толстого, коллективное обучение А. Г. Ривина, бригадно-лабораторный метод и др.); сегодня наблюдается в школах-лабораториях, применяющих коллективный способ обучения детей разного возраста, но незначительного хронологического интервала;

– второй тип – средней степени гетерогенности учащихся (признаки многообразия – социально-демографические, социально-психологические, индивидуально-типологические и социально-педагогические) – присущ разновозрастному обучению детей, ярким примером которого является педагогическая система А. С. Макаренко, реализуемая сегодня в пенитенциарных системах; к данному типу отнесены и малокомплектные сельские школы, сохранившие педагогическую специфику разновозрастного обучения, контингент которых в силу территориальной локации может быть очень разнообразным;

– третий тип отличает высокая степень гетерогенности контингента учащихся (значительное количество видов признаков многообразия: социально-демографические, социально-психологические, индивидуально-типологические, социально-педагогические и многообразие жизненного (витагенного/социоогенного) опыта), его образуют гимназии для взрослых, народные, вечерние школы и их аналоги – общеобразовательные школы, которые осуществляют разновозрастное обучение несовершеннолетних подростков и взрослых людей.

Таким образом, организация процесса обучения на основе актуализации многообразия именно жизненного опыта в уместном контексте учебного содержания может быть осуществлена путем реализации позитивных педагогических особенностей разновозрастного обучения в условиях общеобразовательных школ, где сегодня обучаются совместно подростки и взрослые учащиеся. Одним из важнейших путей формирования

человека как субъекта познания в современном мире является преломление именно индивидуального опыта через систему научных знаний.

Перспективы дальнейшего исследования проблемы мы видим в изучении и разработке подходов к использованию потенциала многообразия жизненного опыта в разновозрастном обучении высокой степени гетерогенности.

Источники | References

1. Алехина С. В. Особые образовательные потребности как категория инклюзивного образования // Российский научный журнал. 2013. № 5 (36).
2. Антуфьева М. П., Белокурова В. В., Вершинина Н. А., Игнатьева Е. Ю., Лагутина Ю. В. Образовательная среда как системный фактор развития субъектов образования // Психологическое здоровье и технологии здоровьесбережения в современной образовательной среде: колл. монография. СПб., 2019.
3. Батербиев М. М. Образовательный процесс в разновозрастных учебных группах: теория и методология // Народное образование. 2017. № 6-7.
4. Бушмакина А. А., Буркова Т. И., Буркова Л. П., Кравцов А. О. Концептуальные основы становления системы разновозрастного обучения в современной школе / под научн. ред. А. О. Кравцова. СПб.: НОУ «Экспресс», 2012.
5. Вершловский С. Г. Образование взрослых: опыт и проблемы. СПб.: Знание, 2002.
6. Грауманн О., Гребенникова В., Емельянова М., Нестеренко Г. и др. Педагогика многообразия: учеб. пособие / под общ. ред. Г. Нестеренко; науч. ред. С. Цымбал. Херсон: ОЛДИ ПЛЮС, 2016.
7. Даринский А. В. Непрерывное образование // Советская педагогика. 1975. № 1.
8. Джуринский А. Н. История зарубежной педагогики: учебное пособие. М.: ФОРУМ - ИНФРА-М, 1998.
9. Динамика гетерогенных структур образования: науч.-учеб. изд. / сост. В. В. Смогунов и др. Пенза: Изд-во Пензенского гос. ун-та, 2006.
10. Казанцева В. А. Формирование у будущих педагогов начального образования опыта нравственного воспитания обучающихся в гетерогенных ученических группах: автореф. дисс. ... к. пед. н. Армавир, 2020.
11. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31. Ст. 4398.
12. Крылова О. Н., Попова А. В. Гетерогенные группы учащихся: становление и содержание понятия // Человек и образование. 2019. № 2 (59).
13. Кулюткин Ю. Н., Сухобская Г. С. Индивидуальные различия в мыслительной деятельности взрослых учащихся. М.: Педагогика, 1971.
14. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ // Официальные документы в образовании. 2013. № 2, 3.
15. Образование для всех: выполнение наших коллективных обязательств: Декларация Всемирного форума ЮНЕСКО по образованию (г. Дакар, 26-28 апреля 2000 г.). Дакар, 2000.
16. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Советская энциклопедия, 1973.
17. Певзнер М. Н., Петряков П. А. От многообразия педагогических концептов к педагогике и менеджменту многообразия: становление метатеории многообразия в российской педагогической науке // Непрерывное образование: XXI век. 2016. № 3 (15). URL: <https://11121.petsu.ru/journal/article.php?id=3184>
18. Певзнер М. Н., Петряков П. А., Донина И. А., Стадник В. В., Альгермиссе У. Менеджмент многообразия: учеб. пособие. Великий Новгород, 2017.
19. Петрова Я. И. Организация обучения взрослых в процессе ликвидации неграмотности в СССР в 1920-1930-е годы. Самара: Самарский ун-т, 2011.
20. Пирогов Н. И. Избранные педагогические сочинения / сост. А. Н. Алексюк, Г. Г. Савенок. М.: Педагогика, 1985.
21. Сажина Н. М., Греховодова Д. В. Типология гетерогенных групп обучающихся в общеобразовательной организации // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8. № 5/3.
22. Стратегии формирования инклюзивной среды: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Вуз как гетерогенная организация: стратегии формирования инклюзивной среды» (г. Великий Новгород, г. Санкт-Петербург, 17-19 мая 2016 г.) / сост. М. Н. Певзнер, П. А. Петряков, ред.-сост. Н. В. Богатенкова. СПб.: СПб АППО, 2016.
23. Тихомирова Е. Л. Принципы инклюзивной культуры школы как гетерогенной организации // Педагогика и психология как ресурс развития современного общества: проблемы сетевого взаимодействия в инклюзивном образовании: материалы VII Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию РГУ имени С. А. Есенина (г. Рязань, 08-10 октября 2015 г.) / отв. ред. Л. А. Байкова, Н. А. Фомина, А. Н. Сухов. Рязань: РГУ им. С. А. Есенина, 2015.
24. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М.: Смысл, 2001.
25. Feldman J., Gray P. Some educational benefits of freely chosen age mixing among children and adolescents // Phi Delta Kappan. 1999. Vol. 80. Iss. 7.

Информация об авторах | Author information**RU****Белокурова Вера Викторовна¹****Игнатъева Елена Юрьевна²**, д. пед. н., проф.¹ Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования² Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого;

Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования

EN**Belokurova Vera Viktorovna¹****Ignateva Elena Yurievna²**, Dr¹ St. Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education² Yaroslav-the-Wise Novgorod State University;

Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education

¹ verulyabelokurova@yandex.ru, ² iey1@yandex.ru**Информация о статье | About this article**

Дата поступления рукописи (received): 10.10.2021; опубликовано (published): 28.12.2021.

Ключевые слова (keywords): типология; разновозрастное обучение; педагогика многообразия; степень гетерогенности; typology; multi-age education; diversity pedagogy; degree of heterogeneity.