

RU

Характеристика многомерности дефиниции «педагогический контроль» при помощи контент-анализа и кластерного анализа

Сенюгоева Н. А.

Аннотация. Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы классифицировать имеющиеся дефиниции понятия «педагогический контроль» для выявления исследовательских позиций их авторов. В статье представлены результаты контент-анализа рассматриваемого понятия для выявления основных смысловых компонентов, входящих в его состав, и кластерного анализа для классификации существующих определений. Научная новизна заключается в выявлении существенных особенностей и структуры педагогического контроля путем анализа и классификации компонентов, которые входят в состав определений, отобранных методом сплошной выборки. В результате выделено 5 основных компонентов, в большей или меньшей степени представленных в отобранных дефинициях, в частности проверочный, оценочный, прогностический, корректирующий и развивающий. Определено количественное и качественное соотношение данных компонентов в пределах дефиниций понятия «педагогический контроль», а также осуществлена классификация имеющихся определений по группам.

EN

Characterising the Multidimensional Nature of the “Pedagogical Control” Definition Using Content Analysis and Cluster Analysis

Senognoeva N. A.

Abstract. The aim of the study is to classify the existing definitions of the notion of “pedagogical control” in order to determine the research positions of their authors. The paper presents the results of a content analysis of the notion in question to identify the main semantic components that constitute this notion and the results of a cluster analysis to classify the existing definitions. Scientific novelty lies in identifying the essential features and structure of pedagogical control by analysing and classifying the components that make up the definitions selected by the continuous sampling method. As a result, 5 main components have been identified, which are more or less represented in the selected definitions, namely control, evaluative, prognostic, corrective and developmental components. The researcher has determined the quantitative and qualitative ratio of these components within the definitions of the notion of “pedagogical control” and has classified the existing definitions into groups.

Введение

Актуальность темы исследования заключается в том, что в настоящий момент существует большой массив определений понятия «педагогический контроль», поскольку данный вид деятельности является одним из важнейших условий нормального функционирования педагогического процесса. Анализ теоретико-методологических источников и нормативной базы учреждений высшего образования показывает, что в различных документах дефиниции педагогического контроля различаются: даже поверхностное сопоставление различных определений показывает, что их содержательная часть пересекается лишь отчасти. В ряде исследований можно встретить отсылки к рассмотрению педагогического контроля в узком и в широком смысле, однако смыслы эти в разных источниках также неодинаковы. В качестве примера рассмотрим несколько из имеющихся определений.

Так, В. А. Ардашева (2015, с. 107) трактует педагогический контроль как способ получения информации о качественном состоянии учебного процесса. Н. Н. Булынский и О. С. Клейн (2003, с. 12) определяют его как выявление, измерение и оценивание знаний, умений обучаемых. По мнению Р. А. Абдуллаевой (2018, с. 23), педагогический контроль представляет собой научно обоснованную систему проверки результатов образования, обучения и воспитания студентов. А. В. Белошицкий и Т. В. Ларина (2011, с. 75) характеризуют

рассматриваемое явление как упорядоченное множество взаимосвязанных компонентов, образующих целостное единство, подчиненное целям воспитания и обучения. Н. В. Булгакова и А. А. Чиркина (2012, с. 84) трактуют педагогический контроль как систему последовательных взаимосвязанных диагностических действий педагога и обучаемых, обеспечивающих обратную связь в процессе обучения с целью получения данных об успешности, эффективности учебного процесса.

Порядок представления дефиниций не случаен: мы расположили их в порядке от наименее удачных, с нашей точки зрения, до наиболее удачных. Так, определение В. А. Ардашевой представляется нам слишком узким и не охватывающим все значимые функции педагогического контроля. Трактовка Н. Н. Булынского и О. С. Клейн ближе к истине: она включает в себя не только информационный компонент, но также измерительный и оценивающий. Дефиниция, предложенная Р. А. Абдуллаевой, расширяет предыдущую: речь идет не просто о некоторой информации и оценке, но о базировании полученных результатов на научно-методическом фундаменте. В дефиниции А. В. Белошицкого и Т. В. Лариной делается попытка определить педагогический контроль с системной точки зрения, однако, на наш взгляд, попытка эта не вполне удачна: предложенное определение получилось слишком широким и не позволяет дифференцировать педагогический контроль и другие педагогические явления, поскольку абсолютное большинство из них также может быть рассмотрено как некоторое множество элементов, подчиненных целям воспитания и обучения. Определение Н. В. Булгаковой и А. А. Чиркиной, во-первых, трактует последовательные взаимосвязанные диагностические действия педагога и обучаемых как системы, во-вторых, указывает на наличие обратной связи для фиксации результата обучения. Вместе с тем данная дефиниция не содержит важное, на наш взгляд, упоминание о прогнозировании дальнейших результатов обучения, о том, что педагогический контроль должен быть не только средством оценивания, но и средством мотивации дальнейшего обучения.

Найденных нами определений понятия «педагогический контроль» значительно больше, и вполне логично предположить, что среди них найдутся как более удачные, так и менее. Вместе с тем цель настоящего исследования заключается не в том, чтобы подобрать оптимальный вариант дефиниции, а в достижении следующих задач:

- выявить основные смысловые компоненты, входящие в состав имеющихся определений понятия «педагогический контроль»;
- классифицировать определения таким образом, чтобы выявить исходные исследовательские позиции их авторов.

Мы полагаем, что для достижения указанной цели оптимальными исследовательскими методами являются контент-анализ, подразумевающий также применение метода сплошной выборки, и кластерный анализ.

Теоретической базой исследования являются педагогические труды, посвященные вопросам понятия, сущности и структуры педагогического контроля. Материалом исследования стали определения понятия «педагогический контроль», представленные в трудах таких исследователей, как Р. А. Абдуллаева (2018), Э. Г. Азимов, А. Н. Шукин (2009), В. Н. Аниськин, С. В. Горбатов, А. В. Добудько и др. (2016), В. А. Ардашева (2015), А. В. Белошицкий (2011), И. А. Бобренко, Л. М. Лихоманова, М. А. Складорова (2016), Н. В. Булгакова, А. А. Чиркина (2012), Н. Н. Булынский, О. С. Клейн (2003), Е. В. Бурцева, В. А. Бурцев, А. Г. Шугаев (2019), С. К. Буряков (2019), Т. А. Даутова (2007), С. И. Дорошенко (2017), К. Д. Дятлова (2007), И. Е. Евграфов, Г. Р. Шамгуллина, С. Г. Боровик (2019), О. В. Ершова (2013), К. Жакшылыкова (2018), А. А. Зарученко, Л. И. Краснопахтова (2019), Е. В. Зеленина (2013), С. Б. Калининская (2012), Л. П. Качалова, Е. В. Телеева, Д. В. Качалов (2001), Л. И. Кундозерова (2015), Л. В. Лебедева (2005), М. М. Маслова (2017), И. Н. Мовчан (2009), И. Г. Мухаммадеев, Э. Р. Латыпов (2015), П. И. Пидкасистый (2011), Н. О. Поташов (2017), И. Д. Рудинский (2005), О. А. Сотникова (2010), И. В. Столярова (2015), Т. Ю. Субботина (2004), Е. В. Табуева (2006), Т. П. Телепова (2019), Н. В. Турковская, Г. Ф. Абдрахманова (2015), А. В. Турлаев, А. Т. Кабжанов (2013), М. Б. Челышкова (2002), Л. М. Чомаева (2014), Т. И. Шамова (2009), Е. Н. Шахова (2006), В. А. Якунин (2000).

Практическая значимость исследования заключается в том, что впервые осуществляются дифференциация и классификация определений понятия «педагогический контроль» на основе компонентного состава. Полученные результаты могут быть использованы для раскрытия особенностей педагогического контроля как важнейшего компонента педагогической деятельности, а также наметить пути дальнейшего изучения понятия и сущности проверочно-оценочных мероприятий в рамках современной социокультурной парадигмы.

Контент-анализ понятия «педагогический контроль» для выявления основных смысловых компонентов, входящих в его состав

Для осуществления контент-анализа был задействован метод сплошной выборки, при помощи которого был проведен анализ научных и учебно-научных трудов, размещенных в открытом доступе в базах данных диссертаций и электронных библиотек. Мы отобрали 40 неповторяющихся определений понятия «педагогический контроль», представленных в монографиях, авторефератах диссертаций, научных статьях и учебных пособиях. Систематизировав данные определения, мы выделили 5 основных компонентов (единиц счета), в большей или меньшей степени представленных в отобранных дефинициях.

Первый компонент отражает наличие в определении *проверочной функции*, под которой подразумевается качество усвоения студентами программного материала. Второй компонент предполагает наличие *оценочной функции*, отражающей соответствие итогов запланированным результатам. Третий компонент включает присутствие *прогностической функции*, так или иначе указывающей на возможность педагогической перспективы.

Четвертый компонент подразумевает наличие *корректирующей функции*, предполагающей исправление выявленных недочетов и ошибок. Наконец, пятый компонент отражает присутствие *развивающей функции*, под-разумеваящей стимулирование образовательных и личностных достижений студентов.

Рассмотрим несколько разнотипных примеров. Так, В. Н. Аниськин и соавторы (Аниськин, Горбатов, Добудько и др., 2016) полагают, что педагогический контроль – это «организация обратной связи в системе “преподаватель – обучающийся” для получения информации о результатах педагогического процесса и оценка соответствия фактических результатов педагогической деятельности планируемым» (с. 36). В данном определении присутствуют проверочный и оценочный компоненты.

По мнению И. А. Бобренко и коллег (Бобренко, Лихоманова, Скларова, 2016), «главная цель педагогического контроля состоит в определении качества усвоения учебного материала, степени соответствия сформированных компетенций целям и задачам обучения. Кроме того, он предоставляет возможность выявления трудностей в усвоении студентами учебной информации и типичных ошибок с целью их коррекции и устранения» (с. 24). Следовательно, в данном определении фигурируют проверочный и корректирующий компоненты.

Е. В. Бурцева, В. А. Бурцев и А. Г. Шугаев (2019) полагают, что «понятие педагогического контроля определяется в научно-методической литературе через раскрытие его роли как механизма обратной связи в эффективном управлении образовательным процессом, направленном на достижение оптимальных для имеющихся условий результатов» (с. 36). Очевидно, что в данной дефиниции основной акцент сделан на развивающий компонент.

Т. Ю. Субботина (2004) трактует педагогический контроль как «взаимосвязанную деятельность преподавателя и обучающихся по получению и анализу данных, характеризующих состояние усвоения знаний, умений и навыков на различных стадиях учебного процесса и использование этих данных для дальнейшего управления обучением» (с. 9). Таким образом, в этой дефиниции представлены три компонента – проверочный, прогностический и корректирующий.

Рассмотрев подобным образом все остальные определения, мы выявили удельный вес каждой из единиц счета. При этом наиболее представленным оказался проверочный компонент: в том или ином виде он содержится в 32 определениях, или же в 80% дефиниций. Вторым по значимости оказался оценочный компонент: он содержится в 20 определениях, что составляет 50% от общего числа. Все остальные компоненты представлены в значительно меньшей степени. Так, третий по значимости – развивающий компонент: его упоминание в том или ином виде присутствует в 8 дефинициях, т.е. в 20% определений. Немного меньше представлен четвертый по значимости компонент – корректирующий. Он зафиксирован в 7 дефинициях, или же в 17,5% определений. Наконец, наименее выраженным оказался прогностический компонент: его присутствие отображено в 3 определениях, или же в 7,5% дефиниций.

Вышесказанное позволяет нам сделать вывод о том, что основное значение в рамках педагогического контроля отводится проверке и оценке учебных достижений студентов, в то время как развивающий, корректирующий и прогностический компоненты имеют второстепенное, подчиненное значение. Несмотря на процессы гуманизации образования, утверждение важности учета индивидуальных особенностей обучающихся, вопросы их личностного развития в рамках педагогического контроля остаются на периферии. Из этого следует, что в контексте современной отечественной педагогики контроль прежде всего является способом количественного и качественного учета прироста знаний студентов.

Кластерный анализ понятия «педагогический контроль» для классификации его определений

Помимо контент-анализа, определившего количественный и качественный состав компонентов понятия «педагогический контроль», мы задействовали кластерный анализ, позволяющий дифференцировать имеющиеся определения по группам, или же кластерам. Анализ при помощи программы Statistica показал, что рассматриваемые нами 40 определений могут быть распределены по трем кластерам.

Условно мы обозначили присутствие компонента в каждом конкретном определении через 1, отсутствие – через 0. Далее представлены получившиеся результаты. Первый кластер: проверочный компонент – 0,80; оценочный компонент – 1,00; прогностический компонент – 0,10; корректирующий компонент – 0,15; развивающий компонент – 0,10. Второй кластер: проверочный компонент – 1,00; оценочный компонент – 0,00; прогностический компонент – 0,07; корректирующий компонент – 0,29; развивающий компонент – 0,00. Третий кластер: проверочный компонент – 0,33; оценочный компонент – 0,00; прогностический компонент – 0,00; корректирующий компонент – 0,00; развивающий компонент – 1,00.

Из вышесказанного следует, что первый кластер объединяет определения, базовым для которых является оценочный компонент, несколько менее значимым – проверочный. Примером такого типа дефиниции может быть определение педагогического контроля, предложенное Л. В. Лебедевой (2005): «Под педагогическим контролем понимается планомерный процесс получения информации о состоянии и развитии учебного коллектива в процессе обучения и воспитания, оценка эффективности влияния педагогических воздействий» (с. 8). В общей сложности первый кластер охватывает 20 определений (50%). Их авторами являются Э. Г. Азимов, А. Н. Шукин (2009), В. Н. Аниськин и соавторы (Аниськин, Горбатов, Добудько и др., 2016), Н. В. Булгакова, А. А. Чиркина (2012), Н. Н. Булынский, О. С. Клейн (2003), Т. А. Даутова (2007), С. И. Дорошенко (2017), К. Д. Дятлова (2007), О. В. Ершова (2013), К. Жакшылыкова (2018), Л. П. Качалова, Е. В. Телеева, Д. В. Качалов (2001), Л. В. Лебедева (2005), И. Н. Мовчан (2009), Н. О. Поташов (2017), И. Д. Рудинский (2005), И. В. Столярова (2015), Е. В. Табуева (2006), Т. П. Телепова (2019), Н. В. Турковская, Г. Ф. Абдрахманова (2015), М. Б. Челышкова (2002), Л. М. Чомаева (2014).

Второй кластер включает в себя определения, основой которых является проверочный компонент. Иллюстрацией дефиниций, включенных во второй кластер, может быть вариант трактовки педагогического контроля, предложенный О. А. Сотниковой (2010): «К контролю относят функции сопоставления полученного результата с запланированным, соответствующим предъявляемым к нему требованиям (стандартом и др.)» (с. 198). Второй кластер объединяет 14 дефиниций (35%). Они предложены такими авторами, как Р. А. Абдуллаева (2018), В. А. Ардашева (2015), И. А. Бобренко, Л. М. Лихоманова, М. А. Склярва (2016), С. К. Буряков (2019), А. А. Зарученко, Л. И. Краснопахтова (2019), С. Б. Калининская (2012), Л. И. Кундозерова (2015), И. Г. Мухамадеев, Э. Р. Латыпов (2015), П. И. Пидкасистый (2011), О. А. Сотникова (2010), Т. Ю. Субботина (2004), А. В. Турлаев, А. Т. Кабжанов (2013), Т. И. Шамова (2009), В. А. Якунин (2000).

Третий кластер охватывает дефиниции, в которых основополагающим является развивающий компонент. Примером такого типа определения может быть дефиниция педагогического контроля, предложенная И. Е. Евграфовым и соавторами (Евграфов, Шамгуллина, Боровик, 2019): «Понятие педагогического контроля определяется в научно-методической литературе через раскрытие его роли как механизма обратной связи в эффективном управлении образовательным процессом, направленным на достижение оптимальных для имеющихся условий результатов» (с. 103). Всего третий кластер включает в себя 6 определений (15%). Их авторами являются такие исследователи, как А. В. Белошицкий, Т. В. Ларина (2011), Е. В. Бурцева, В. А. Бурцев, А. Г. Шугаев (2019), И. Е. Евграфов, Г. Р. Шамгуллина, С. Г. Боровик (2019), Е. В. Зеленина (2013), М. М. Маслова (2017), Е. Н. Шахова (2006).

Вышесказанное подтверждает выводы, полученные в результате контент-анализа: наиболее многочисленной группой является кластер, объединяющий определения, которые трактуют контроль как совокупность и в определенной степени симбиоз проверочного и оценочного компонентов. Вместе с тем присутствуют и определения, которые выдвигают на первое место не механическое измерение знаний, а личностное и профессиональное развитие. В рамках дефиниций данного типа контроль предстает как ступенька на пути дальнейшего совершенствования обучающихся.

Заключение

По результатам проведенного исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Анализ научной и учебно-научной литературы демонстрирует значительное разнообразие дефиниций такого важного понятия, как «педагогический контроль». Несмотря на это, все варианты трактовок могут быть определенным образом классифицированы. Проведенное исследование показало, что большинство дефиниций включают в себя проверочный и оценочный компоненты, однако есть и те, которые трактуют контроль как важное средство дальнейшего индивидуально-личностного развития студентов. Из этого следует, что принципиально важное, фундаментальное значение в ходе педагогического контроля отводится проверочным и оценочным мероприятиям, в то время как остальные выделенные нами компоненты, в частности развивающий, корректирующий и прогностический, остаются на периферии. Таким образом, несмотря на тенденции гуманизации образования, на повышенное внимание к вопросам индивидуально-личностного развития обучающихся, фундаментом педагогического контроля являются, во-первых, качество усвоения студентами программного материала, во-вторых, соответствие итогов запланированным педагогическим результатам.

2. Дифференциация имеющихся определений понятия «педагогический контроль» позволила распределить их по трем группам, или кластерам. Так, первый кластер охватывает дефиниции, фундаментом которых является оценочный компонент, а несколько менее значимым, но тоже важным – проверочный. Второй кластер объединяет определения, базирующиеся на признании основным проверочного компонента. Третий кластер включает дефиниции, в которых принципиально важным является развивающий компонент. При этом определения, входящие в первый кластер, составляют половину от общего числа проанализированных трактовок, второй кластер – треть от общего количества, третий кластер – приблизительно седьмую часть от всей совокупности исследуемых дефиниций. Полученные результаты соотносятся с результатами контент-анализа: наиболее представленным является кластер, в рамках которого сгруппированы определения, трактующие педагогический контроль как совокупность проверочного и оценочного компонентов. С другой стороны, нельзя игнорировать и определения, выдвигающие на первое место не механическое измерение знаний, а личностное и профессиональное совершенствование студентов. При таком подходе педагогический контроль предстает как значимая веха на пути дальнейшего развития студентов.

Мы осознаем, что 40 вариантов дефиниций не являются исчерпывающим массивом тематической информации, однако представляют собой определенный задел для последующих исследований. Поэтому перспективы дальнейшего исследования проблемы мы видим в углублении и расширении как материала исследования, так и методологической основы.

Источники | References

1. Абдуллаева Р. А. Педагогический контроль в системе СПО: функции, формы, виды // Актуальные вопросы профессионального образования. 2018. № 3.
2. Азимов Э. Г., Шукин А. Н. Новый словарь методических терминов и понятий. М.: ИКАР, 2009.

3. Аниськин В. Н., Горбатов С. В., Добудько А. В., Добудько Т. В. Контроль и педагогическая оценка в условиях современной электронной информационно-образовательной среды вуза // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2016. Т. 5. № 4.
4. Ардашева В. А. Контроль и педагогическая оценка как форма воспитания и руководства учебной деятельностью курсантов // Вестник Военной академии материально-технического обеспечения им. генерала А. В. Хрулева. 2015. № 4.
5. Белошицкий А. В., Ларина Т. В. Психолого-педагогические особенности мониторинга, диагностики и контроля в образовательном процессе вуза // Высшее образование сегодня. 2011. № 5.
6. Бобренко И. А., Лихоманова Л. М., Склярова М. А. Система педагогического контроля знаний по агрохимическим дисциплинам // Электронный научно-методический журнал Омского государственного аграрного университета им. П. А. Столыпина. 2016. № 3.
7. Булгакова Н. В., Чиркина А. А. Информационные основы научно-педагогической деятельности. Витебск: Изд-во ВГУ им П. М. Машерова, 2012.
8. Булынский Н. Н., Клейн О. С. Некоторые аспекты контроля знаний при обучении студентов технического вуза // Вестник Учебно-методического объединения по профессионально-педагогическому образованию. 2003. Вып. 2.
9. Бурцева Е. В., Бурцев В. А., Шугаев А. Г. Педагогический контроль в системе управления качеством образовательного процесса // Проблемы современного педагогического образования. 2019. № 63-4.
10. Буряков С. К. Педагогический контроль образовательного процесса как фактор оптимизации профессиональной подготовки специалистов для органов внутренних дел // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2019. Т. 24. № 1.
11. Даутова Т. А. Требования к организации педагогического контроля и оценивания студентов // Совершенствование контроля знаний, умений и навыков студентов как средство повышения качества образования и подготовки конкурентоспособных специалистов: тезисы науч.-метод. конф. Уфа, 2007.
12. Дорошенко С. И. Диагностика, контроль и оценивание в отечественном школьном музыкальном образовании XX века // Вестник кафедры ЮНЕСКО «Музыкальное искусство и образование». 2017. № 1.
13. Дятлова К. Д. Система разработки и анализа педагогических тестов по биологии: автореф. дисс. ... д. пед. н. СПб., 2007.
14. Евграфов И. Е., Шамгуллина Г. Р., Боровик С. Г. Роль и значение педагогического контроля в управлении образовательным процессом // Проблемы современного педагогического образования. 2019. № 64-1.
15. Ершова О. В. Историко-педагогический анализ эволюции контроля учебной деятельности // Высшее образование сегодня. 2013. № 9.
16. Жакшылыкова К. Педагогический контроль: функции и виды // Известия Кыргызской академии образования. 2018. № 1.
17. Зарученко А. А., Краснопахтова Л. И. Повышение эффективности педагогического контроля в высшей школе // Colloquium-journal. 2019. № 11-3.
18. Зеленина Е. В. Педагогический контроль сформированности профессиональных компетенций (на примере подготовки переводчиков): автореф. дисс. ... к. пед. н. Тула, 2013.
19. Калининская С. Б. Педагогический контроль в образовательном процессе заочного отделения вуза как условие самовоспитания студентов // Сборники конференций НИЦ «Социосфера». 2012. № 22.
20. Качалова Л. П., Телеева Е. В., Качалов Д. В. Педагогические технологии. Шадринск: ШНПИ, 2001.
21. Кундозерова Л. И. Контроль и оценка результатов обучения // Вестник Кузбасского института. 2015. № 4.
22. Лебедева Л. В. Педагогический контроль межличностных отношений школьников средствами интегральной диагностики: автореф. дисс. ... к. пед. н. Рязань, 2005.
23. Маслова М. М. Профессионально-формирующий педагогический контроль как средство формирования личностных и профессиональных качеств студентов неязыковых вузов // Проблемы современного педагогического образования. 2017. № 56-6.
24. Мовчан И. Н. Педагогический контроль информационной деятельности студента вуза в процессе профессиональной подготовки: автореф. дисс. ... к. пед. н. Магнитогорск, 2009.
25. Мухамадеев И. Г., Латыпов Э. Р. Педагогические основы контроля и оценки знаний, умений и навыков студентов // Вестник научных конференций. 2015. № 3-4.
26. Пидкасистый П. И. Педагогика. М.: Юрайт, 2011.
27. Поташов Н. О. Исследование методов педагогического контроля // Аллея науки. 2017. Т. 1. № 9.
28. Рудинский И. Д. Подготовка специалистов в области формально-структурного описания, исследования и организации педагогического тестирования знаний (на примере специальности «Прикладная информатика в образовании»): автореф. дисс. ... д. пед. н. М., 2005.
29. Сотникова О. А. Психолого-педагогические основания действия контроля при обучении математике в вузе // Математический вестник педвузов и университетов Волго-Вятского региона. 2010. № 12.
30. Столярова И. В. Педагогические технологии контроля в обучении иностранным языкам // Педагогическое мастерство и педагогические технологии. 2015. Т. 1. № 4.
31. Субботина Т. Ю. Взаимосвязь индивидуального и коллективного контроля как условие повышения качества знаний при изучении физики в военном вузе: автореф. дисс. ... к. пед. н. Челябинск, 2004.

32. Табуева Е. В. Организационно-педагогические условия эффективного контроля результатов обучения студентов педвуза: автореф. дисс. ... к. пед. н. Магнитогорск, 2006.
33. Телешева Т. П. Педагогический контроль как средство формирования алгоритмических умений самостоятельной работы будущих педагогов профессионального обучения: автореф. дисс. ... к. пед. н. Оренбург, 2019.
34. Турковская Н. В., Абдрахманова Г. Ф. Теоретические особенности компьютерного тестирования как формы педагогического контроля // Научные исследования: от теории к практике. 2015. № 5.
35. Турлаев А. В., Кабжанов А. Т. Роль и значение принципов педагогического контроля в современных условиях // Вестник Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова. 2013. № 6.
36. Чельшкова М. Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов. М.: Логос, 2002.
37. Чомаева Л. М. Педагогический контроль как фактор повышения качества подготовки студентов // Образование. Наука. Инновации: южное измерение. 2014. № 2.
38. Шамова Т. И. Актуальные проблемы управления образованием // Управление образованием. 2009. № 1.
39. Шахова Е. Н. Формирование ответственного отношения к учению у студентов педагогического колледжа в системе контроля знаний: автореф. дисс. ... к. пед. н. М., 2006.
40. Якунин В. А. Педагогическая психология. СПб.: Издательство Михайлова, 2000.

Информация об авторах | Author information



Сенюгнеева Наталия Анатольевна¹, д. пед. н., доц.

¹ Российский государственный профессионально-педагогический университет, г. Екатеринбург



Senognoeva Nataliya Anatolyevna¹, Dr

¹ Russian State Vocational Pedagogical University, Yekaterinburg

¹ sennataliya2005@yandex.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 05.01.2022; опубликовано (published): 28.02.2022.

Ключевые слова (keywords): педагогический контроль; контент-анализ; кластерный анализ; смысловой компонент; классификация; pedagogical control; content analysis; cluster analysis; semantic component; classification.