

RU

## Партнерство образовательного учреждения с социокультурными институтами в открытой культурно-образовательной среде

Бакиева Д. А.

**Аннотация.** Цель исследования - обосновать необходимость осуществления партнерства образовательного учреждения с различными социокультурными институтами. В статье приводится видология моделей их образовательного взаимодействия, предлагается актуальная модель взаимодействия школы и социокультурных институтов; актуализируются образовательные функции социокультурного института как субъекта образовательной деятельности; обосновываются цели взаимодействия учреждений образования и культуры. Научная новизна исследования заключается в выявлении фундаментальных изменений взаимодействия образовательных учреждений и социокультурных институтов в открытой культурно-образовательной среде, которые могут быть экстраполированы на любые учреждения культурного наследования. В качестве результата исследования выступает предлагаемый поэтапный алгоритм партнерства обозначенных учреждений, позволяющий, с одной стороны, обеспечить «педагогическую идентичность» каждого образовательного института, с другой - выстроить принципиально новую, систематическую работу по модернизации образовательного процесса согласно тенденциям культурно-образовательной среды.

EN

## Partnership of Educational Establishment with Sociocultural Institutions in Open Cultural and Educational Environment

Bakieva D. A.

**Abstract.** The aim of the study is to substantiate the need for partnership between an educational establishment and various sociocultural institutions. The article provides a typology of models of their educational interaction, proposes a relevant model of interaction between the school and sociocultural institutions; the educational functions of the sociocultural institution as a subject of educational activity are actualized; the goals of interaction between educational and cultural establishments are substantiated. The scientific novelty lies in the identification of fundamental changes in the interaction of educational establishments and sociocultural institutions in open cultural and educational environment, which can be extrapolated to any establishments of cultural inheritance. The result of the study is the proposed step-by-step algorithm for the partnership of the mentioned institutions ensuring, on the one hand, the “pedagogical identity” of each educational institution, and on the other hand, building a fundamentally new, systematic work to modernize the educational process in accordance with the trends of the cultural and educational environment.

### Введение

Актуальность исследования обусловлена значимыми трансформациями системы образования, связанными с фундаментальными социо- и культурными изменениями: глобализация, информатизация общества, быстрая смена мировоззренческих ориентаций и образовательных традиций значительно влияют на педагогическую практику. Не случайно приоритетным подходом в образовании сегодня является социокультурный подход, отражающий, с одной стороны, происходящие в обществе процессы, с другой – влияющий на формирование будущих ценностных социальных норм и установок. На основе обозначенного социокультурного подхода, а также новых социокультурных условий, современная образовательная практика переосмысливает и иначе интерпретирует содержание феноменов и объектов культурно-образовательной среды.

Образование, актуальное сегодняшнему дню, нацелено на представление лично-ориентированного, расширенного и разнообразного знания, транслируемого в качестве цели образования в ряде нормативно-

правовых документов (Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации», Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, Распоряжении Правительства РФ от 23 января 2021 г. № 122-р «Об утверждении плана основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, на период до 2027 г.»). В таком случае ключевой проблемой образования является насыщение образовательного процесса максимально возможными ресурсами (личностными, материальными, цифровыми) многочисленных социокультурных институтов. В этой связи значимым является вопрос: каким образом обеспечить внедрение социокультурных институтов в практику образовательных учреждений при условии сохранения их (социокультурных институций) «педагогической идентичности».

Задачи исследования:

- охарактеризовать сущность и представить этапы взаимодействия школы и социокультурных институтов с начала XX в. и по настоящий момент;
- обосновать необходимость осуществления партнерства обозначенных учреждений, направленного на преодоление центристского образа школы как исчерпывающего образовательного ресурса;
- разработать актуальный поэтапный алгоритм партнерства образовательных учреждений и социокультурных институтов.

Для осмысления данной проблемы в статье применяются следующие методы: контекстуальный анализ, анализ научно-методической литературы по теме исследования.

Теоретической базой исследования выступили теории и концепции социокультурного партнерства М. Хеммати (Hemmati, 2002), ведущие идеи социокультурного партнерства как инновационного механизма регулирования и решения социокультурных проблем А. Ф. Яфальян (2018), И. Н. Кизиловой (2011), концепты взаимодействия разнообразных институтов социокультурного наследования И. Д. Фрумина (1999), Л. М. Ванюшкиной (2003), Е. Н. Коробковой (2019).

Практическая значимость исследования заключается в том, что предложенная модель может быть реализована научно-педагогическими работниками для использования педагогических возможностей партнерства учреждений образования с социокультурными учреждениями, и может быть экстраполирована на различные институты социокультурного наследования.

## Основная часть

А. Я. Флиер (2002, с. 24) полагает, что социокультурный институт – это конкретная организация, которая выполняет функции, связанные с созданием, хранением, трансляцией какой-либо культурно-значимой продукции (примерами могут служить библиотеки, музеи, научно-исследовательские институты, храмы и т.д.). При этом не исключается из поля внимания образовательно-просветительская деятельность данных учреждений. Многочисленные социокультурные институты сегодня предлагают посетителям разнообразные экскурсии, лекции, видео-просмотры, доступные всем желающим, а это значит, что деятельность данных институтов выстраивается на принципах доступности, открытости и содержательно-тематической нелинейности. Обозначенные принципы позволяют рассматривать социокультурные институты не в качестве обособленных образовательных источников, но как отличающихся, при этом не менее полезных партнеров для образовательных учреждений в достижении образовательных целей. Не случайно, что влияние социокультурных институтов на всестороннее развитие личности рассматривается в различных научных дисциплинах (педагогике, психологии, культурологии).

В целом, идея взаимодействия образовательных учреждений и социокультурных институтов не нова. Ретроспективный анализ теоретических и практических разработок позволяет выявить ключевые этапы совместной педагогической деятельности образовательных учреждений и социокультурных институтов, в течение которых появлялись, развивались и видоизменялись различные модели их сотрудничества в соответствии с образовательными запросами общества.

Основополагающая модель (начало XX в. – 80-е гг. XX в.) взаимодействия образовательных учреждений и социокультурных институтов получила название **школоцентристской модели** и была предложена И. Д. Фруминым (1999). Под школоцентризмом понимается иерархичная связь системы образования с многочисленными культурными учреждениями, иными словами, образовательное учреждение понималось как наиболее значимый образовательный канал, а социокультурный институт выступал в качестве второстепенного и подчиняющегося запросам извне образовательного ресурса. Традиционно потенциал и возможности институтов социокультурного наследования оценивались как важный инструмент достижения образовательных целей и результатов системы образования, который позволял визуализировать, структурировать или «опредмечивать» проходимый в образовательных учреждениях материал. Примерами школоцентристской модели могут служить лекционные циклы в библиотеках на тему проходимых в школе литературных произведений или традиционная тематическая экскурсия, предлагаемая музеем и иллюстрирующая учебные предметы.

Среди ключевых характеристик школоцентристской модели можно отметить:

- доминирующую позицию образовательных учреждений, формирующих образовательный «запрос» социокультурным институтам;
- недооцененность образовательными учреждениями индивидуальных особенностей социокультурных институтов, утилитарное отношение к образовательному потенциалу социокультурных институтов;
- отсутствие новых форм совместной деятельности, сотрудничество на основе сложившихся ранее способов взаимодействия (экскурсия в музей, библиотечный день и т.д.).

Школоцентристская модель, с одной стороны, удовлетворяла нужды системы образования в дополнении содержания педагогической практики иными, отличными от школьных, источниками, с другой – была выгодной для всех взаимодействующих институтов (образовательному учреждению – мероприятию, библиотеке – увеличение числа посетителей).

Следует отметить, что школоцентристская модель являлась ранее и является по сей день универсальным способом выстраивания образовательного взаимодействия, а также продолжает активно встречаться в образовательной практике. Это связано с первенствующей в социуме образовательной ролью школы или иных образовательных учреждений.

Дальнейший этап (конец XX – начало XXI в.) сотрудничества школы и социокультурных институтов был связан с утвердившейся в обществе парадигмой развивающего обучения. В рамках данного этапа ключевым аспектом развития образования и его результатом являлось личностное развитие учащегося, освоение им культуротворческих навыков и компетенций, невозможное в условиях школоцентристской модели. Знаковым для развивающего обучения стало положение о необходимости внедрения инаучного знания в образовательный процесс, то есть представление разнородной информации, транслируемой путем разнообразных форм и методов учреждениями социокультурного наследования. В результате сложилась новая модель взаимодействия системы образования с социокультурными институтами – **многоканальная модель** приобщения к социальному и культурному наследию, разработанная в трудах Л. М. Ванюшкиной (2003). Важнейшими свойствами данной модели являются:

- индивидуализация образовательного процесса, направленная на развитие личностных интересов и потенциала (многоканальная модель не предполагает трансляцию законченной картины мира);
- использование специфических методов освоения окружающего мира (подражание, неформальное общение, наставничество и т.д.);
- реализация на основе знакомства личности с социокультурным опытом в пространстве разнообразных социокультурных институтов – они могут быть не только светского характера, но и религиозной направленности (за счет чего происходит комплексная социализация и инкультурация личности);
- опора на положение о деятельностном подходе в обучении и индуктивных методах постижения информации (ввиду развития в контексте образовательной парадигмы деятельности личности как первостепенной).

В рамках многоканальной модели взаимодействие образовательных учреждений с социокультурными институтами значительно трансформировалось – на первый план вышли поиски педагогической идентичности культурных учреждений, представляющих социальный и культурный опыт: были апробированы новые формы и методы работы с аудиторией, созданы многочисленные проекты, разработки и сформирована комплексная научная дисциплина «музейная педагогика». Изменилось также количество и качество образовательной деятельности, где школьные классы (которые были основной массой посетителей в рамках школоцентристской модели) были вытеснены заинтересованными семейными группами.

Однако существовавшая ранее связь социокультурных институтов и образовательных учреждений была утрачена, а новые формы взаимодействия не носили системного характера и не могли быть положены в основу универсальной модели сотрудничества. Подобные проблемы были связаны с концептуальным переосмыслением аудитории социокультурными учреждениями, где главенствовавший образ «группы школьников» сменился «единственной (развивающейся) личностью», в отличие от образовательного учреждения, где личность так или иначе рассматривалась в контексте коллектива учащихся.

Современный этап взаимодействия образовательных учреждений с социокультурными институтами связан с развитием социокультурного подхода в образовании. Сотрудничество образовательного учреждения и институтов социокультурного наследования, согласно социокультурному подходу, следует выстраивать на том, что каждый из участников образовательной деятельности должен взаимообогащать сам учебный процесс, усиливать познавательные и воспитательные возможности образования. При этом личность учащегося в парадигме социокультурного подхода также выступает субъектом образовательного процесса, то есть активным участником образовательной деятельности. Соответственно, и социокультурный институт, и образовательное учреждение, и сам обучающийся должны направить общие усилия на достижение образовательных результатов, а также сохранять баланс и уникальные, собственные каждому субъекту, особенности и возможности действия. Взаимодействие при этом выстраивается не поверхностное, но систематичное, содержательно-обоснованное. Согласно современным исследованиям, такое взаимодействие именуется «партнерством» и является значимым инструментом сопряжения усилий разнообразных учреждений.

Согласно И. Н. Кизиловой (2011, с. 42), партнерство понимается как «инновационный механизм управления, направленный на решение социокультурных проблем путем построения устойчивых партнерских связей между государством, коммерческим и некоммерческим секторами культуры». М. Хеммати (Hemmati, 2002, с. 57) определяет партнерство как «поиск и принятие решений, при которых различные социальные и культурные институты или группы объединяются, чтобы обсудить определенный вопрос или группу вопросов и достичь соглашения по ним».

Таким образом, под партнерством сегодня понимается сложный процесс создания и развития контактов между различными институтами социокультурного наследования (школой, музеем, библиотекой, храмом и пр.).

Мы полагаем, что актуальной моделью взаимодействия образовательного учреждения с различными социокультурными институтами может стать **партнерство**. Оно подразумевает создание разновариантной

(без доминирующей позиции) системы взаимодействия между разными образовательными субъектами (образовательным учреждением, социокультурным институтом), направленной на целостность транслирования и передачи социокультурного опыта. Под социокультурным опытом понимаются социальные нормы, существующие в обществе, поведенческие нормативы, система ценностей, образовательное и социальное содержание, феномены культуры и искусства и многое другое.

Понятие «партнерство» (иногда «социокультурное партнерство») в настоящее время активно разрабатывается в педагогической теории (Молостова, 2011; Яфальян, 2018; Кизилова, 2011) и используется в разных областях культурной и социальной деятельности (маркетинге, масс-медиа и пр.). Исследователи определяют разнообразные характеристики данной модели, в свою очередь мы остановимся на существенных свойствах именно в рамках образовательной практики:

- в качестве цели, содержания и результата партнерства выступают одни и те же факты для всех субъектов партнерства;
- равнозначность всех субъектов (образовательное учреждение, социокультурный институт), выявление «педагогической идентичности» каждого субъекта, уход от иерархических связей;
- подвижность коммуникативных процессов (процессов налаживания и развития контактов, общения) между субъектами, возможность включения новых субъектов.

Следует отметить, что взаимодействие образовательного учреждения с социокультурным институтом в рамках модели партнерства выстраивается не случайно, а на основе *важной социально-значимой проблемы*. Решение этой проблемы невозможно путем усилий лишь одного заведения, института, данная проблема выходит как за рамки образовательных возможностей системы образования, так и институтов культуры. В качестве подобной проблемы могут выступить религиозное воспитание, экологические вопросы, морально-этические дилеммы и т.д., иными словами, обобщенные общественно и лично значимые проблемы, требующие комплексного рассмотрения и поисков решения.

Сформулированная проблема становится целью партнерства (контакта, общения) учреждений образования и культуры, а также возможностью включить, заинтересовать, направить обучающихся в деятельностное и результативное русло. На этом положении основывается **первый этап партнерства образовательных учреждений и социокультурных институтов** (формирование участников взаимодействия), который включает в себя:

1. Определение цели и задач партнерства на основе крупной социокультурной проблемы. Определять эти цели и задачи может каждый субъект взаимодействия. К примеру, если в качестве социокультурной проблемы выступает отсутствие читательской грамотности и неумение смыслового чтения школьниками, то целями партнерства могут стать повышение качества читательской активности и усвояемости текста.

2. Определенная проблема и цели сотрудничества позволяют заинтересованным субъектам включаться в партнерство. Образовательное учреждение: один или несколько сотрудников на основе личных связей или производственной необходимости может найти партнера, в качестве которого могут выступать любые социокультурные институты (детско-юношеские творческие центры, музей, детские школы интернаты, муниципалитет и т.д.), имеющие образовательный потенциал. В рамках повышения качества читательской активности партнером образовательного учреждения может выступать, к примеру, библиотека, читательский клуб и т.д. Ключевым условием реализации данного сотрудничества, однако, является равноправие партнеров и отсутствие организаторской роли.

3. Определение всеми субъектами партнерства задач, алгоритма действий, ожидаемых образовательных результатов, зон ответственности и сроков реализации партнерства.

**Второй этап выстраивания партнерства** образовательного учреждения с социокультурными институтами представляет собой подготовку набора соглашений, договоров, положений по реализации партнерства. На данном этапе необходимо учитывать специфику партнерства – его подвижность, возможность включения или исключения разнообразных учреждений, что влечет за собой тематическое изменение, корректировку сроков реализации партнерства, а также определение обязательств каждого партнера по образовательному сопровождению учащихся в рамках договорных и иных отношений.

**Третий этап партнерства** подразумевает подготовку и организацию образовательных событий и образовательных мероприятий. Тематическое и содержательное наполнение образовательных событий направлено на достижение целей партнерства и различаются:

- по предметной направленности и возможности изучения содержания предметной области на основе ресурсов социокультурных институтов;
- по форме реализации (offline-события или online-мероприятия), позволяющей освоить дополнительный, более широкий кластер информации;
- по уровню ученической включенности и деятельности: проектная направленность, организация исследовательской деятельности и представление практического результата этой деятельности.

Главнейшим условием реализации образовательных событий является информационная наполненность, которая включает в себя: разные источники, материальные ресурсы, возможности сопровождения и общения учащихся со специалистами, разнообразие событий (походы в театр, образовательные путешествия, квесты и т.д.). Чем больше коммуникаций возникнет между учащимися и разнообразными социокультурными объектами и феноменами, тем лучше.

**Четвертый этап** связан с подготовкой графика и расписания образовательных событий, осуществляемых группой сотрудников, реализующих социокультурное партнерство. Данный этап также связан с необходимостью

определения потенциальных сложностей в реализации взаимодействия. В качестве подобных вероятных условий выступают: подготовка и создание платформы для online-работы; обращение к цифровым пространствам и ресурсам; преодоление личностной апатичности и т.д. На данном этапе происходит как моделирование самого партнерства, так и поиск решений предполагаемых сложностей реализации.

**Пятый этап** – формирование групп обучающихся, включенных в реализацию социокультурного взаимодействия. Данный этап направлен на определение участников партнерства (групп обучающихся, заинтересованных в решении проблемы), психолого-педагогическую диагностику данных групп на соответствие и готовность применения различных методов и форм работы в рамках партнерства, их личностную заинтересованность, а также обозначение функций и действий учащихся, необходимых для достижения цели партнерства (то есть какие именно действия нужно совершить личности, чтобы повысить качества читательской активности).

**Шестой этап** направлен на реализацию партнерства. Действия образовательного учреждения и взаимодействующих с ним социокультурных институтов на данном этапе направлены на практическую апробацию смоделированной на 3-5 этапах модели партнерства. В рамках реализации партнерства также необходимо отслеживать промежуточные результаты взаимодействия всех субъектов (образовательного учреждения с социокультурными институтами, социокультурного института – с учащимися и т.д.) и корректировку образовательных событий в соответствии с нуждами образовательного процесса.

**Итоговый седьмой этап** направлен на аналитическую работу по определению следующих положений:

- сопоставление определенных на ранних этапах взаимодействия результатов и результатов, достигнутых на практике;
- уровень включенности партнеров на всех этапах взаимодействия;
- уровень тематического и проблемного соответствия содержания обозначенным на ранних этапах целям взаимодействия;
- определение выявленных по ходу реализации партнерства проблем или проблемных ситуаций, содержательного дефицита, поиски путей их преодоления;
- обобщение накопленного опыта, его систематизация.

Предлагаемый нами поэтапный алгоритм реализации партнерства образовательного учреждения с социокультурными институтами, на наш взгляд, определяет положительную динамику по достижению целей партнерства для каждого учреждения, а также обуславливает их систематическую совместную работу.

## Заключение

Таким образом, изучение партнерства как инструмента выстраивания взаимодействия образовательных учреждений и социокультурных институтов в обновленной культурно-образовательной среде позволяет сделать следующие выводы:

- 1) партнерство направлено на преодоление стереотипного центристского образа системы формального образования как единственного и исчерпывающего источника знания. Согласно социокультурному подходу, образовательные учреждения перестают быть системой, единственно влияющей на личность обучающегося, и становятся лишь одним из многочисленных субъектов взаимодействия;
- 2) партнерство позволяет выстраивать разнообразные взаимодействия с многообразными институтами социокультурного наследования, а это, в свою очередь, значительно обогащает образовательный процесс, предоставляя обучающимся многовекторную систему постижения окружающего мира;
- 3) партнерство трансформирует традиционное единичное взаимодействие в систематическую работу, позволяя достигать важные социокультурные, личностно-значимые цели, обеспечивая поступательную динамику образовательного процесса.

Обозначенные положения определяют необходимость дальнейшего проектирования модели и реализации разработанного поэтапного алгоритма партнерства образовательных учреждений и социокультурных институтов на уровне педагогической теории и практики.

## Источники | References

1. Ванюшкина Л. М. Внеаудиторное образование - путь в новое образовательное пространство: монография. СПб., 2003.
2. Кизилова И. Н. Формирование инновационных методов управления в сфере культуры: дисс. ... к. экон. н. СПб., 2011.
3. Коробкова Е. Н. Стратегия партнерства музея и школы в условиях новой социокультурной и образовательной реальности: от кризиса к развитию // Музей в меняющемся школьном мире: материалы II и III Всероссийских научно-практических конференций «Неформальный подход к формальному образованию» 2017 и 2018 годов: сборник / науч. ред. и сост. Е. Б. Медведева. М.: ПЕРСПЕКТИВА, 2019.
4. Молостова Н. Ю. Современное образование как система формирования инновационного поведения // Известия Самарского научного центра РАН. 2011. № 2-4.
5. Флиер А. Я. Культурология для культурологов. М.: Академический проект, 2002.

6. Фруммин И. Д. Тайны школы. Красноярск: КГУ, 1999.
7. Яфальян А. Ф. Социокультурное партнёрство студентов и педагогов высшего учебного заведения // Учёные записки (АГАКИ). 2018. № 2 (16).
8. Hemmati M. Multi-stakeholder processes for governance and sustainability: Beyond deadlock and conflict. L. - Sterling: Earthscan Publications, 2002.

#### Информация об авторах | Author information

**RU****Бакиева Диана Айратовна<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Государственный музей истории религии, г. Санкт-Петербург;  
Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования

**EN****Bakieva Diana Airatovna<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> The State Museum of the History of Religion, St. Petersburg;  
St. Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education

<sup>1</sup> [dianabakieva@gmail.com](mailto:dianabakieva@gmail.com)

#### Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 01.06.2022; опубликовано (published): 25.07.2022.

**Ключевые слова (keywords):** образовательное взаимодействие; партнерство образовательного учреждения; образовательные функции; образовательная деятельность социокультурного института; культурно-образовательная среда; educational interaction; partnership of educational establishment; educational functions; educational activity of sociocultural institution; cultural and educational environment.