

RU

Оценивание образовательных результатов учащихся 5-х классов в процессе обучения английскому языку в общеобразовательной школе в условиях реализации федерального государственного образовательного стандарта

Разуваева Т. А., Рыжова Е. В., Шурыгина Ю. А.

Аннотация. Цель исследования – теоретически обосновать и экспериментально доказать эффективность использования средств формирующего оценивания на уроках английского языка в 5-х классах в средней общеобразовательной школе в контексте реализации федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС). В статье анализируются и обосновываются возможности использования средств формирующего оценивания в рамках реализации системы оценивания образовательных результатов учащихся при обучении английскому языку в соответствии с требованиями ФГОС. Научная новизна исследования заключается в уточнении сущности формирующего оценивания, в систематизации средств формирующего оценивания образовательных результатов в процессе обучения английскому языку в общеобразовательной школе. В результате доказано, что использование дополнительных средств формирующего оценивания на уроках английского языка позволяет оценивать в комплексе предметные, личностные и метапредметные результаты, отслеживать динамику индивидуальных достижений учащихся, сформированности умений самоконтроля и самооценки в процессе коммуникативной деятельности на иностранном языке.

EN

Assessment of educational results of fifth-grade students in the process of teaching English at comprehensive school in the context of the implementation of the Federal State Education Standard

Razuvaeva T. A., Ryzhova E. V., Shurygina Y. A.

Abstract. The aim of the study is to theoretically substantiate and experimentally prove the effectiveness of using formative assessment tools during English lessons in grade 5 at secondary school in the context of the implementation of the Federal State Education Standard. The paper analyses and substantiates the potential of using formative assessment tools in the implementation of the system of assessing students' educational results when teaching English in accordance with the requirements of the Federal State Education Standard. The scientific novelty of the study lies in clarifying the essence of formative assessment, systematising formative assessment tools in the process of teaching English at secondary school. As a result, it has been proved that the use of additional formative assessment tools during English lessons makes it possible to assess subject, personal and meta-subject results as a whole, to track the dynamics of individual student achievements, the formation of self-control and self-esteem skills in the process of communicative activity in a foreign language.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью глубокого изучения проблемы оценивания образовательных результатов школьников (в том числе при обучении иностранным языкам) в условиях реализации федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС). Основным объектом оценивания в условиях ФГОС выступают личностные (самоопределение, моральная ориентация, смыслообразование), метапредметные (регулятивные, познавательные, коммуникативные) и предметные (система опорных

знаний и система предметных действий) результаты. Однако, как показывает практика, учителя преимущественно используют средства оценивания предметных результатов, причем отдают предпочтение суммативному оцениванию, так как оно менее трудоемкое, существует большое количество уже готовых диагностических работ, включая тесты, комплексные работы, контрольные работы. При этом фактически оценка часто подменяется отметкой, которая выражается в баллах и нередко выставляется без какого-либо разъяснения. Что касается оценивания личностных результатов учащихся, как правило, это оценивание проводится и интерпретируется школьными психологами. Оценка личностных результатов в контексте конкретного школьного предмета и метапредметных результатов находится в стадии разработки.

Кроме того, в существующей системе оценивания достижения школьника сравниваются не с его предыдущими результатами, а со среднестатистической нормой. Поэтому учащийся не имеет возможности получить информацию о своих субъективных достижениях и, следовательно, не может планировать результат, который он собирается достичь в процессе обучения. Возникает противоречие между требованиями ФГОС (Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования: утв. Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107050027> (далее – ФГОС ООО)), согласно которым субъектом обучения становится ученик, и между традиционным подходом к оцениванию, в рамках которого ученик по-прежнему является объектом контроля и оценки. Иными словами, традиционные формы оценивания не соответствуют новым практикам обучения.

Особую актуальность эта проблема приобретает в 5-х классах, что обусловлено особенностями психического развития учащихся этого возраста и внешними условиями образовательного процесса. Это период смены характера учебной деятельности в связи с переходом из начальной школы в среднюю, время адаптации и преодоления трудностей, связанных с появлением новых учителей и учебных предметов. У младших подростков меняется личностный смысл учения, формируются умения организовать себя и контролировать свои действия, психическое становление личности осуществляется в тесной взаимосвязи с развитием рефлексивного самосознания и самоконтроля, младший подростковый возраст – это период оптимального развития самооценки (Игнатьева, 2018), что требует использования таких методов оценивания, которые позволяют учащимся оценить свою деятельность и сопоставить ее с внешней оценкой на основе четких и понятных им критериев. При этом необходимо учитывать специфику конкретного учебного предмета. Английский язык, в отличие от других дисциплин, является и целью, и средством обучения, а также характеризуется «беспредметностью», «беспредельностью» и «неоднородностью» (Зимняя, 1991, с. 32-33), что вызывает трудности с выбором и использованием средств оценивания и их критериев. В связи с этим возникает острая необходимость в разработке такого подхода к оцениванию образовательных результатов учащихся 5-х классов в рамках изучения английского языка, который позволил бы устранить противоречия между функциями оценки и существующей системой оценивания, связать оценку с индивидуальным приращением образовательных результатов учащегося (предметных, личностных, метапредметных) и создать условия, в которых пятиклассник получает опыт планирования, реализации и рефлексии процесса собственного обучения английскому языку.

Для достижения указанной цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать сущность понятия оценивания образовательных результатов в контексте требований ФГОС, выделив его особенности;
- выделить средства формирующего оценивания, которые могут быть использованы на уроках английского языка в 5-х классах для реализации системы оценивания образовательных результатов в соответствии с требованиями ФГОС;
- представить результаты опытно-экспериментальной работы по использованию средств формирующего оценивания на уроках английского языка в 5-х классах для реализации системы оценивания образовательных результатов в соответствии с требованиями ФГОС.

Для решения указанных задач использовались следующие методы исследования: анализ педагогической, психологической и методической литературы по проблеме понимания оценивания образовательных результатов учащихся, систематизация и обобщение теоретических исследований и практических разработок по средствам суммативного и формирующего оценивания образовательных результатов учащихся в процессе изучения английского языка, опытно-экспериментальная апробация средств формирующего оценивания на уроках английского языка в 5-х классах.

Теоретической базой исследования являются психолого-педагогические концепции, раскрывающие сущность понятий «оценка», «оценивание», «отметка» (Селевко, 1996; Ксензова, 2000; Black, 2008), сущность формирующего оценивания как инструмента педагогической диагностики и контроля (Фишман, Голуб, 2007; Бойцова, 2014; Бородкина, Тихомирова, 2016; Воронцов, 2018; Михайлова, 2013; Вилкова, 2014; Шаповалова, 2020), а также научные работы по методологии оценивания образовательных результатов (Бахмутский, 2004; Воробьева, 2019; Данилов, 2012; Ефремова, 2003; Игнатьева, 2018).

Практическая значимость исследования заключается в том, что описанные в статье средства формирующего оценивания могут быть использованы для совершенствования процесса обучения английскому языку в средней общеобразовательной школе, так как позволяют оценивать образовательные результаты в комплексе (личностные, метапредметные, предметные) и способствуют формированию регулятивных универсальных учебных действий, лежащих в основе самооценки, обеспечивая тем самым соответствие требованиям ФГОС.

Обсуждение и результаты

Оценивание образовательных результатов учащихся в рамках ФГОС: понятие, основные характеристики

Как отмечает Е. Ю. Игнатьева (2018), проблема оценивания образовательных результатов была и остается одной из самых сложных в педагогической науке, что обусловлено не только собственно психологическим механизмом оценивания, но и тем значением, которое имеет его результат для учащегося и для образовательного процесса в целом, поскольку оценивание позволяет связывать основные дидактические компоненты (цели, содержание, метод) в единое целое применительно к каждому учащемуся.

На протяжении последних десятилетий в педагогических исследованиях происходит переосмысление роли и процесса оценивания образовательных результатов. Оценивание рассматривается как многоаспектный процесс контроля качества образования.

Согласно Г. Ю. Ксензовой (2000, с. 35), оценивание – это контроль качества образования; это инструмент, позволяющий определять развитие, прогресс в преподавательской деятельности.

Г. К. Селевко (1996, с. 34) трактует оценивание как способ коррекции деятельности обучаемых, с помощью которого учитель определяет уровень подготовленности ученика.

Зарубежный ученый П. Блэк предлагает понимать под оцениванием все действия, предпринимаемые учителями, а также их учениками в оценивании самих себя, благодаря которым участники образовательного процесса получают необходимую информацию для корректировки процесса преподавания и учения (Black, 2008, p. 42).

Особо следует выделить точку зрения А. Б. Воронцова, который, рассматривая проблему оценивания, обращает внимание на то, что «весьма существенно располагать такими методиками, критериями эффективности обучения, с помощью которых удастся не только сравнивать ученика с другими, но, прежде всего, фиксировать динамику его индивидуального развития, то есть сравнивать его с самим собой в разные периоды обучения, и тем самым оценивать его развитие как личности» (2018, с. 28). Такая трактовка оценивания соответствует требованиям ФГОС ООО, поскольку ориентирована на анализ не столько «обученности», сколько «развитости» и «развиваемости» учащегося.

С понятием «оценивание» тесно связан термин «оценка», при этом часто они трактуются как синонимы, однако М. А. Пинская указывает на разницу между ними: оценивание – это «процесс сбора с помощью средств оценивания информации о том, как происходит усвоение учебного предмета учащимся», а оценка – это «интерпретация этой информации с целью управления образовательным процессом для достижения запланированных образовательных результатов» (2010, с. 18). Мы опираемся на эту точку зрения и считаем, что оценка должна стимулировать учащихся, способствовать их развитию, поэтому предлагаем уточнить понятие «оценка» и понимать под ней развернутое суждение, которое несет в себе информацию о соотношении реальных результатов образовательной деятельности учащегося с планируемыми целями, а также их анализ, рекомендации для предотвращения ошибок в будущем и предполагает рефлексию учителя по отношению к своей преподавательской деятельности и рефлексию ученика по отношению к своей учебной деятельности.

В качестве традиционного объекта оценивания обычно выступают предметные результаты, применительно к предмету «Иностранный язык» – уровень сформированности коммуникативной компетенции. Однако в контексте требований ФГОС ООО необходимо оценивать не только предметные, но и личностные и метапредметные результаты. Личностные результаты отвечают за ценностно-смысловую, нравственную и социальную ориентацию школьников (в социальных ролях и межличностных отношениях). Значимость метапредметных результатов обусловлена их универсальным характером, поскольку они предполагают развитие универсальных учебных действий (УУД).

Кроме того, ФГОС ООО предъявляет следующие требования к процессу оценивания образовательных результатов:

- оценивание – это постоянный процесс, интегрированный в образовательный процесс;
- оценивание может быть критериальным, при этом критерии оценивания заранее известны и учителям, и учащимся, а также могут разрабатываться ими совместно;
- система оценивания должна выстраиваться таким образом, чтобы учащиеся включались в оценочную деятельность, формируя умения самооценки;
- оценивание должно обеспечивать оценку динамики индивидуальных достижений учащихся и умений регулирующих действий самонаблюдения, самоконтроля, самооценки в процессе коммуникативной деятельности на иностранном языке;
- система оценивания должна реализовывать комплексный подход к оценке всех трех групп образовательных результатов – личностных, метапредметных, предметных.

Новые требования ФГОС ООО к оцениванию требуют пересмотра традиционных подходов к нему. Мы считаем, что образовательные результаты возможно оценивать в рамках такой системы оценивания, которая строится на взаимодействии суммативного и формирующего оценивания. Поясним, что понимается под этими двумя видами оценивания.

Суммативное оценивание позволяет определить соответствие знаний учащихся нормам и требованиям стандартов, констатировать факт обученности учеников (Лагода, Литвинова, 2017).

Понятие «формирующее оценивание» в научной литературе появилось в 1967 г. благодаря научным работам М. Скривена, который анализировал сущность оценивания с точки зрения процесса получения и применения информации на практике (Scriven, 1967). Впоследствии этот термин использовался в трудах Б. Блума, который рассматривал формирующее оценивание в качестве инструмента промежуточной диагностики и контроля образовательных результатов учащихся (Bloom, 1969).

В российской науке теория и практика формирующего оценивания стали освещаться после внедрения ФГОС второго поколения. Формирующее оценивание трактуется как оценка достижений учеников в их развитии, при этом результаты оценивания сравниваются с предыдущими результатами самого ученика (Лагода, Литвинова, 2017).

Отдельные аспекты этого вида оценивания анализировались в работах И. С. Фишман и Г. Б. Голуб (2007), М. А. Пинской (2010), Е. Г. Бойцовой (2014), Н. В. Бородкиной и О. В. Тихомировой (2016), А. Б. Воронцова (2018). Особо следует выделить диссертационные исследования Е. К. Михайловой (2013), Л. В. Вилковой (2014), О. Н. Шаповаловой (2020). Е. К. Михайлова (2013) рассматривает технологию формирующего оценивания как инструмент повышения качества индивидуальных достижений обучающихся, который также можно использовать для построения индивидуальной образовательной траектории. Л. В. Вилкова (2014) анализирует особенности применения формирующего оценивания в процессе обучения школьников иностранным языкам. О. Н. Шаповалова (2020) раскрывает полифункциональный характер формирующего оценивания и предлагает использовать его не только в качестве инструмента текущего контроля результатов учебной деятельности, но и как педагогическую технологию для достижения планируемых образовательных результатов учащихся.

Кроме того, применение средств формирующего оценивания способствует развитию рефлексии учеников (самооценки), в основе которой лежит действие оценивания (Асмолов, Бурменская, Володарская, 2010), а также формированию регулятивных универсальных учебных действий (Кротова, 2021; Четвертных, 2018; Шаповалова, Ефремова, 2019). Как отмечают О. А. Лагода и Т. В. Литвинова (2017), формирующее оценивание является условием реализации ФГОС и повышает качество обучения. Оно позволяет сделать ученика реальным участником образовательного процесса (Четвертных, 2018) и направлено на достижение всех трех групп образовательных результатов (Авсеенко, 2023).

Итак, современные цели образования и модели требуют трансформации системы оценивания образовательных результатов учащихся. Необходимо включить ученика в процесс оценивания, обеспечить оценку динамики его индивидуальных достижений (личностных, метапредметных и предметных результатов образования), иными словами, использовать оценку в качестве инструмента целостного личностного развития учащегося. Это может быть реализовано благодаря включению в образовательный процесс не только суммативного, но и формирующего оценивания. Оба вида оценивания должны взаимно дополнять друг друга.

Средства формирующего оценивания на уроках английского языка в 5-х классах

Проанализировав некоторые методические материалы, размещенные на онлайн-ресурсах урок.рф, multiurok.ru, мы пришли к выводу, что учителя ведут активный поиск эффективных средств оценивания образовательных результатов на уроках английского языка. Однако педагоги нередко концентрируются на двух-трех средствах оценивания, отмечая при этом трудности с интеграцией средств формирующего и суммативного оценивания всех трех групп образовательных результатов (личностных, метапредметных, предметных). Результаты проведенного обзора отражены в Таблице 1.

Таблица 1. Средства оценивания учителей-практиков английского языка (источники: урок.рф, multiurok.ru)

Имя, отчество, фамилия педагога	Предлагаемые средства оценивания	Ссылка
Н. Г. Борминцева	листы самооценки, портфолио, "The Matrix"	https://урок.рф/library/formiruyushee_otcenivanie_na_urokah_anglijskogo_yazika_201718.html
Г. Ф. Кошкина	примеры листов индивидуальных достижений, листов самооценки работы в группе, карты самоотчета при изучении темы "Your Free Time"	https://урок.рф/library/plan_formiruyushego_otcenivaniya_po_anglijskomu_yaziku_065816.html
Л. Н. Справцева	чек-листы	https://урок.рф/library/formiruyushee_kriterialnoe_otcenivanie_na_urokah_a_163827.html
Е. Е. Тихонина	таблицы самооценки, разрабатываемые с учащимися	https://урок.рф/library/ispolzovanie_kriterialnogo_otcenivaniya_na_urokah_192642.html
С. П. Дарханова	BLOB's Tree, карточки с ответами, «Линеечка»	https://multiurok.ru/files/priomy-formiruiushchego-otsenivaniia-na-urokakh-a.html
М. И. Краснова	примеры оценочных листов учащегося к учебно-методическому комплексу "English 5" В. П. Кузовлева, Н. М. Лапы	https://multiurok.ru/files/formiruiushchee-otsenivanie-na-urokakh-anglijskogo.html
Д. В. Родцевич	дневник успешности	https://multiurok.ru/files/dnevnik-uspeshnosti-kak-sredstvo-otsenivaniia-uche.html
Л. В. Теряева	матрица запоминания, карта самоотчета	https://multiurok.ru/files/formiruiushchie-otsenivaniie-na-urokie-angliis.html
Т. В. Штанке	лист самооценивания и взаимооценивания, лесенка успеха	https://multiurok.ru/files/otsenivanie-na-urokakh-anglijskogo-iazika.html

Мы систематизировали некоторые средства оценивания образовательных результатов (личностных, метапредметных, предметных), которые должны быть получены в процессе обучения учебному предмету «Иностранный язык» в 5-х классах (Таблица 2).

Таблица 2. Средства оценивания образовательных результатов (учебный предмет «Иностранный язык», 5-е классы)

Группа образовательных результатов	Средства оценивания
Личностные результаты	- анкеты, опросники - языковой портфель
Метапредметные результаты	- языковой портфель - листы самооценки - листы оценки проектов
Предметные результаты	- диагностические работы (тесты, контрольные работы, самостоятельные работы и т. д.)

Для оценки личностных результатов в процессе изучения иностранного языка в 5-х классах наиболее информативным источником являются *результаты различных анкетирований, опросников*. Например, можно использовать анкеты для определения уровня мотивации учеников к изучению иностранного языка, анкеты для выявления возможных трудностей при выполнении домашних заданий. Как правило, оценка личностных результатов осуществляется в ходе мониторинговых исследований школьными психологами, обладающими необходимой компетенцией в сфере психолого-педагогической диагностики развития личности. Примерами используемых анкет и опросников в общеобразовательных школах являются тест «Самооценка», опросник «Эмоционально-психологический климат класса», анкета Н. Г. Лускановой «Школьная мотивация», анкета «Предметная мотивация», опросник для изучения психологической атмосферы в классе Фидлера-Ханина (Ахвердова, Гюлушанян, Коленкина, 2006). Указанные тесты могут помочь учителю иностранного языка выявить учащихся с завышенной или заниженной самооценкой (тест «Самооценка»), определить уровень мотивации учеников к обучению в школе в целом (анкета Н. Г. Лускановой «Школьная мотивация») и к изучению иностранного языка в частности (анкета «Предметная мотивация»), узнать, имеются ли психологические проблемы во взаимоотношениях в классе (опросник Фидлера-Ханина). Результаты проведенных опросников и тестов позволят педагогу эффективнее планировать и проводить свои уроки, подбирая средства обучения и оценивания с учетом выявленных психологических особенностей каждого ребенка, а также взаимоотношений в коллективе, способствуя тем самым, к примеру, коррекции уровня самооценки, укреплению дружеских взаимоотношений среди одноклассников.

Учитель иностранного языка может также осуществлять оценку личностных результатов учащихся посредством использования *языкового портфеля*, который позволяет оценивать личностный прогресс учащегося в освоении иностранного языка. Языковой портфель включает в себя три основные части:

- языковой паспорт (информация об обучающихся, обзор достижений в изучении иностранного языка, факты межкультурных контактов);
- листы оценки иноязычной коммуникативной компетенции владельца языкового портфеля на основе европейской шкалы самооценки уровня владения коммуникативными умениями;
- досье (проектные работы, тесты, контрольные работы, дипломы).

При этом основная цель заполнения языкового портфеля заключается в развитии навыков самоанализа выполняемой работы учащегося по изучению иностранного языка, формировании способности самостоятельной оценки своего уровня сформированности коммуникативной компетенции и построения индивидуальной образовательной траектории. По мнению разработчиков, языковой портфель позволяет учащемуся в процессе самостоятельной работы над языком благодаря рефлексивной самооценке «заглянуть в себя» и получить отражение своих способностей, умений, прогресса в изучении языка и культуры, раскрыть и показать реальные результаты и личностные продукты своей коммуникативной и учебной деятельности (Красноперова, 2010). К сожалению, языковой портфель до сих пор не включен во все учебно-методические комплексы (УМК) по иностранному языку. В то же время его заполнение и анализ требуют значительных временных затрат как со стороны учителя, так и со стороны учащегося. Однако потенциал этого средства оценивания очень высок, поэтому языковой портфель можно отнести к одним из самых перспективных средств оценивания образовательных результатов учащихся.

В состав языкового портфеля входят *листы самооценки*, которые заполняются учащимися в конце изучения темы или в конце четверти. С помощью этих листов учащиеся приобретают навыки оценивания результатов своей учебной деятельности, анализа и выявления своих пробелов, планирования дальнейшей работы по изучению иностранного языка. Благодаря листам самооценки развиваются УУД, которые входят в структуру метапредметных результатов, в первую очередь регулятивные УУД (саморегуляция, самооценка, самоконтроль).

И. В. Комарова (2014) считает, что в качестве средства оценивания результатов учащихся на уроках может использоваться *проект*, поскольку в процессе выполнения проекта учащийся развивает различные УУД – учится работать с информацией, планировать свою деятельность, работать в команде, представлять результаты проекта. Важную роль при этом играют *листы оценки проектов*, которые заполняются учителем и учащимися с целью анализа и обсуждения результатов деятельности.

Эффективным средством оценивания являются *оценочные листы*, с помощью которых учитель оценивает работу учащихся, их успешность в выполнении конкретных задач в процессе изучения тем. В листы должны быть внесены критерии оценивания, а также ячейки оценивания уровня развития УУД. К этой же группе средств оценивания образовательных результатов относятся *карты и листы общеучебных достижений*, которые, как правило, представляются в виде таблицы с перечнем учебных достижений учащихся. При этом предусматривается текстовый отчет по каждому ученику с целью отражения его развития и достижений.

Для оценивания предметных результатов используются *диагностические работы* – тесты, контрольные работы, самостоятельные работы.

Также следует выделить такие средства оценивания, которые позволяют осуществлять комплексную оценку нескольких групп УУД. С помощью средства «*Линеечка*» ученик оценивает результат выполненного задания по уровневой шкале «высокий – средний – низкий», получает оценки за эту работу от одноклассника и от учителя, которые также размещаются на «линеечке». Кроме того, использование этого средства помогает выявить учащихся с проблемами самооценивания, благодаря чему учитель может корректировать их самостоятельную оценочную деятельность. Это средство направлено на оценку метапредметных и предметных результатов, регулятивных и коммуникативных УУД.

BLOB's Tree – средство оценивания, с помощью которого учащемуся предлагается оценить, в зависимости от поставленной задачи на уроке, уровень своих знаний по конкретному грамматическому или лексическому материалу, поместив себя на определенной ветке дерева “BLOB's Tree” и объяснив выбор этой позиции. При этом учащийся учится оценивать свои знания, определять пробелы и планировать деятельность по дальнейшему изучению английского языка. Это средство позволяет не только оценивать метапредметные и предметные результаты, но и способствует формированию регулятивных УУД.

Таким образом, нами был проведен обзор теоретической литературы и практических разработок, на основе которого мы систематизировали средства оценивания образовательных результатов учащихся в процессе обучения английскому языку и дали характеристику средств формирующего оценивания.

Опытно-экспериментальная работа по апробации средств формирующего оценивания на уроках английского языка в 5-х классах

В рамках данного исследования проводилась опытно-экспериментальная работа по апробации средств формирующего оценивания в рамках обучения английскому языку в МБОУ «Лицей современных технологий управления № 2» г. Пензы в период первой-третьей четвертей 2022-2023 учебного года. В эксперименте приняли участие 22 учащихся 5-го класса. Опытно-экспериментальная работа включала три основных этапа: констатирующий, формирующий, контрольный.

Цель исследования – проверка эффективности использования средств формирующего оценивания при обучении английскому языку учащихся 5-го класса.

На констатирующем этапе эксперимента была проведена диагностика уровня самооценки личности и выявления трудностей у учащихся с рефлексией по методике Г. Н. Казанцевой «Изучение общей самооценки» (<https://imccenter.ru/metodika-izucheniya-obshchey-samoosenki-g-n-kazantsevov/>).

Согласно полученным результатам, 41% опрошенных обладают высокой (неадекватно завышенной) самооценкой, 36% учащихся показали среднюю (адекватную) самооценку, 23% – низкую самооценку (Диаграмма 1).

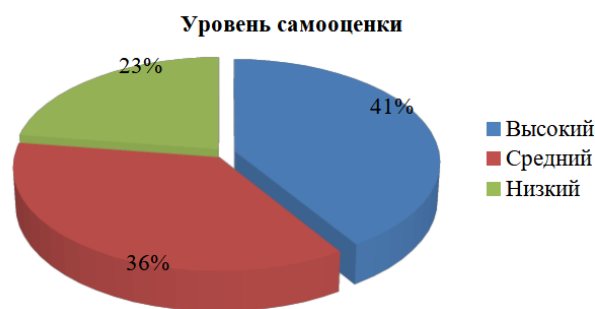


Диаграмма 1. Уровень самооценки учащихся 5-го класса (констатирующий этап)

Полученные результаты свидетельствуют о том, что процесс оценивания при работе с данными учащимися не обеспечивает оценку уровня их самооценки, а также работа по формированию умений самооценки учеников является недостаточно эффективной.

Цель формирующего эксперимента заключалась в апробации дополнительных средств формирующего оценивания на уроке английского языка в 5-м классе.

Учащиеся были разделены на контрольную и экспериментальную группы по 11 человек, при этом в обеих группах доля учащихся, имеющих те или иные проблемы, связанные с уровнем самооценки, была схожей. Учащиеся работали с УМК “*Forward*” для 5-го класса (под ред. М. В. Вербицкой. М.: Просвещение, 2021), в котором широко используются средства суммативного оценивания и практически отсутствуют средства формирующего оценивания.

В течение первой-третьей четвертей 2022-2023 учебного года нами были использованы средства формирующего оценивания, которые будут рассмотрены далее, на различных этапах урока английского языка в 5-м классе средней общеобразовательной школы.

В экспериментальной группе учащимся было предложено ведение *языкового портфеля*, в который были включены следующие разделы: языковой паспорт (why I learn English; what I must know and do; what I know and can do), “My Language Biography” (the biggest problem for me; my own learning goals for...; getting better), достижения и контрольные работы. Особое внимание уделялось выявлению трудностей и проектированию индивидуального учебного маршрута, что способствовало формированию регулятивных УУД (самоконтроля, самооценки и рефлексии, самоорганизации). Использование языкового портфеля позволяло оценивать метапредметные и предметные результаты образования.

При прохождении темы 1 “Let’s make a magazine” УМК «Forward» использовались *листы оценки проектов* с критериями оценивания (Таблица 3). При этом учащиеся знакомились с критериями оценивания заранее, до начала работы над проектом, они могли дополнить листы оценки проектов своими критериями. Заполнение этих листов было предложено учащимся в процессе работы над проектом “The best summer holiday”. Ученики разрабатывали постеры или коллажи о своих летних каникулах. Во время презентации своих работ пятиклассники оценивали работы друг друга на основе таблицы (Таблица 3), а затем аргументировали свою оценку. Использование листа оценки проекта позволило нам оценить коммуникативные УУД (взаимодействовать со сверстниками, выражать свою точку зрения, участвовать в групповых формах работы) и регулятивные УУД учащихся (самооценка, рефлексия, принятие себя и других), являющиеся компонентом метапредметных результатов обучения.

Таблица 3. Лист оценки проекта

Показатели	Баллы 0-3	Критерии оценивания
Eye contact, smile, expression		3 балла – выступающий свободно и эмоционально представил презентацию, удерживая зрительный контакт с классом 2 балла – выступающий представил презентацию в целом эмоционально, однако иногда сбивался, делал паузы 1 балл – большая часть текста была считана с листа 0 баллов – выступающий представил презентацию, зачитывая текст с листа, без выражения
Understanding the problem		3 балла – презентация полностью раскрывает заявленную тему, имеются интересные факты по теме 2 балла – презентация в целом соответствует теме, но тема раскрыта не до конца, представлены только известные факты 1 балл – презентация соответствует теме, но слабо ее раскрывает (мало информации) 0 баллов – презентация не представлена / не соответствует теме
Grammar usage		3 балла – допущено не более 2 грамматических ошибок, представлены изученные грамматические конструкции 2 балла – допущено не более 4 грамматических ошибок, встречаются однотипные грамматические конструкции 1 балл – допущены грамматические ошибки, затрудняющие понимание 0 баллов – грамматическое построение речи не позволяет понять смысл сказанного
Lexical usage		3 балла – допущено не более 2 лексических ошибок, используется широкий спектр лексических единиц 2 балла – допущено не более 4 лексических ошибок, встречаются однотипные конструкции 1 балл – допущены лексические ошибки, затрудняющие понимание 0 баллов – лексическое построение речи не позволяет понять смысл сказанного
Providing examples from one’s own experience		3 балла – в презентации приведено несколько примеров из собственного опыта, отражающих тему 2 балла – в презентации приведен 1 пример из собственного опыта, отражающий тему 1 балл – приведенный пример частично отражает тему 0 баллов – примеры из собственного опыта отсутствуют
Answering to questions		3 балла – были даны полные ответы на все заданные вопросы 2 балла – выступающий в целом ответил на заданные вопросы 1 балл – на большую часть вопросов выступающий не ответил 0 баллов – выступающий не смог ответить на вопросы
ИТОГО:	15-18 12-14 9-11 менее 8	отлично хорошо удовлетворительно неудовлетворительно

После изучения грамматической темы “The Past Simple Tense” учащимся было предложено написать «одноминутное эссе» – краткие ответы на вопросы:

- What is the most important thing you have learnt at the lesson today?
- What information remained unclear to you?

В процессе написания эссе учащиеся учатся анализировать свою деятельность, выявлять трудности, в то же время анализ работ учащихся позволяет учителю оценить свою работу, определить те места, которые необходимо проработать с учениками повторно.

При прохождении темы 2 “The competition” учащимся были также предложены следующие средства оценивания.

“Associations” – учащиеся пишут ассоциации с названием новой темы “The competition” и обсуждают их, повторяя ранее изученный лексический материал. Затем учащиеся совместно с учителем оценивают, насколько хорошо они помнят и используют пройденные лексические единицы. С помощью этого средства можно оценивать не только предметные результаты, но и регулятивные УУД (самоконтроль, самооценка, рефлексия) и коммуникативные УУД (участвовать в групповых формах работы, взаимодействовать с педагогом и с одноклассниками).

После изучения темы “The Present Continuous Tense” и выполнения грамматических упражнений учащимся было предложено проанализировать свою работу на уроке по этой теме с помощью средства «Лестница успеха» (Рисунок 1), которое позволяет ученикам учиться оценивать свои учебные действия, а учителю – выявить пробелы в знаниях детей.

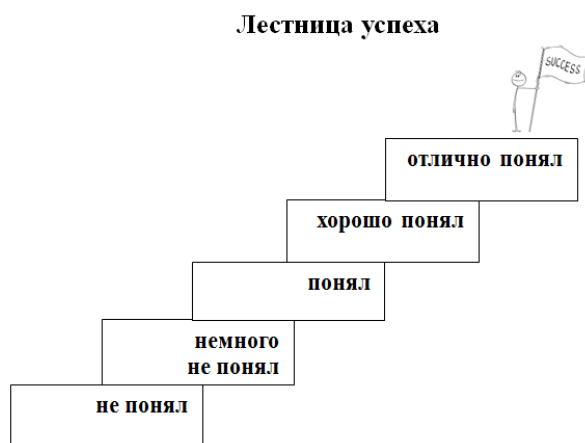


Рисунок 1. Средство формирующего оценивания «Лестница успеха»

Периодически учащимся также предлагалось оценить выполнение заданий с помощью средства формирующего оценивания «Линеечка» (Рисунок 2), которое также позволяет сравнить свою оценку и оценки, поставленные за работу одноклассником и учителем. Благодаря этому средству учащиеся учатся оценивать свою деятельность, а учитель выявляет учеников с завышенной или заниженной самооценкой, выстраивая затем с ними дальнейшую работу по формированию регулятивных УУД (самооценка, рефлексия). Так как «Линеечка» предполагает контроль корректности выполнения задания, она выступает и как средство оценивания предметных результатов.

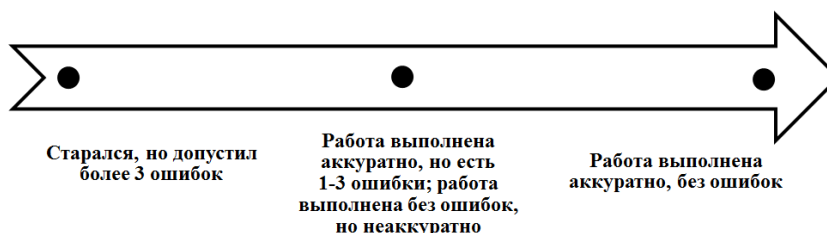
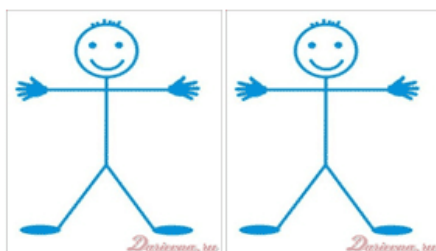


Рисунок 2. Средство формирующего оценивания «Линеечка»

В процессе прохождения темы 3 “At the film studio” в ходе изучения грамматической конструкции «like/hate/go/do + форма на -ing» использовалось средство формирующего оценивания «Светофор». Учитель раздал ученикам три карточки – красную, желтую, зеленую, которые соответствуют степени понимания материала: красная – «не понимаю и не могу выполнить задание», желтая – «не совсем разобрался», зеленая – «все понимаю и могу выполнить задание». Это средство позволило оперативно выявить учащихся, которые не поняли материал и которым потребовалось дополнительное объяснение.

В процессе подготовки и презентации проекта “My favourite film” из темы 3 учащимся было предложено средство формирующего оценивания “Stars and Wishes” – оценивая то, как одноклассники представили свой любимый фильм, учащиеся должны были отметить лучшие ответы, а также высказать свои пожелания тем, у кого были какие-то недостатки в ответе. Это средство позволило оценить предметные результаты, так как учащимся необходимо было внимательно слушать ответы одноклассников на английском языке, а также регулятивные УУД (самоконтроль, принятие себя и других) и коммуникативные УУД (взаимодействовать со сверстниками, выражать свою точку зрения). Кроме того, данное средство направлено на совершенствование умений оценивания своих ответов и ответов одноклассников, а также рефлексии.

В процессе прохождения темы 4 “On the oil rig” (Рисунок 3) средство формирующего оценивания “Stars and Wishes” было дополнено следующим образом: учащимся предлагалось оценить ответ одноклассника с помощью прилагательных и наречий, которые необходимо выбрать из списка слов. Затем необходимо было объяснить выбор характеристик. Данное средство направлено на оценку предметных результатов, а также регулятивных УУД (рефлексия, принятие других, эмоциональный интеллект), способствуя при этом их развитию.



capable, confident, diligent, efficient, willing, wise, well, fast, quickly, slowly, quietly, easily

Рисунок 3. Средство формирующего оценивания “Stars and Wishes”

После изучения каждой темы учащиеся заполняли листы самооценки, благодаря которым учились оценивать себя, свою деятельность, работу своих одноклассников (Таблица 4).

Таблица 4. Пример листа самооценки

Description of achievement	poor	fair	good	excellent
I can read and understand the information about...				
I can listen and understand the information about...				
I can write				
I can speak about...				
I can ask and answer the questions about...				

Контрольный этап опытно-экспериментальной работы. Повторный опрос учащихся в экспериментальной и контрольной группах по методике Г. Н. Казанцевой показал, что в контрольной группе изменения незначительные, тогда как в экспериментальной группе уменьшилось количество учеников с завышенной самооценкой (с 46% до 18%), увеличилось количество пятиклассников с адекватной самооценкой (с 36% до 73%), сократилось количество учеников с низкой самооценкой (с 18% до 9%) (Диаграммы 2-3).

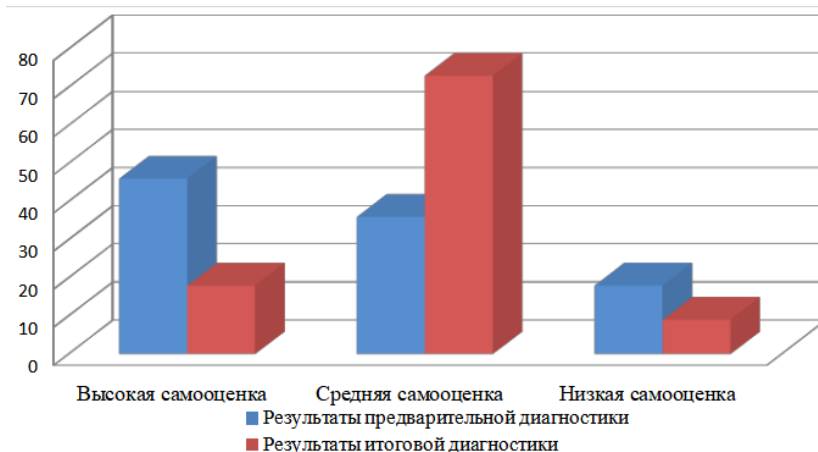


Диаграмма 2. Динамика изменения уровней самооценки в экспериментальной группе

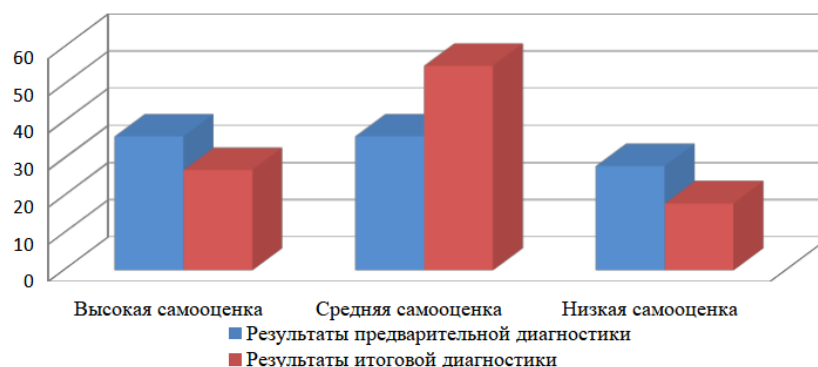


Диаграмма 3. Динамика изменения уровней самооценки в контрольной группе

Таким образом, внедрение средств формирующего оценивания в процесс обучения учеников 5-х классов английскому языку позволяет не только оценивать образовательные результаты в комплексе, но и способствует формированию регулятивных УУД, обеспечивая тем самым соответствие оценивания требованиям ФГОС.

Заключение

Оценивание образовательных результатов относится к наиболее актуальным проблемам на сегодняшний день. Чаще всего учителя применяют суммативное оценивание, тогда как, согласно требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, оно должно использоваться в комплексе с формирующим оцениванием. Это требование обусловлено тем, что объектом оценивания являются результаты обучения, которые формулируются в виде личностных, метапредметных и предметных результатов. Проведенный в статье анализ теоретической литературы показал, что, в отличие от требований к предметным результатам, которые конкретизированы во ФГОС, методология оценивания личностных и метапредметных результатов в контексте конкретного учебного предмета пока еще не разработана как на теоретическом, так и на практическом уровнях.

В статье был рассмотрен терминологический аппарат процесса оценивания образовательных результатов в процессе обучения английскому языку учащихся общеобразовательной школы. Опираясь на концепции П. Блэка, А. Б. Воронцова, О. А. Лагоды, Т. В. Литвиновой, О. Н. Шаповаловой, мы считаем, что современная система оценивания, в соответствии с требованиями ФГОС, должна интегрировать в себе суммативное и формирующее оценивание. Кроме того, суммативное оценивание должно содержать элементы формирующего оценивания, а оценка – представлять собой развернутое суждение, которое несет в себе информацию о соотношении реальных результатов образовательной деятельности учащегося с планируемыми целями, их анализ, рекомендации для предотвращения ошибок в будущем и предполагает рефлексию учителя по отношению к своей преподавательской деятельности и рефлексию ученика по отношению к своей учебной деятельности. Значимость использования средств формирующего оценивания также обусловлена тем, что это способствует развитию рефлексии учащихся (самооценки), в основе которой лежит действие оценивания.

Опираясь на результаты анализа теоретической литературы и методических онлайн-ресурсов, были систематизированы и охарактеризованы средства оценивания образовательных результатов по их видам – личностных, метапредметных и предметных результатов.

В статье были описаны средства формирующего оценивания (языковой портфель, листы оценки проектов, «одноминутное эссе», «Associations», «Лестница успеха», «Линеечка», «Светофор», «Stars and Wishes»), которые могут быть использованы учителями английского языка, а также ход и результаты опытно-экспериментальной работы по их применению на уроках английского языка в 5-м классе в МБОУ «Лицей современных технологий управления № 2» г. Пензы в период первой-третьей четвертей 2022-2023 учебного года.

Эффективность использования средств формирующего оценивания определялась на основе результатов диагностики уровня самооценки личности по методике Г. Н. Казанцевой «Изучение общей самооценки». Согласно результатам проведенных диагностик, использование средств формирующего оценивания способствует формированию регулятивных УУД, а также позволяет оценивать личностные, метапредметные и предметные результаты, обеспечивая тем самым соответствие оценивания требованиям ФГОС.

Перспективы дальнейшего исследования могут заключаться в разработке моделей интеграции суммативного и формирующего оценивания по этапам обучения иностранному языку, а также в поиске и описании дополнительных средств формирующего оценивания личностных и метапредметных результатов в контексте отдельных учебных предметов.

Источники | References

1. Авсеенко Л. М. Формирующее оценивание образовательных достижений обучающихся // Наука и перспективы. 2023. № 1.
2. Асмолов А. Г., Бурменская Г. В., Володарская И. А. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя. М.: Просвещение, 2010.
3. Ахвердова О. А., Гюлушанян К. С., Коленкина В. В. Практикум по социальной психологии. М.: Сфера, 2006.
4. Бахмутский А. Е. Оценка качества школьного образования: дисс. ... д. пед. н. СПб., 2004.
5. Бойцова Е. Г. Формирующее оценивание образовательных результатов учащихся в современной школе // Человек и образование. 2014. № 1 (38).
6. Бородкина Н. В., Тихомирова О. В. Достижение метапредметных и личностных результатов средствами деятельностиного подхода. Ярославль: ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2016.
7. Вилкова Л. В. Дидактическое обеспечение формирующего оценивания качества учебных достижений школьников в иноязычном образовании: дисс. ... к. пед. н. Новгород, 2014.
8. Воробьева С. В. Современные средства оценивания результатов обучения в общеобразовательной школе. М.: Юрайт, 2019.
9. Воронцов А. Б. Формирующее оценивание: подходы, содержание, эволюция. Краткое пособие по деятельностиной педагогике: в 2-х ч. М.: Просвещение, 2018. Ч. 1.

10. Данилов Д. Д. Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования в «Школе 2100» (технология оценивания образовательных достижений (учебных успехов)). 2012. <https://nsportal.ru/shkola/raznoe/library/2021/04/12/sistema-otsenki-dostizheniya-planiruemyh-rezultatov-osvoeniya>
11. Ефремова Н. Ф. Тестовый контроль качества учебных достижений в образовании: автореф. дисс. ... д. пед. н. Ростов н/Д, 2003.
12. Зимняя И. А. Психология обучения иностранным языкам в школе. М.: Просвещение, 1991.
13. Игнатъева Е. Ю. Оценивание образовательных результатов школьников как обучающая стратегия // Непрерывное образование: XXI век. 2018. № 3 (23).
14. Комарова И. В. Системы оценивания образовательных достижений учащихся на уроках английского языка. 2014. <http://открытыйурок.рф/статьи/644123/>
15. Красноперова Т. В. Технология «Портфолио» – ведущий показатель целостной системы оценки качества образования. 2010. <http://festival.1september.ru/articles/572189/>
16. Кротова А. Н. Методы формирующего оценивания на уроках иностранного языка как средство формирования регулятивных УУД // Globus: психология и педагогика. 2021. Т. 7. № 5 (45).
17. Ксензова Г. Ю. Оценочная деятельность учителя. М.: Педагогическое общество России, 2000.
18. Лагода О. А., Литвинова Т. В. Формирующее оценивание как условие реализации ФГОС // Вестник науки и образования. 2017. Т. 2. № 3 (27).
19. Михайлова Е. К. Технология формирующего оценивания как средство обеспечения качества индивидуальных учебных достижений школьников: дисс. ... к. пед. н. Братск, 2013.
20. Пинская М. А. Формирующее оценивание: оценивание в классе: учеб. пособие. М.: Логос, 2010.
21. Селевко Г. К. Опыт системного анализа современных педагогических систем // Школьные технологии. 1996. № 6.
22. Фишман И. С., Голуб Г. Б. Формирующая оценка образовательных результатов учащихся: метод. пособие. Самара: Учебная литература, 2007.
23. Четвертных Т. В. Формирующее оценивание и его влияние на личностные образовательные результаты обучающихся // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. 2018. № 2 (36).
24. Шаповалова О. Н. Формирующее оценивание как технология развития метапредметных результатов обучающихся основной школы: дисс. ... к. пед. н. Ростов н/Д, 2020.
25. Шаповалова О. Н., Ефремова Н. Ф. Дидактический потенциал формирующего оценивания метапредметных результатов школьников: российский и зарубежный опыт // Мир науки. Педагогика и психология. 2019. Т. 7. № 6.
26. Black P. Seven Strategies of Assessment for Learning. Oxford, 2008.
27. Bloom B. S. Some Theoretical Issues Relating to Educational Evaluation // Educational Evaluation: New Roles, New Means / ed. by R. W. Tyler. Chicago: University of Chicago Press, 1969. Vol. 68 (2).
28. Scriven M. The Methodology of Evaluation // Perspectives of Curriculum Evaluation / ed. by R. W. Tyler, R. M. Gagne, M. Scriven. Chicago: Rand McNally, 1967.

Информация об авторах | Author information



Разуваева Татьяна Александровна¹, к. пед. н., доц.
Рыжова Елена Викторовна², к. пед. н., доц.
Шурьгина Юлия Александровна³, к. пед. н.
^{1, 2, 3} Пензенский государственный университет



Razuvaeva Tatiana Aleksandrovna¹, PhD
Ryzhova Elena Viktorovna², PhD
Shurygina Yulia Aleksandrovna³, PhD
^{1, 2, 3} Penza State University

¹ intoffice@pnzgu.ru, ² rishova@yandex.ru, ³ julia_shurygina@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 10.09.2023; опубликовано online (published online): 25.10.2023.

Ключевые слова (keywords): оценка; оценивание; суммативное оценивание; формирующее оценивание; иностранный язык; grade; assessment; summative assessment; formative assessment; foreign language.