

RU

Профилизация литературы средствами межпредметной интеграции

Николаева Е. А.

Аннотация. Цель исследования – определение эффективности применения межпредметной интеграции с краеведением на примере изучения литературы студентами, получающими образование по укрупненной группе специальностей 43.00.00 Сервис и туризм, в рамках решения проблемы профилизации литературы как общеобразовательной дисциплины при реализации программ подготовки специалистов среднего звена. Научная новизна заключается в том, что разработана методика применения межпредметной интеграции литературы и краеведения для студентов специальностей 43.00.00 Сервис и туризм, способствующая профилизации литературы. В статье дана характеристика интегративному подходу и межпредметной интеграции, рассмотрены имеющиеся подходы к интеграции краеведения и литературы; представлены разделы тематического планирования по литературе, отражающие краеведческий аспект Нижегородского края, определены и охарактеризованы принципы построения интегративного занятия, предложены приемы и формы работы со студентами, обучающимися по программам среднего профессионального образования, направленные на профилизацию литературного материала. Также в ходе исследования разработаны и описаны оценочные материалы для проведения методического эксперимента с целью определения эффективности применения межпредметной интеграции и представленных приемов и форм обучения. Результаты проведенного среди студентов, получающих среднее профессиональное образование, эксперимента оказались положительными, что подтверждает эффективность предложенной методики в решении проблемы профилизации литературы.

EN

Specialization of literature by means of interdisciplinary integration

E. A. Nikolaeva

Abstract. The research aims to determine the effectiveness of applying interdisciplinary integration with local history in a literature course for students receiving education in the field of Service and Tourism within the framework of solving the problem of specializing literature as a general education subject in implementing programs for training specialists of secondary vocational education. The scientific novelty lies in developing a methodology for applying interdisciplinary integration of literature and local history for students in the field of Service and Tourism, which contributes to the specialization of literature. The article provides a characteristic of the integrative approach and interdisciplinary integration, examines existing approaches to the integration of local history and literature; presents sections of thematic planning in literature reflecting the local history aspect of the Nizhny Novgorod region, identifies and characterizes the principles of constructing an integrative lesson, proposes methods and forms of working with students in secondary vocational education programs aimed at specializing literary material. In addition, evaluation materials were developed and described for conducting a methodological experiment to determine the effectiveness of applying interdisciplinary integration and the presented methods and forms of teaching. The results of the experiment conducted among students receiving secondary vocational education were positive, confirming the effectiveness of the proposed methodology in solving the problem of specializing literature.

Введение

Актуальность темы исследования. В России ежегодно растет количество молодых людей, выбирающих получение среднего профессионального образования (СПО) после окончания школы. Однако уровню СПО долгое время не уделялось должного внимания со стороны государственной образовательной политики, методических служб, что неизбежно привело к отставанию, в том числе в области методики преподавания литературы. Осознавая актуальность и востребованность СПО, в последние два года этой системе уделяется более

пристальное внимание. Одной из актуальных проблем стала профилизация общеобразовательных дисциплин, которые наряду с профильными должны быть направлены на развитие профессиональных компетенций будущих специалистов. Однако связать общеобразовательные и профильные дисциплины нелегко: требуется тщательная методическая проработка.

Ввиду актуальности проблемы профилизации общеобразовательных дисциплин, в том числе литературы, исследование направлено на определение эффективности применения межпредметной интеграции с краеведением на примере изучения литературы студентами, получающими образование по укрупненной группе специальностей 43.00.00 Сервис и туризм. Предполагаем, что предложенные принципы обучения, выделенные содержательные области для интеграции литературы и краеведения, разработанные методические приемы обеспечат профилизацию занятий по литературе, будут способствовать мотивации к ее изучению, более глубокому усвоению предмета, а также развитию интереса к будущей профессии.

В ходе исследования необходимо решить следующие задачи:

- дать характеристику интегративному подходу и межпредметной интеграции, выявить реализуемые в школьном литературном образовании и актуальном курсе СПО по литературе направления межпредметной интеграции, рассмотреть имеющиеся подходы к интеграции краеведения и литературы для понимания степени изученности проблемы;
- определить содержательные области для интеграции литературы и краеведения, включить их в тематическое планирование для занятий по литературе; выделить и описать эффективные принципы разработки и реализации интегративного занятия по литературе для студентов СПО;
- предложить способствующие профилизации литературного материала методические приемы;
- разработать оценочный инструмент для проверки эффективности предложенной методики и провести с его использованием методический эксперимент среди студентов СПО (на примере студентов, получающих образование по укрупненной группе специальностей 43.00.00 Сервис и туризм).

Для решения указанных задач в статье применяются следующие методы исследования: анализ научно-методических трудов по проблеме теории и методики обучения литературе с применением интегративного подхода – для систематизации теоретических и эмпирических данных по теме исследования; описательный метод – для изложения основных положений методики преподавания литературы с применением межпредметной интеграции; методический эксперимент – для проверки эффективности предложенной методики; а также анализ и обобщение полученных в ходе эксперимента результатов – для выявления оптимальных условий применения межпредметной интеграции в рамках изучения литературы студентами СПО.

Теоретической базой исследования послужили труды известных российских ученых, посвященные теории и практике межпредметной интеграции в литературном образовании: Т. Г. Браже (1996), В. А. Доманского (2015), Е. Н. Колокольцева (2021), В. Г. Маранцмана (Маранцман, Маранцман, Бабурина, 2009); интеграции литературы и краеведения: А. Г. Прокофьевой (2012; 2014), Д. Н. Мурина (2021).

Практическая значимость исследования заключается в том, что предложены разделы тематического планирования по литературе, направленные на профилизацию дисциплины; на основе теоретико-методического анализа выделены и представлены эффективные принципы подготовки и проведения интегративных занятий по литературе для студентов СПО; обозначены содержательные области для межпредметной интеграции литературы и краеведения; разработаны и описаны приемы, направленные на профилизацию литературного материала.

Обсуждение и результаты

Занимаясь вопросом методики преподавания литературы на уровне СПО несколько лет, мы пришли к выводу, что самым эффективным для достижения поставленной цели является интегративный подход к обучению литературе.

Современная методическая наука активно исследует интеграционные процессы в образовании. По мнению Т. Г. Браже, школьный курс литературы традиционно существовал в интеграционном ключе, представляя собой синтез литературоведения, читательской практики, опыта собственного творчества. Современная интеграция, по мнению ученого, стала результатом длительного применения межпредметных связей на уроках литературы (Браже, 1996).

Е. К. Маранцман считает, что «интегративный подход открыл содержанию познания новые горизонты и показал, что метапредметные знания помогают человеку учиться результативно и самостоятельно» (Методика обучения..., 2019, с. 42).

Также возможность качественного преобразования литературного образования средствами интеграции видит В. А. Доманский, при этом считая признаками интеграции системность, комплексность, целостность, синтез и гармонию. Результатом применения интегративного подхода, по мнению ученого, должно стать развитие у учащихся интегративного мышления (Доманский, 2015).

По мнению современных методистов, использование интегративного подхода позволяет надолго запомнить изучаемый текст и его основные идейно-художественные особенности, а также, что немаловажно, полюбить произведение, писателя, а вместе с тем и всю русскую литературу (Антипова, Подругина, 2020). Вместе с тем появилась проблема разработки методик внедрения межпредметных связей в урок литературы.

Е. Н. Колокольцев (2021) подробно исследует интеграцию литературы и живописи, предлагая в качестве ведущего метода реализации интеграционных связей сопоставление, служащее способом детализации представлений о литературных героях, позволяющее шаг за шагом подвести учеников к идейному осмыслению текста.

Значительный вклад в становление интегративного подхода при изучении литературы внес В. Г. Маранцман. По мнению Т. Е. Беньковской (2012), именно он выводит на новый уровень методiku преподавания литературы в направлении использования смежных искусств, предлагает новый подход к применению фотографий и картин на уроке литературы: они, в отличие от сложившейся в методике традиции иллюстративности, «оживления» урока, становятся способом постижения внутреннего мира писателя или литературного героя; литература и живопись оказываются равноправными участниками диалога на уроке. В методах работы с литературным текстом и приемах художественного анализа, разработанных В. Г. Маранцманом, уже заложена интегративная составляющая: методы комментирования внетекстовыми материалами и претворение литературных произведений в других видах искусства; изучение творческой истории произведения, сопоставление нескольких произведений одного писателя, сопоставление литературного текста с произведениями других искусств, сравнение произведений разных писателей или отдельных элементов художественного текста (Маранцман, Маранцман, Бабурина, 2009). С помощью метода претворения литературных произведений в других видах искусства В. Г. Маранцман реализует интеграционные связи между литературой и живописью, кино, театром.

Т. Г. Браже (1996) выделяет внутрпредметный и межпредметный уровни интеграции, исследует особенности содержания и приходит к выводу, что можно интегрировать содержание традиционного и принципиально нового материала. Также Т. Г. Браже разработана схема анализа интегративного урока литературы, в которой учитываются объект, содержание, компоненты интеграции; сочетание классических и новых, основных и дополнительных дисциплин на уроке; направление и объем интегрируемых предметов; уровни содержательной интеграции. Для анализа интегративного урока методист считает важным учесть тему, проблему, цель и форму урока, виды деятельности, уровень новизны; удалось ли сформировать целостный взгляд на предмет (Браже, 1996). Обозначенные Т. Г. Браже пункты для анализа интегративного занятия являются ведущими критериями проведения такого занятия. Анализируя опыт применения интеграции российскими учителями, Т. Г. Браже замечает, что на практике упор в такой организации учебного процесса делается разными педагогами по-разному: одних интересует интегративный характер деятельности учащихся, вторых – интегративная направленность самого процесса обучения, третьих – полученный в процессе обучения интегративный результат.

Межпредметная интеграция характеризуется установлением диалогических связей литературы с другими видами искусств, учебными дисциплинами, областями человеческой жизни. О. И. Бирюкова утверждает, что «только междисциплинарная интеграция готова обеспечивать системное и глубокое познание бытия и человека, определять содержательную преемственность разных областей знания, влиять на повышение уровня познавательной активности студентов, способствовать более осознанному практикоориентированному усвоению учебного материала» (2023, с. 905).

Основными направлениями межпредметной интеграции школьного литературного образования традиционно являются: интеграция литературы и русского языка, интеграция литературы и истории, интеграция литературы и изобразительного искусства, интеграция литературы и музыки, интеграция литературы с кино и театром. Среди направлений межпредметной интеграции в актуальном курсе литературы для СПО, разработанном Г. А. Обернихиной и соавторами (Обернихина, Емельянова, Мацыяка и др., 2015), реализуются следующие: рассмотрение литературных тем в общекультурном контексте, живопись (портреты писателей, рисунки и автопортреты самих писателей); иллюстрации к произведениям: репродукции картин; теория живописи); музыка (музыкальные композиции на стихи поэтов, музыкальные произведения по мотивам художественных текстов, теория музыки); театр, кино, архитектура. Также в примерной программе встречаются единичные случаи межпредметной интеграции литературы с философией, русским и иностранными языками, балетом. Таким образом, межпредметная интеграция с краеведением в существующем курсе не предусмотрена, что исключает момент профилизации для студентов группы специальностей «Сервис и туризм» и актуализирует вопрос о разработке соответствующей методике.

При этом лишь единицы ученых исследуют вопрос интеграции краеведения с литературой. Среди них – В. А. Доманский, А. Г. Прокофьева, Ю. Г. Пыхтина, Д. Н. Мурин. А. Г. Прокофьева под краеведением понимает «изучение природы, экономики, истории, культуры, включающей в себя и литературу, жизни населения определённого региона» (2012, с. 5). Наряду с литературоведческим краеведением ученый выделяет «собственно литературное краеведение, занимающееся установлением биографических и творческих связей писателей с тем или иным краем, выяснением литературных мест» (Прокофьева, 2012, с. 5). Наиболее плодотворным для литературного образования А. Г. Прокофьева считает выделение пространства в качестве главной проблемы художественного осмысления. Ученым определены блоки, которые должно включать краеведение, входящее в основной школьный литературный курс. Среди них – «географическое пространство России и русская литература (Петербургский и Московский текст русской литературы, различные территории России, художественно осмысленные в литературе)»; «художественное пространство в литературных произведениях и его локусы»; «биографическое пространство автора художественного произведения» (Прокофьева, 2012, с. 6). При реализации межпредметной интеграции литературы с краеведением, по мнению ученого, необходимо учитывать тип образовательного учреждения, подготовку учителя-предметника, возрастные особенности обучающихся, тщательно подходить к отбору текстов краеведческого характера (Прокофьева, 2014).

Ю. Г. Пыхтина, исследуя категорию пространства при анализе текста, утверждает, что «художественное пространство, являясь интегрирующей категорией, может быть использовано в качестве “ключа” для прочтения произведения» (2007, с. 11). Так, например, при анализе «Горе от ума» А. С. Грибоедова ученый рекомендует обратиться к пространству грибоедовской Москвы; при изучении лирики М. Ю. Лермонтова – к пространству Кавказа; при анализе «Преступления и наказания» Ф. М. Достоевского – к образу Петербурга. Отметим, что исследования Ю. Г. Пыхтиной носят преимущественно теоретико-литературоведческий характер и используются при обучении студентов, получающих высшее образование в области филологии.

Д. Н. Мурин, исследуя интеграцию литературы с краеведением, рассматривает литературный Санкт-Петербург с его «реалиями, топонимикой, именами людей, фактами из истории градостроительства и историко-культурной жизни» (2021, с. 3). В качестве ведущего приема осуществления межпредметной интеграции ученый предлагает использовать краеведческий комментарий.

В. А. Доманский особое внимание уделяет усадебной архитектуре и зодчеству. Ученым выделены приемы реализации интеграции литературы и скульптуры: знакомство учащихся с именами крупных скульпторов, использование скульптуры в качестве иллюстрации к литературному тексту, определение общей идеи скульптуры и интерпретация ее в художественном тексте (Доманский, 2015).

Отметим, что указанные исследования внесли весомый вклад в развитие и становление методики литературного краеведения, однако они направлены на применение межпредметной интеграции с краеведением на школьном уровне или уровне высшего образования. Среднее профессиональное образование не рассматривается в качестве среды для реализации межпредметной интеграции, также имеющиеся исследования не изучают межпредметную интеграцию с краеведением как средство профилизации литературы.

Нижегородская область, где активно реализуются программы подготовки специалистов среднего звена, в том числе по укрупненной группе специальностей 43.00.00 Сервис и туризм, стала объектом для применения межпредметной интеграции литературы и краеведения в рамках нашего исследования.

Формой реализации интегративного подхода, лежащего в основе нашей методики, является интегративное занятие – «форма организации учебного процесса, при которой изучение литературы построено на принципе содержательного и методического диалога литературы с разными учебными дисциплинами и иными областями с целью достижения определенного образовательного результата» (Николаева, 2023, с. 15).

Среди принципов литературного образования мы выделили те, на которые, по нашему мнению, необходимо опираться при разработке и реализации интегративного занятия по литературе для студентов СПО. Под принципом понимаются «образовательные требования к содержанию и практической деятельности обучения, учитывающие его закономерности и противоречия» (Романичева, Сосновская, 2012, с. 46). *Первый принцип* – принцип литературоцентричности. Именно литература как вид искусства, художественный текст является основой для всех интеграционных процессов. Изучение литературного материала происходит с привлечением разных учебных предметов и иных областей. При этом используемые для интеграции материалы значительно дополняют и развивают литературный материал, создают условия для рождения новых образов и идей. *Второй принцип* – принцип профессиональной направленности, т. е. отбор содержания и приемов с учетом профессиональной направленности получаемого образования. *Третий принцип* – принцип **вариативности** – выбор художественных произведений для чтения и анализа, формирования знаний и умений в зависимости от получаемой профессии и профиля. *Четвертый принцип* – принцип ассоциативности. Он выражается в формировании межпредметных ассоциаций. При этом под ассоциацией понимается возникающая в сознании связь между двумя предметами, содержаниями, ощущениями, мыслями, чувствами и т. п., появление в сознании одной ассоциации влечет за собой появление следующей.

Интегративное занятие по литературе для будущих специалистов в сфере туризма содержит межпредметную интеграцию с краеведением. В тематический план программы по литературе мы включили следующие краеведческие аспекты в рамках изучения жизни и творчества литературных персоналий: Болдинская осень в творчестве поэта. Памятник А. С. Пушкину в Нижнем Новгороде (скульптор Т. Г. Холуева). Памятник «Трон царя Салтана» в Н. Новгороде. Памятник дивану Обломова в Ульяновске. Заочная экскурсия в сквер И. А. Гончарова в Ульяновске. Образ Волги в драмах «Гроза» и «Бесприданница». Нижегородские исполнители ролей в фильме «Жестокий романс». Водный транспорт в пьесе «Бесприданница». Исполнители ролей «Ласточки» и «Святой Ольги» в фильме «Жестокий романс» (по мотивам пьесы «Бесприданница»). Критика нижегородского публициста (Н. Добролюбов). Творчество А. П. Чехова на сцене Нижегородского драматического театра им. М. Горького. Горьковские места в Н. Новгороде (площадь Горького, домик Каширина – музей детства М. Горького). Памятник М. Горькому в Н. Новгороде (работы В. Мухиной), Васильсурске и в Зеленом городе (работа И. П. Шамагуна). Памятник Алеше Пешкову. Памятник Воробьишке. Горьковские улицы: «в людях» – ул. Горького, работа в редакции «Нижегородского листка» – ул. Б. Покровская; ул. Нижегородская, где М. Горький проживал с женой; ул. Семашко, где располагалась квартира писателя (квартиру посещали Ф. Шаляпин, Л. Андреев, С. Петров-Скиталец). Здание бывшей Бугровской ночлежки в Н. Новгороде. Литературный Арзамас (ссылка М. Горького).

При изучении литературных тем, художественных произведений используются способствующие профилизации литературного материала методические приемы. Например, прием «верное – неверное утверждение». Перед изучением нового материала студентам предлагаются 10 утверждений, содержащих краеведческий аспект. Задача студентов – во время изучения материала промаркировать утверждения с пометкой «верно»

или «неверно». Предлагаемые утверждения могут быть следующими: *Большое Болдино – село в Нижегородской области. Большое Болдино – родовое имение Пушкиных. В 1830 году остаться на три месяца в Б. Болдино Пушкина заставил отец. Болдинская осень – один из самых неплодотворных периодов в творчестве писателя. Сейчас в Б. Болдино находится музей-заповедник А. С. Пушкина. В Б. Болдино располагаются три памятника А. С. Пушкину.*

Прием «биография-предположение» применяется в начале занятия. Например, при изучении биографии М. Горького студентам предлагается написать «биографию-предположение» с использованием определенных слов: *Горький, люди, Арзамас, Васильсурск, бабушка, Каширин, революция, Алексей, детство.* В ходе исследования выявлено, что такая работа обеспечивает интерес к последующему биографическому материалу, поскольку на следующем этапе занятия происходит сопоставление предполагаемой и реальной, «правильной» информации.

Эффективным средством вхождения в мир творческой биографии писателя и формирования профессиональных компетенций у студентов, получающих образование по укрупненной группе специальностей «Туризм», становится экскурсия. В рамках разработанной нами программы предусмотрены как заочные, так и очные экскурсии по литературным местам. Заочные экскурсии могут быть подготовлены как преподавателем, так и студентами самостоятельно. В рамках курса литературы для студентов СПО предлагаем заочные экскурсии в Тарханы, Спасское-Лутовиново, Ульяновск, Мураново, Карабаху, Ясную Поляну и т. д. Очные экскурсии как форму проведения занятия целесообразно использовать при изучении творчества А. С. Пушкина (Б. Болдино), М. Горького (Н. Новгород), а также посетить г. Арзамас Нижегородской области.

Эффективным приемом работы с текстом является лингвистическая задача, в ходе которой студенты должны подобрать верное географическое название к цитате из произведения: 1. *«Как только будет возможно, отправлюсь – только не в (?), избави Боже! – поеду в (?), (?), (? – авось где-нибудь умру на дороге!»* (М. Ю. Лермонтов «Герой нашего времени»). 2. *«Гляди, гляди, как хорошо! Вот он, батюшка, (?)-то! Вот он какой, Богов! Церкви-те, гляди-ко ты, летят будто!»* (М. Горький «Детство»).

Творческим заданием для студентов рассматриваемых специальностей может быть оформление информационных листов, распорядка дня, составление маршрутного листа для туристов или постояльцев по литературному тексту. Например, при изучении рассказа И. А. Бунина «Господин из Сан-Франциско», пьесы «Бесприданница» А. Н. Островского, поэмы «Мертвые души» Н. В. Гоголя и т. д.

Проектная деятельность позволяет глубже рассмотреть определенные литературные темы. Все проекты рекомендуется реализовывать с учетом принципа профессиональной направленности. Выполняются проекты как индивидуально, так и в парах или группах. В течение учебного года студенты, получающие образование по укрупненной группе специальностей 43.00.00 Сервис и туризм, исследуют географические, архитектурные, краеведческие объекты, представленные на страницах художественных текстов. Студенты работают над следующими темами литературных проектов: Н. Новгород и Нижегородская область на страницах художественных произведений. Памятники архитектуры на страницах книг. Н. Новгород в жизни А. С. Пушкина. Горьковские места в произведениях М. Горького. Пьесы А. Н. Островского на сцене Нижегородского драматического театра им. М. Горького и т. д.

Для проверки эффективности предложенных приемов и форм работы были разработаны оценочные материалы в форме тестов и лингвистических задач, основанных на межпредметной интеграции. Приведем примеры тестовых заданий:

1. В Большом Болдине находится родовое имение:
 - а) М. Ю. Лермонтова, б) Н. В. Гоголя, в) А. С. Пушкина.
2. Кто из известных русских писателей родился в Н. Новгороде (современное название города)?
 - а) И. А. Бунин, б) М. А. Булгаков, в) М. Горький.
3. Герои какого произведения жили в ночлежке, которая была прообразом Бугровской ночлежки, находящейся в Н. Новгороде?
 - а) «Мертвые души», б) «На дне», в) «Мастер и Маргарита».
4. Памятник какой художественной детали поставлен в Ульяновске, находящемся в соседней с Нижегородской Ульяновской области?
 - а) диван Обломова, б) сухарь Плюшкина, в) рука Базарова.

Приведем пример лингвистических задач для студентов рассматриваемых специальностей: *Пьесы «_____», «_____», «_____» А. П. Чехова были поставлены на сцене Нижегородского драматического театра им. М. Горького. Стихотворение «_____», сказка «_____» были написаны А. С. Пушкиным в Б. Болдине и т. д.*

С целью проверки эффективности предложенных принципов построения интегративного занятия, приемов и форм реализации межпредметной интеграции был проведен методический эксперимент, участниками которого стали 48 студентов 1 курса СПО, специальность 43.02.10 Туризм. Для получения объективных результатов 2 академические студенческие группы были условно поделены на контрольную (24 человека) и экспериментальную (24 человека). На протяжении 2022-2023 учебного года в экспериментальной группе литература преподавалась с использованием предложенной нами методики. В конце учебного года студентам обеих групп было предложено пройти тесты (15 вопросов) и решить лингвистические задачи (10 заданий), составленные с учетом межпредметной интеграции и направленные на выявление знаний по литературе, но с учетом краеведческих аспектов. Результаты получились следующими. С тестами справились (дали более 80% правильных ответов) 42% студентов контрольной группы и 87% студентов экспериментальной группы. Доля верно решенных лингвистических задач в контрольной группе составила 39%, в экспериментальной – 62%.

Помимо указанных оценочных средств студентам обеих групп было предложено ответить на несколько вопросов: 1. Оцените пройденный Вами курс литературы по 5-бальной шкале. 2. Оцените от 0 до 5 свою мотивацию к изучению литературы на протяжении всего учебного года. 3. Способствовал ли курс литературы повышению интереса к Вашей будущей профессии?

В контрольной группе результаты опроса получились следующими: более 80% студентов оценили курс литературы на 3 балла из 5; свою мотивацию к изучению предмета 35% студентов оценили в 3 балла, 62% – в 2 балла из 5. 91% студентов отметили, что курс не способствовал повышению интереса к будущей профессии. В экспериментальной группе результаты оказались следующими: 83% студентов оценили курс литературы на 4 балла, 21% – на 5 баллов; 6% студентов – на 3 балла. Мотивацию к изучению предмета на протяжении учебного года 85% студентов оценили в 4 балла, 15% – в 5 баллов. 97% студентов экспериментальной группы ответили, что курс способствовал повышению их интереса к будущей профессии, культуре родного края.

Заключение

В рамках исследования нами дана характеристика интегративного подхода, межпредметной интеграции, обозначены реализуемые в школьной программе и актуальном курсе СПО по литературе направления межпредметной интеграции и выяснено, что краеведение не рассмотрено в качестве содержательной области для интеграции и указанные интеграционные связи на сегодняшний момент мало изучены. Это исключает элемент профилизации литературы для студентов укрупненной группы специальностей 43.00.00 Сервис и туризм. В рамках предлагаемой методики были определены возможные области для интеграции литературы и краеведения (на примере Нижегородского края), которые необходимо включить в тематическое планирование для занятий по литературе со студентами, получающими образование по укрупненной группе специальностей 43.00.00 Сервис и туризм. Для разработки и эффективной реализации интегративного занятия по литературе нами были выделены и описаны принцип ассоциативности, принципы **вариативности**, литературоцентричности и профессиональной направленности. Для обеспечения профилизации литературного материала предложены и приведены примеры использования таких методических приемов, как «верное – неверное утверждение», «биография-предположение», лингвистическая задача, интегративное творческое задание; определены типы и локации экскурсий, обозначены примерные темы проектов, содержащие краеведческие аспекты.

Для проверки предложенной методики разработан и описан оценочный инструментарий, проведен методический эксперимент, результаты которого показали эффективность изучения литературы с внедрением межпредметной интеграции, выраженную в выросшей мотивации к изучению литературы, углублению знаний литературного материала, укреплении, а у некоторых студентов – и появлении интереса к будущей профессии, культуре родного края. Так межпредметная интеграция с краеведением может способствовать профилизации литературы как общеобразовательной дисциплины при обучении студентов, получающих образование по укрупненной группе специальностей 43.00.00 Сервис и туризм.

В качестве перспектив научных изысканий по заявленной проблематике видится исследование методики образовательного путешествия и дальнейшее изучение средств профилизации общеобразовательных дисциплин, что послужит развитию теории и методики обучения в рамках среднего профессионального образования.

Источники | References

1. Антипова А. М., Подругина И. А. Традиции и современные стратегии развития методики преподавания литературы // Литература в школе. 2020. № 6.
2. Беньковская Т. Е. Формирование научных школ в методике преподавания литературы 20 века и их взаимодействие // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 5 (13).
3. Бирюкова О. И. Интегрированное обучение как перспективная форма организации литературного образования в вузе // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2023. Т. 8. Вып. 9.
4. Браже Т. Г. Интеграция предметов в современной школе // Литература в школе. 1996. № 5.
5. Доманский В. А. Литература и культура. Культурологический подход к изучению словесности в школе: учебное пособие. М.: Флинта, 2015.
6. Колокольцев Е. Н. Произведения живописи в школьном изучении литературы. М.: Перо, 2021.
7. Маранцман В. Г., Маранцман Е. К., Бабурина М. А. Читатель и время: рабочая книга по литературе: 10 класс / под ред. В. Г. Маранцмана. М.: Просвещение, 2009.
8. Методика обучения литературе. XXI век: учебное пособие / под ред. Е. К. Маранцман. СПб.: Изд-во ВВМ, 2019.
9. Мурин Д. Н. Петербург умышленный и отвлеченный. Город в классической литературе XIX века. Комментарий. М.: Страта, 2021.
10. Николаева Е. А. Развитие общекультурной компетенции студентов в процессе изучения интегративного курса литературы в учреждениях среднего профессионального образования: автореф. дисс. ... к. пед. н. М., 2023.
11. Обернихина Г. А., Емельянова Т. В., Мацыяка Е. В., Савченко К. В. Примерная программа общеобразовательной учебной дисциплины «Русский язык и литература. Литература» для профессиональных образовательных организаций. М.: Академия, 2015.

12. Прокофьева А. Г. Краеведение в литературном школьном образовании // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 5 (13).
13. Прокофьева А. Г. Пути использования краеведения в процессе обучения школьников литературе // Самарский научный вестник. 2014. № 2 (7).
14. Пыхтина Ю. Г. Теория и методика анализа художественного текста: пространственный аспект: учебное пособие. Оренбург: ГОУ ОГУ, 2007.
15. Романичева Е. С., Сосновская И. В. Введение в методику обучения литературе: учебное пособие. М.: Флинта; Наука, 2012.

Информация об авторах | Author information



Николаева Елена Анатольевна¹, к. пед. н.

¹ Нижегородский государственный инженерно-экономический университет



Elena Anatolyevna Nikolaeva¹, PhD

¹ Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics

¹ alengk2506@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 02.07.2024; опубликовано online (published online): 20.08.2024.

Ключевые слова (keywords): интегративный подход; межпредметная интеграция; профилизация общеобразовательных дисциплин; краеведение; среднее профессиональное образование; integrative approach; interdisciplinary integration; specialization of general education disciplines; local history; secondary vocational education.