

RU

Организация обратной связи в процессе педагогического взаимодействия преподавателей и студентов в вузе

Закотнова П. В.

Аннотация. Цель исследования – выявить роль обратной связи как ключевого элемента педагогического взаимодействия между преподавателем и студентами в вузе. В статье дается основная характеристика процесса педагогического взаимодействия, который подразумевает целенаправленную коммуникацию, ориентированную на планирование и организацию совместной деятельности участников образовательного процесса, оценивание ее результатов, возможную коррекцию ее в дальнейшем. В статье рассмотрены виды, функции обратной связи, раскрывается роль обратной связи как средства управления познавательной активностью обучающихся, особенности организации обратной связи. Научная новизна исследования состоит в выявлении и обосновании психолого-педагогических особенностей обратной связи, таких как ее конструктивный характер, конкретика, персонализация и баланс. На основе анализа результатов анкетирования, проведенного для студентов-бакалавров, обучающихся на разных формах обучения, даются некоторые рекомендации для преподавателей по организации обратной связи в рамках педагогического взаимодействия в вузе.

EN

Organization of feedback in the process of pedagogical interaction between teachers and students at the university

P. V. Zakotnova

Abstract. The purpose of the study is to identify the role of feedback as a key element of pedagogical interaction between teachers and students at the university. The article gives the main characteristic of the process of pedagogical interaction, which implies purposeful communication focused on planning and organizing joint activities of participants in the educational process, evaluating its results, and possibly correcting it in the future. The article examines the types and functions of feedback, reveals the role of feedback as a means of controlling students' cognitive activity, and the specifics of feedback organization. The scientific novelty of the research consists in identifying and substantiating the psychological and pedagogical features of feedback, such as its constructive nature, specificity, personalization and balance. Based on the analysis of the results of a survey conducted for undergraduate students of various forms of study, some recommendations are given for teachers on the organization of feedback within the framework of pedagogical interaction at the university.

Введение

Образовательный процесс в учреждении любого типа (школе, колледже, вузе, организациях дополнительного образования) строится на взаимодействии участников этого процесса. В рамках высшего профессионального образования речь прежде всего идет о взаимодействии между преподавателем и студентами. Актуальность исследования обусловлена необходимостью построения эффективного педагогического взаимодействия в рамках процесса обучения в вузе с учетом основных характеристик такого взаимодействия, психолого-педагогических особенностей ключевых элементов педагогического взаимодействия, а именно обратной связи.

В данном исследовании были поставлены следующие задачи:

- дать краткую характеристику понятия «педагогическое взаимодействие в вузе» и его роли в процессе обучения;
- изучить понятие «обратной связи» как основы педагогического взаимодействия, рассмотреть ее виды, функции, психолого-педагогические особенности;

– путем анкетирования студентов факультета экономики, психологии и менеджмента ОмГУ (очной и очно-заочной формы обучения) в 2022/2023 уч. г. выявить отношение и требования студентов различных форм обучения к обратной связи и на основе анализа полученных данных дать рекомендации по более эффективной организации обратной связи.

Теоретическую основу исследования составили труды, посвященные вопросам педагогического взаимодействия (Бессонов, 2016; Климова, 2009; Коротаева, 2022; Hofkens, Pianta, Hamre, 2023; Sen, 2021), вопросам обратной связи в обучении (Азбель, Илюшин, Морозова, 2021; Корнев, 2018; Курьян, 2017; Меркулова, 2017; Hattie, Timperley, 2007; Henderson, Phillips, Ryan et al., 2019).

С целью систематизации теоретических и эмпирических данных по проблемам исследования, изучения имеющегося педагогического опыта, обоснования возможных путей решения исследуемой проблемы использовались следующие методы исследования: анализ научно-методической литературы по проблеме педагогического взаимодействия между участниками образовательного процесса в вузе и организации обратной связи; наблюдение; анкетирование; описательный метод.

Практическая значимость работы состоит в том, что на основе результатов проведенного исследования преподавателям даны некоторые рекомендации по организации конструктивной обратной связи в учебном процессе.

Обсуждение и результаты

Педагогическое взаимодействие педагога (учителя, преподавателя вуза) и обучающихся представляет собой информационную систему, структурными компонентами которой являются информация, процессы передачи, восприятия и обработки информации субъектами информационного взаимодействия (педагогом и обучающимися), при этом субъекты выступают в двойной роли – и как активные пользователи информации, идущей по каналам обратной связи, и как ее источники. В работе О. Д. Лукьяненко (2007, с. 368) педагогическое взаимодействие рассматривается как динамическая коммуникативная система, поскольку предполагается целенаправленный коммуникационный контакт между педагогом и обучающимися, а информация в ней постоянно циркулирует по каналам как прямой, так и обратной связи).

По мнению Е. В. Коротаевой, автора научной школы «Педагогика взаимодействий в образовательном пространстве», цель педагогического взаимодействия «заключается в создании педагогом условий, в которых обучающийся имеет возможность выявить и актуализировать интерес к познанию, освоить различные формы (индивидуальную и совместные) учебной деятельности, сделать познание привычной и осознаваемой потребностью, необходимой для саморазвития и оптимальной адаптации в обществе» (2022, с. 196). Исследуя понятие «педагогическое взаимодействие», автор отмечает, что педагогическое взаимодействие отличается рядом характеристик, в частности универсальностью (оно включает в себя все объекты и субъекты образовательной сферы), относительностью (педагогическое взаимодействие – это звено в цепи социальных взаимодействий), избирательностью (выбор форм и содержания контактов зависят от множества факторов), целостностью и самодостаточностью (благодаря педагогическому взаимодействию отдельные элементы интегрированы в целостную образовательную систему) (Коротаева, 2022). В работе Л. Н. Даниловой и Н. С. Шендеровской (2024, с. 174) подчеркивается принципиальное отличие педагогического взаимодействия от социального: во-первых, для педагогического взаимодействия характерно наличие педагогических целей и контекста взаимодействия; во-вторых, субъекты этого взаимодействия относятся к разным возрастным группам, у них разный статус, компетенции, мотивация.

В ходе педагогического взаимодействия происходит прямое или косвенное воздействие субъектов этого процесса друг на друга, которое порождает их взаимную связь. Иными словами, педагогическое взаимодействие подразумевает общение, работу по организации совместной деятельности, в ходе которой участники не только обмениваются информацией, но и планируют совместные действия и реагируют на них. Интересными представляются гипотезы и выводы, предложенные в работе А. Кардосо с соавторами (Cardoso, Ferreira, Abrantes et al., 2011), где педагогическое взаимодействие рассматривается в двух аспектах – между преподавателем и студентами (teacher-student interaction) и между самими студентами (student-student interaction). Автор подчеркивает, что взаимодействие между преподавателем и студентами положительно влияет на взаимодействие между студентами (которое оценивается студентами с точки зрения предоставления возможности учиться друг у друга, участвовать в совместной деятельности). Педагогическое взаимодействие играет ключевую роль в определении эффективности процесса обучения, поскольку взаимодействие между преподавателем и обучающимися стимулирует вовлеченность студентов в учебный процесс и обмен мнениями, использование методов активного обучения, восприятие взаимодействия с другими обучающимися как важного элемента обучающего процесса, что в конечном итоге приводит к повышению результативности обучения (Cardoso, Ferreira, Abrantes et al., 2011). О том, что педагогическое взаимодействие оказывает значительное влияние на обучение и развитие студентов, говорится и в исследовании Т. Хофкенс с соавторами (Hofkens, Pianta, Hamre, 2023). Авторы отмечают, что ключевыми аспектами взаимодействия между педагогом и обучающимися являются эмоциональная поддержка, взаимодействия в рамках получения инструкций и выполнения заданий, способы организации учебной деятельности в аудитории (Hofkens, Pianta, Hamre, 2023).

По мнению М. В. Климовой (2009, с. 132), педагогическое взаимодействие – одна из важнейших норм, регулирующих и регламентирующих педагогическую деятельность. Во время педагогического взаимодействия

реализуются те или иные способы управления деятельностью обучающихся, реагирования на информацию и поступки участников этого процесса. Обоснованным будет предположить, что немаловажную роль в этом взаимодействии играют педагогическое мастерство и владение техниками педагогического общения, такт и эмпатия, внимательность и наблюдательность педагога, этические установки, коммуникативная культура педагога.

Ключевым элементом успешности такого межличностного взаимодействия, его регулятором является обратная связь.

Определению сущности, роли, формам организации обратной связи посвящено немало исследований в области педагогики, психологии. Так, обратная связь может рассматриваться как отклик студентов во время или по результатам обучения (Азбель, Илюшин, Морозова, 2021; Лукьяненко, 2007; Бессонов, 2016), что в работах зарубежных педагогов и методистов носит название «student feedback» (Henderson, Phillips, Ryan et al., 2019; Carless, Boud, 2018; Prochazka, Ovcari, Durinik, 2020). В исследовании О. П. Меркуловой обратная связь определяется как «полученная субъектом информация о протекании процесса и результатах деятельности в сравнении с имевшимися в начале ее реализации идеальными представлениями (целями, планами, требованиями, ожиданиями и т. п.)» (2017, с. 102). Обоснованным нам представляется подход А. А. Коренева (2018) к проблеме определения обратной связи, который предлагает два понятия: «педагогическая обратная связь» (ее получают студенты от педагога в ответ на определенные действия в процессе образования) и «академическая обратная связь» (ее сообщают студенты (или другие участники педагогического процесса о самом процессе, содержании, методах, формах и средствах обучения).

Понимание роли обратной связи в процессе обучения исходит из определений этого понятия, и в самом общем виде подразумевает, что в ходе обратной связи происходит коммуникация между преподавателем и студентом, ведущая, на основе анализа полученной информации, к некоторым изменениям в планах, деятельности по достижению учебной цели. В работе А. А. Азбель, Л. С. Илюшина и П. А. Морозовой подчеркивается, что «обратная связь включена в процессы контроля, оценивания в обучении и аспекты предметной дидактики, связанные с повышением учебной мотивации» (2021, с. 198). Это перекликается с мнением К. Сен (Sen, 2021), что обратная связь играет большую роль в решении обучающихся продолжать образование, поддерживает их интерес к учебе и стремление достигать высоких результатов в предмете.

Говоря о роли обратной связи в процессе обучения, можно сказать, что:

- будучи средством контроля, обратная связь становится и средством управления познавательной активностью обучающихся, маркером прогресса в освоении учебной дисциплины (Бессонов, 2016);
- обратная связь развивает у обучающихся как способности к самопознанию, самоконтролю, рефлексии, так и творческие и интеллектуальные способности, иными словами – способствует личностному развитию (Бессонов, 2016);
- посредством обратной связи преподавателю предоставляется возможность своевременно вносить коррективы в процесс обучения на основе анализа своей деятельности и полученных результатов;
- обратная связь позволяет более эффективно организовывать процесс обучения с учетом личностных, психологических особенностей студентов, развивать у студентов требуемые в образовательной и будущей профессиональной деятельности умения и навыки;
- помогает налаживать конструктивную коммуникацию;
- обратная связь способствует повышению уровня вовлеченности студентов в учебный процесс (Курьян, 2017).

Для организации эффективной обратной связи в процессе обучения необходимо понимать, какие виды обратной связи бывают и в каких учебных ситуациях они уместны. В исследовании А. А. Коренева (2018) приводится исчерпывающая типология обратной связи. Так, можно говорить о таких видах обратной связи, как:

- *немедленная и отсроченная*, при этом последняя больше характерна для оценивания письменных работ обучающихся);
- *устная или письменная*, соответственно, она отражает характеристики устной или письменной речи (эмоциональность, наличие просторечий или, наоборот, сдержанность, структурированность, использование сложных предложений);
- *личная или опосредованная*, в последнем случае – с помощью технических средств;
- *индивидуальная или групповая*;
- *корректирующая*, целью которой является исправление ошибок, и *описательная*, где исправления не предполагаются.

В своей работе преподаватель использует комплекс видов обратной связи исходя из целей занятия, условий реализации образовательного процесса и т. д. Например, для проверки эссе, письменных работ творческого характера, курсовых и проектных работ преподавателю необходимо время для вдумчивой, качественной оценки представленного материала, от которой может зависеть дальнейшая траектория работы студента, поэтому обратная связь будет отсроченной во времени, индивидуальной по характеру. Немедленная обратная связь может представлять сразу как по завершении одного из элементов занятия (информирование студентов о результатах промежуточного контроля, организация контроля в устной форме), так и после занятия в целом. Очевидно, что устную обратную связь преподаватель и студенты могут дать в конце практического занятия, семинара, при этом можно ожидать большей доли эмоционального реагирования, а именно таких элементов, как интонация, мимика, жесты. Письменная обратная связь от студентов может быть актуальна по окончании потоковой лекции (например, можно использовать методический прием exit ticket

(«билет на выход»), который заключается в кратком ответе на предлагаемый вопрос на небольшом листе бумаги, что обусловлено необходимостью получить большое количество ответов одновременно и за ограниченное время. Если реализация дисциплины происходит с использованием дистанционных технологий, то и обратная связь будет опосредованной (через форму комментариев, электронную почту, чат и т. п.). При очной форме обучения обратная связь традиционно является личной. Групповая обратная связь может быть предоставлена как отклик на соответствующее задание (аудиторная работа в малых группах; групповой проект), когда необходимо осуществить коммуникацию со всеми членами группы. Индивидуальная обратная связь поможет донести до каждого обучающегося результаты выполненной работы; в то же время на основе индивидуальной обратной связи от студента преподаватель может скорректировать используемые методы обучения, педагогический подход к тому или иному студенту. Корректирующая обратная связь может показать студенту, где у него допущены ошибки и как должен выглядеть правильный ответ (например, в упражнениях на перевод предложений на иностранный язык в рамках изучения соответствующей дисциплины). Описательная обратная связь может содержать общие рекомендации по улучшению качества работы. При этом обязательным условием осуществления обратной связи является то, что студент должен быть осведомлен, когда и в какой форме обратная связь будет предоставлена, что поможет избежать недопонимания и нарушений процесса коммуникации.

При организации обратной связи между участниками педагогического процесса в вузе немаловажен учет следующих ее психолого-педагогических особенностей, совокупность которых обеспечивают ее эффективность.

1. Конструктивный характер. И зарубежные, и отечественные исследователи указывают, что обратная связь может положительно и отрицательно влиять на обучение. Если обратная связь предполагает инструкцию и совет по выполнению задания, она будет обладать большим положительным влиянием, нежели обобщенная похвала или порицание (Hattie, Timperley, 2007). По мнению А. Кардосо с соавторами (Cardoso, Ferreira, Abrantes et al., 2011), педагогическое взаимодействие преподавателя и студента в целом и предоставляемая обратная связь влияют на результативность обучения, поскольку студенты будут больше вкладываться в процесс обучения. Это накладывает на преподавателя обязательства по организации положительного взаимодействия со студентами (Cardoso, Ferreira, Abrantes et al., 2011). В работе С. Н. Лапиной и Т. А. Рытовой (2022, с. 63) подчеркивается, что студенты дают более конструктивную связь, когда у них есть понимание того, что преподаватель может изменить, а что нет; что имеет отношение к процессу обучения.

2. Конкретика. Соотнесение обратной связи с заданиями и определенными действиями студента позволяет ей выступать в качестве средства обучения, соответственно, у студента появляется возможность выявить несоответствие между заданием, идеальным результатом и своим результатом. В данном случае важную роль играют критерии оценивания задания, образцы. Как отмечают Д. Карлесс и Д. Буд (Carless, Boud, 2018, p. 1317), студенты часто считают предлагаемые им критерии оценивания слишком сложными и абстрактными и не могут трезво оценить качество своей работы, предпочитая при этом более доступные образцы качественно выполненных заданий.

3. Персонализация. Как указывалось выше, обратная связь может быть индивидуальной или групповой. С целью развития рефлексии, осознанности, ответственности, критического мышления, умений самоанализа студентов преподавателю необходимо четко понимать, в какой учебной ситуации лучше дать индивидуальную связь, которая мотивирует студента на дальнейшее совершенствование его умений, а в какой – использовать обратную связь для укрепления межличностных связей в группе, командообразования и т. д., при этом не умаляя или не подчеркивая индивидуальных достижений отдельных членов группы. Так, Л. Курьян (2017, с. 59) в своем исследовании подчеркивает, что на основе групповой обратной связи у студентов развиваются умения анализировать не только свою работу, но и работу группы, степень достижения целей и вклада участников конкретной группы в совместную деятельность, прогнозировать дальнейшую работу команды. В свою очередь, Н. Wang и J. Lehman (2021) отмечают, что преподаватель может персонализировать обратную связь для студентов, «подстраивая» средства выражения обратной связи под индивидуальные характеристики обучающегося (такие как уровень знаний, метакогнитивные навыки и уверенность в себе), что позволит повысить мотивацию и саморегуляцию у студентов.

4. Баланс. В обратной связи есть позитивные, негативные, конструктивные элементы. В результате осознания сути этих элементов у обучающегося, например, появляется возможность понять, насколько его учебная деятельность является успешной, и получить поддержку со стороны преподавателя. Учет особенностей адресата, целей дисциплины и конкретного учебного занятия, специфики выполняемого задания и т. д. позволяет найти верный баланс критики и похвалы. В некоторых исследованиях, посвященных проблемам обратной связи, предлагается использовать «принцип гамбургера», или «принцип сэндвича» (в зарубежной терминологии – sandwich feedback) (Михеева, Емцева, 2024, с. 164; Prochazka, Ovcari, Durinik, 2020). Суть данного принципа состоит в том, что преподаватель начинает обратную связь с похвалы, затем указывает на недостатки работы и в конце мотивирует студента на дальнейший успех, предлагая некоторые шаги по улучшению ситуации. В идеале это может привести к конструктивному диалогу участников образовательного процесса.

С целью понимания, чего ждут студенты от преподавателя в рамках обратной связи в процессе обучения и насколько эффективным может быть педагогическое взаимодействие, в 2022-2023 гг. было проведено анкетирование, в котором приняли участие 76 студентов факультета экономики, психологии и менеджмента ОмГУ им Ф. М. Достоевского, обучающихся по программам бакалавриата (1 и 2 курс) и магистратуры (1 курс)

на очной и очно-заочной форме обучения (с использованием технологий дистанционного обучения). Вопросы были сгруппированы в два условных блока. В первый блок входили вопросы, касающиеся обратной связи от преподавателя по итогам занятий, текущего контроля при очной форме обучения и предполагающие варианты ответа (например, «Насколько подробно Вы интересуетесь своими результатами (оценками, баллами) после пары? После выполнения письменного/творческого задания, контрольной работы?», «Важно ли Вам чувствовать эмоциональный отклик – улыбка, шутка, мимика, жесты – со стороны преподавателя на занятии?»). Второй блок вопросов затрагивал особенности обратной связи и взаимодействия студентов с преподавателем в условиях дистанционного обучения, в частности, «Как часто Вы смотрите на экран во время онлайн-занятия и следите за реакцией преподавателя?», «Во время онлайн-занятия важно ли Вам видеть преподавателя на экране?», «Во время онлайн-пары как Вы дадите знать преподавателю, что Вы что-то не поняли?», «Если Вы посылаете преподавателю задание по электронной почте или через соцсети/мессенджеры («ВКонтакте», WhatsApp и т. п.), какой обратной связи Вы от него ждете?».

Результаты анкетирования приведены в Таблице 1 с краткими комментариями (десятичные доли в процентах округлены до целого числа).

Таблица 1. Результаты анкетирования студентов по проблеме обратной связи в обучении в вузе

Блок 1			
1. Насколько подробно Вы интересуетесь своими результатами (оценками, баллами) после пары?	61% – в целом	13% – интересуюсь деталями	26% – не интересуюсь
2. Насколько подробно Вы интересуетесь своими результатами после выполнения письменного / творческого задания, контрольной работы?	21% – в целом	79% – интересуюсь деталями	–
3. Важно ли Вам чувствовать эмоциональный отклик – улыбка, шутка, мимика, жесты – со стороны преподавателя на занятии?	67% – в целом	–	33% – не задумывался об этом
4. Какое содержание обратной связи Вас больше мотивирует на дальнейшую работу?	3% – критика	50% – похвала	47% – баланс критики и похвалы
Блок 2			
1. Как часто Вы смотрите на экран во время онлайн-занятия и следите за реакцией преподавателя?	63% – иногда	13% – внимательно слежу	24% – никогда
2. Во время онлайн-занятия важно ли Вам видеть преподавателя на экране?	13% – в целом да	48% – да, потому что это иллюзия живого общения	39% – нет
3. При выполнении самостоятельной работы на занятии в режиме онлайн остаетесь ли Вы на связи?	11% – по возможности	24% – да, потому что переживаю о качестве	65% – нет
4. Во время онлайн-пары как Вы дадите знать преподавателю, что Вы что-то не поняли?	35% – использую возможности платформы	39% – громко спрошу	26% – никак
5. Если Вы посылаете преподавателю задание по электронной почте или через соцсети/ мессенджеры (WhatsApp, «ВКонтакте» и т. п.), какой обратной связи Вы от него ждете?	52% – общий отклик	39% – детальный разбор задания	9% – не жду

Анализ полученных данных по каждому вопросу анкеты показал следующее. При ответе на первый вопрос большинство студентов в целом проявляют озабоченность своими результатами обучения, 61% интересуются оценками (баллами) после занятия. Анкетирование не предполагало выяснения конкретных причин такого интереса, но в его основе, в том числе, лежит и использование балльно-рейтинговой системы (БРС) для студентов-бакалавров, позволяющей сделать процедуру промежуточной аттестации по дисциплине более прозрачной и доступной. Очень небольшая доля студентов (13%) интересуется конкретно «своими успехами и прогрессом, какие ошибки я допускаю и как их лучше исправить». 26% не ждут отклика по результатам текущей работы и сразу покидают аудиторию. Анализ ответов на второй вопрос анкеты свидетельствует о том, что по результатам выполнения контрольных или творческих заданий потребность в обратной связи у студентов возрастает. 79% опрошенных интересуются, где допущены ошибки и просят преподавателя прокомментировать работу. 21% студентов достаточно узнать только оценку (балл). Традиционно выполнение творческих и контрольных заданий сопряжено с большей подготовкой и самостоятельной работой, оценивается большим количеством баллов в рамках БРС, и со стороны студентов обоснованно ожидать получение обратной связи от преподавателя по результатам затраченных усилий. Помимо обратной связи относительно количественной оценки (баллов), полученной на занятии, для студентов важно получить эмоциональную обратную связь по итогам их работы. Отвечая на третий вопрос анкеты, 67% студентов подчеркивают, что им важно чувствовать эмоциональный отклик (улыбка, шутка, мимика, жесты) со стороны преподавателя на занятии. 33% не задумывались об этом аспекте взаимодействия преподавателя и студентов. Четвертый вопрос первого блока анкеты касался содержательной стороны обратной связи от преподавателя, а именно

того, что больше мотивирует студента на дальнейшую успешную учебную деятельность в рамках изучаемой дисциплины – критика, похвала или сочетание критики (конкретные замечания) и похвалы. Предсказуемо небольшую долю респондентов (2%) мотивирует критика со стороны преподавателя. Большинство студентов отмечает, что похвала (50%) или сбалансированное сочетание критики и похвалы (47%) будут поддерживать их желание стараться в освоении предмета.

Второй блок вопросов анкеты был посвящен взаимодействию студентов и преподавателя с использованием технологий дистанционного обучения. Как известно, одним из недостатков дистанционного обучения считается отсутствие непосредственного контакта между преподавателями и обучающимися или наличие опосредованного контакта. Однако стоит отметить, что в последние годы в связи с массовым использованием в обучении онлайн-платформ (Trueconf, SaluteJazz, Zoom, BigBlueButton и т. п.), а также возможностей видеосвязи, предоставляемой мессенджерами, характер общения между участниками образовательного процесса вплотную приблизился к «живому общению». Дистанционное обучение уже не ограничивается рамками просмотра заранее записанной видеолекции, но представляет собой проведение лекционных и практических занятий в онлайн-режиме, где преподаватель и студенты могут видеть друг друга, обсуждать вопросы, дискутировать, осуществлять контроль.

В связи с этим в рамках анкетирования был предложен вопрос о важности для студентов возможности видеть преподавателя на экране. На вопрос о том, как часто студенты смотрят на экран во время онлайн-занятия и следят за реакцией преподавателя, 63% дали ответ «иногда», 13% внимательно следят, что происходит в «виртуальной аудитории», 24% опрошенных вообще не смотрят на экран. При этом 48% респондентов при ответе на второй вопрос второго блока отмечают, что им важно видеть преподавателя на экране, для них это создает иллюзию живого общения. 13% респондентов достаточно, если у преподавателя есть «аватарка». Для 39% студентов видеть преподавателя на экране не является важным.

Достаточно высокий процент тех, для кого видеть преподавателя на экране не является ключевым моментом, можно объяснить следующим. Все большее количество студентов используют для посещения онлайн-занятий не ноутбуки или планшеты, а мобильные телефоны. Сама суть этого устройства и относительно небольшой экран в целом не предполагают того, что собеседники постоянно смотрят друг на друга, соответственно, студентам может быть достаточно голосового сопровождения занятия, что дает определенную «свободу» во время лекции. Следующий вопрос анкеты касался самостоятельной работы студентов на занятии (это может быть чтение текста, выполнение заданий, в том числе и на сторонних интернет-ресурсах, и т. д.). Выполнение самостоятельной работы на занятии в режиме онлайн, а значит без четкого постоянного контроля со стороны преподавателя, не представляет проблем для 65% опрошенных. Они полагают, что последующая совместная проверка выполняемых заданий позволит им оценить свой прогресс и правильность выполнения. 24% студентов тем не менее переживают, что не могут оперативно проконсультироваться с преподавателем по поводу возможных ошибок по ходу выполнения заданий, как это может происходить при очном обучении. Для 11% опрошенных имеет значение сама возможность обратиться к преподавателю в случае возникновения вопросов по самостоятельной работе. Четвертый вопрос анкеты и был направлен на то, чтобы выяснить, каким способом обучающиеся предпочитают привлечь к себе внимание преподавателя на онлайн-занятии. 26% опрошенных этого не делают в принципе, 39% громко скажут «Можно спросить?». 35% студентов уже в той или иной мере следуют этикету онлайн-встреч и предпочтут щелкнуть на значок «поднять руку», что скорее всего, характерно для лекционных занятий, где существует определенная культура поведения и взаимодействия с преподавателем. Стоит отметить, что и на традиционном (оффлайн) занятии далеко не все студенты дают знать, что у них возникают вопросы. Что касается обратной связи по заданиям, предоставленным через средства дистанционного обучения (электронная почта, электронная образовательная среда вуза, а также мессенджеры и соцсети, роль которых в организации взаимодействия между преподавателем и студентами возросла в последнее время), то лишь 9% респондентов при ответе на пятый вопрос из второго блока анкеты не ждут никаких сообщений от преподавателя, главным для них является сам факт отправки работы. 52% предпочли бы краткий отклик со стороны преподавателя («Спасибо, работа получена»). 39% студентов хотели бы получить более детальную обратную связь от преподавателя, с подробными комментариями.

Анализ результатов анкетирования позволяет сделать определенные выводы:

1. Обратную связь по итогам занятия в том или ином объеме (общую или с конкретикой) ожидают в целом 74% опрошенных обучающихся. Для студентов младших курсов бакалавриата это может быть связано с использованием БРС, а также привычкой задавать вопросы педагогу после каждого занятия, оставшейся со школьных времен.

2. Потребность в обратной связи при выполнении контрольных и творческих работ выше. Этот факт не вызывает удивления, так как текущему контролю многие преподаватели придают большое значение. Такая обратная связь будет носить немедленный и чаще всего индивидуальный характер.

3. Наряду с опосредованной и отсроченной обратной связью студенты считают важным получать «эмоциональный отклик» на свою работу, что отмечают 67% опрошенных. При этом традиционное занятие предоставляет гораздо большие возможности для эмоциональной обратной связи.

4. Очевидные предпочтения современного молодого поколения, а именно приоритетное использование смартфонов в процессе обучения (для видеосвязи, для выполнения заданий, как средство поиска информации), оказывают влияние на характер взаимодействия обучающихся и преподавателя, в том числе на обратную связь.

5. Потребность в незамедлительной обратной связи, в постоянном поощрении по ходу выполняемой деятельности у студентов в рамках самостоятельной работы относительно невысока. От преподавателя больше ожидается обобщающий, заключительный отклик.

6. Отрицательная обратная связь, содержащая только критику, предсказуемо не мотивирует большинство обучающихся на стремление работать усерднее при освоении дисциплины, добиваться лучших результатов, совершенствоваться.

7. Наблюдается некоторая тенденция к следованию определенному этикету при выстраивании обратной связи на онлайн-занятиях.

На основе вышесказанного при организации процесса обучения по дисциплине преподавателю можно порекомендовать следующее:

– Обозначать, какую по виду обратную связь (немедленную, отсроченную, личную, письменную и т. д.) студенты могут ожидать при выполнении тех или иных заданий и при изучении курса в целом.

– При организации контроля в учебной деятельности учитывать потребность студентов в более детальной, корректирующей, персонализированной обратной связи.

– Делать акцент на вербальный и эмоциональный отклик на занятиях, в том числе проводимых с использованием дистанционных технологий.

– Учитывать преобладание использования обучающимися смартфонов во время дистанционного обучения и во время офлайн-занятий и выстраивать обратную связь соответствующим образом (например, использование платформ наподобие Smpoll, доступных в сети Интернет (<https://simpoll.ru>) и др., позволяющих создавать опросы и получать мгновенную обратную связь с помощью мобильного телефона).

– Учитывать баланс критики и похвалы в предоставляемой обратной связи (принцип «сэндвича»), а также изучить другие подобные наборы элементов обратной связи (например, метод BOOST, Контекст-Поведение-Результат-Действие; Событие-Эмоция-Следствие; Feed-Forward), которые могут быть применены в процессе обучения и с которыми студенты могут столкнуться в контексте своей будущей профессиональной деятельности (Артамошкин, 2023).

– Информировать студентов о том, какие правила и нормы этикета общения в целом применимы к практике предоставления обратной связи.

Заключение

Педагогическое взаимодействие между преподавателем и студентами в вузе призвано способствовать развитию ключевых учебных умений и личностных характеристик обучающихся путем активного и мотивированного вовлечения их в различные формы учебной деятельности, создания целенаправленной коммуникации, которая позволяет оценивать результаты этой деятельности и корректировать ее при необходимости. Организация обратной связи между участниками педагогического взаимодействия является одним из ключевых факторов успешности этого процесса. При условии предоставления своевременной, конструктивной, сбалансированной (по похвале и критике, позитивным и негативным моментам), конкретной и персонализированной обратной связи в рамках педагогического взаимодействия налаживается качественная коммуникация, которая в итоге приводит к повышению уровня вовлеченности студентов в учебную деятельность, к прогрессу в обучении, к дальнейшему личностному развитию обучающихся. Для преподавателя, в свою очередь, обратная связь выступает не только как средство диагностики и контроля учебной деятельности, но и как способ своевременной корректировки процесса обучения, более эффективной его организации. Перспективы дальнейшего исследования могут включать в себя изучение особенностей межличностного взаимодействия внутри студенческих групп, роль и организацию обратной связи от студента к студентам (peer feedback).

Источники | References

1. Азбель А. А., Илюшин Л. С., Морозова П. А. Обратная связь в обучении глазами российских подростков // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. 2021. № 1.
2. Артамошкин М. 15 основных техник обратной связи. 2023. <https://blog.zverit.com/management/2023/10/09/15-types-feedback/>
3. Бессонов К. А. Обратная связь в педагогическом взаимодействии преподавателя и студента // *Juvenis scientia*. 2016. № 2.
4. Данилова Л. Н., Шендеровская Н. С. Понятие «педагогическое взаимодействие» в российской и японской педагогической науке // Социально-политические исследования. 2024. № 1 (22).
5. Климова М. В. Педагогическое взаимодействие: возможности гуманизации // Известия вузов. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2009. № 4.
6. Корнев А. А. Обратная связь в обучении и педагогическом общении // *Rhema*. Рема. 2018. № 2.
7. Корогаева Е. В. Педагогическое взаимодействие: учебное пособие для вузов. М.: Юрайт, 2022.
8. Курьян М. Л. Содержательная сторона обратной связи в процессе обучения // Образование и саморазвитие. 2017. Т. 12. № 1.

9. Лапшина С. Н., Рытова Т. А. Как получить более объективную обратную связь от студентов // Российские регионы в фокусе перемен: сборник докладов со специальных мероприятий XII международной конференции (г. Екатеринбург, 16-18 ноября 2017 г.). Екатеринбург: Издательство Учебно-методического центра Уральского педагогического института, 2018.
10. Лукьяненко О. Д. Обратная связь в дидактическом информационном взаимодействии педагога и учащихся // Известия Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена. 2007. № 12 (33).
11. Меркулова О. П. Возможности использования обратной связи в совершенствовании профессиональной деятельности преподавателя вуза // Образовательные технологии. 2017. № 4.
12. Михеева С. В., Емцева Е. П. Обратная связь в контексте коммуникации в процессе обучения // Мир науки, культуры, образования. 2024. № 1 (104).
13. Cardoso A. P., Ferreira M., Abrantes J. L., Seabra C., Costa S. Personal and Pedagogical Interaction Factors as Determinants of Academic Achievement // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2011. Vol. 29.
14. Carless D., Boud D. The Development of Student Feedback Literacy: Enabling Uptake of Feedback // Assessment & Evaluation in Higher Education. 2018. Vol. 43. No. 8.
15. Hattie J., Timperley H. The Power of Feedback // Review of Educational Research. 2007. Vol. 77. No. 1.
16. Henderson M., Phillips M., Ryan T., Boud D., Dawson P., Molloy E., Mahoney P. Conditions That Enable Effective Feedback // Higher Education Research & Development. 2019. Vol. 38. No. 7.
17. Hofkens T., Pianta R. C., Hamre B. Teacher-Student Interactions: Theory, Measurement, and Evidence for Universal Properties That Support Students' Learning Across Countries and Cultures // Effective Teaching Around the World / ed. by R. Maulana, M. Helms-Lorenz, R. M. Klassen. Cham: Springer, 2023. https://doi.org/10.1007/978-3-031-31678-4_18
18. Prochazka J., Ovcari M., Durinik M. Sandwich feedback: The empirical evidence of its effectiveness // Learning and Motivation. 2020. Vol. 71.
19. Sen K. The importance of teacher-student interaction // Prime Scholars Library. 2021. Vol. 9.
20. Wang H., Lehman J. D. Using achievement goal-based personalized motivational feedback to enhance online learning // Educational Technology Research and Development. 2021. Vol. 69 (2). <https://doi.org/10.1007/s11423-021-09940-3>

Информация об авторах | Author information



Закотнова Полина Владимировна¹, к. пед. н., доц.

¹ Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского



Polina Vladimirovna Zakotnova¹, PhD

¹ Dostoevsky Omsk State University

¹ zakotnova@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 28.11.2024; опубликовано online (published online): 17.01.2025.

Ключевые слова (keywords): педагогическое взаимодействие; обратная связь; контроль в обучении; коммуникация в процессе обучения; конструктивная обратная связь; pedagogical interaction; feedback; control in learning; communication in the learning process; constructive feedback.