ИЗДАТЕЛЬСТВО ГРАМОТА

Педагогика. Вопросы теории и практики
Pedagogy. Theory & Practice

ISSN 2686-8725 (online)
ISSN 2500-0039 (print)

2025. Том 10. Выпуск 7 | 2025. Volume 10. Issue 7
Материалы журнала доступны на сайте (articles and issues available at): pedagogy-journal.ru

RU

Учебная практика как средство формирования метапредметной компетентности будущих педагогов

Байкина Е. А.

Аннотация. Цель исследования сосредоточена на выявлении потенциала учебной практики для формирования метапредметной компетентности студентов педагогического вуза. В содержании статьи уточнены сущностные характеристики метапредметных образовательных результатов школьников, зафиксированных в образовательных стандартах, формирование и оценивание которых необходимо организовать учителю. Научная новизна исследования заключается в разработке и апробации учебной (технологической по педагогике) практики по подготовке будущего педагога, обладающего метапредметной компетентностью, содержание которой выстроено на основании выявленных сущностных характеристик и логики поэтапного формирования метапредметных образовательных результатов школьников. На основании выделения компонентного состава метапредметных образовательных результатов предложено содержание учебной (технологической по педагогике) практики: подробно рассмотрены разделы практики, направленные на формирование метапредметной компетентности будущего учителя, сформулировано определение метапредметной компетентности студента педагогического вуза. На этапе апробации, по результатам прохождения учебной практики, составлен компетентностный метапредметный профиль будущего учителя, который демонстрирует, что реализация содержания практики позволила студентам 3 курса актуализировать собственный опыт, освоить инновационные формы и методы обучения, направленные на формирование и достижение собственной метапредметной компетентности.

EN

Practical training as a means of developing meta-subject competence in future educators

E. A. Baikina

Abstract. The aim of this study is to identify the potential of practical training for the development of meta-subject competence among students in pedagogical universities. The article clarifies the essential characteristics of students' meta-subject educational outcomes as defined in educational standards, the formation and assessment of which teachers are required to organize. The scientific novelty of the research lies in the design and pilot implementation of a pedagogical training practice aimed at preparing future teachers who possess meta-subject competence. This practice is grounded in the identified essential characteristics and the phased logic of forming students' meta-subject educational outcomes. Based on the delineation of the component structure of these outcomes, the content of the pedagogical training practice is proposed, with detailed consideration of its sections focused on developing the meta-subject competence of future educators. A definition of meta-subject competence for pedagogical university students is formulated. During the pilot phase, following the completion of the training practice, a competency-based meta-subject profile of the future teacher was developed, demonstrating that the implementation of the practice content enabled third-year students to activate their prior experience and master innovative forms and methods of teaching aimed at developing and achieving their own meta-subject competence.

Введение

Актуальность темы исследования. Размышления экспертов в области высшего образования о качестве обучения и растущей потребности в специалистах, обладающих метапредметной компетентностью, нашли свое отражение в организации новой модели практической подготовки будущих учителей по формированию, развитию и оценке метапредметных образовательных результатов школьников (О направлении методических

Научная статья (original research article) | https://doi.org/10.30853/ped20250106

© 2025 Авторы. © 2025 ООО Издательство «Грамота» (© 2025 The Authors. © 2025 Gramota Publishing, LLC). Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0 (open access article under the CC BY 4.0 license): https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

рекомендаций по подготовке педагогических кадров (вместе с «Методическими рекомендациями по подготовке педагогических кадров на основе единых подходов к их структуре и содержанию образовательных программ высшего образования (уровень бакалавриата и (или) базового высшего образования) (“Ядро высшего педагогического образования”)»): Письмо Минобрнауки России от 15.11.2023 № МН-5/203212 . https://rulaws.ru/acts/Pismo-Minobrnauki-Rossii-ot-15.11.2023-N-MN-5_203212/). В российской системе общего образования произошли изменения, связанные с введением новых федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (ФГОС. https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/ (ред. от 11.12.2020)), что повлекло за собой смену ее парадигмы: переход от формирования системы знаний к развитию личности ученика осуществляется не только на предметном, но и на метапредметном уровне посредством использования как предметного, так и междисциплинарного содержания. Теперь каждому учителю, начиная с начальной школы, предлагается формировать, развивать и оценивать метапредметные образовательные результаты учеников, выраженные не только в универсальных учебных действиях, приобретаемых учениками, но и в метапредметном содержании образования. Важно подчеркнуть, что «во время самого учебного процесса метапредметность воплощается в деятельности ученика как особое содержание образования» (Хуторской, 2012, с. 8), что укрепляет взаимосвязь между этими аспектами.

Несмотря на то, что в государственных документах сформулировано понятие «метапредметные образовательные результаты», актуальны исследования по определению единого подхода к пониманию данного понятия в педагогической науке, остается вопрос: как подготовить студентов педагогического вуза к работе с таким сложным «конструктом»? Достижение поставленной цели исследования возможно при решении следующих задач:

– уточнить сущностные характеристики метапредметных образовательных результатов школьников;
– раскрыть сущность и содержание метапредметной компетентности студентов педагогического вуза;
– разработать содержание учебной (технологической по педагогике) практики с целью формирования метапредметной компетентности студентов;
– представить результаты апробации учебной (технологической по педагогике) практики.

Для решения задач проведен анализ научной литературы по теме исследования, а также нормативных документов, что позволило выделить и обосновать компонентный состав метапредметных образовательных результатов школьников. На этапе апробации проведен опрос студентов 3 курса Волгоградского государственного социально-педагогического университета «О степени удовлетворенности качеством организации учебной практики (технологической по педагогике)», в котором участвовали 185 студентов (всего на практику было направлено 528 чел.).

Теоретической базой исследования с целью уточнения сущностных характеристик метапредметных образовательных результатов школьников стали научные труды О. Г. Селивановой, Н. В. Гасниковой (2018), Г. Д. Гуторовой (2022), Г. Ф. Ахметшиной, Л. А. Амировой, Д. Р. Янтилиной (2020), А. В. Хуторского (2012), где рассматриваются общетеоретические и практические вопросы достижения метапремедметности как результата образования; работа В. Н. Пустовойтова (2018), сосредоточенная на изучении методологических аспектов формирования и развития метапредметных образовательных результатов. В процессе разработки содержания учебной практики изучены труды Л. Л. Лашковой, В. Л. Синебрюховой, И. Н. Ратиковой (2023), Н. Ю. Ботвиневой, А. Б. Чебоксарова, П. И. Иванова (2023), В. А. Ясвина (2019), освещающие вопросы профессиональной подготовки будущих педагогов, обладающих метапредметной компетентностью.

Практическую значимость исследования представляет разработанное содержание учебной (технологической по педагогике) практики, эффективность которого доказана в ходе его реализации на основании проведенного опроса студентов-практикантов Волгоградского государственного социально-педагогического университета и представленных результатов самооценки сформированного метапредметного компетентностного профиля будущего учителя.

Обсуждение и результаты

Современная парадигма общего образования нацелена на то, чтобы объединить различные концепции в целостный интеллектуальный и творческий ответ на современные вызовы. Она направлена на понимание потенциала сотрудничества между традиционно различными дисциплинами и поощрение этого сотрудничества через решение проектно-исследовательских и междисциплинарных проблем посредством применения инновационных методов обучения и воспитания, технологий формирующего оценивания. Меняется само представление о процессе обучения, и его высшей целью становится способность учащихся, обладающих сформированными на высоком уровне метапредметными образовательными результатами, оценивать эффективность своего отношения к обучению и регулировать этот процесс в соответствии с новыми требованиями учебной задачи.

Озвученная цель и способы ее достижения закреплены в обновленной версии ФГОС общего образования, который, в том числе, предъявляет требования к результатам освоения образовательной программы, выраженным в новом термине «метапредметные образовательные результаты».

В соответствии с ФГОС ООО (основного общего образования), это: «освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории» («Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»: Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 287 (с изменениями и дополнениями). https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/).

В целом и во мнении ученых при определении характеристик метапредметных образовательных результатов обучения школьников есть общее:

– О. Г. Селиванова, Н. В. Гасникова дают определение метапредметным образовательным результатам: «Формирование у учащегося целостного представления о мире и владения общими интеллектуальными операциями с целью развития теоретического мышления, способствующего построению и осмыслению единой научной картины мира» (2018, с. 4);

– метапредметные образовательные результаты – это «интеграция образовательного содержания, а также способ формирования теоретического мышления и универсальных методов деятельности ученика», – утверждают Г. Ф. Ахметшина, Л. А. Амирова, Д. Р. Янтилина (2020);

– Г. Д. Гуторова считает, что метапредметные образовательные результаты – это «интегративные способности учащегося применять предметные и метапредметные знания и универсальные учебные действия в одной или в нескольких предметных областях и готовность их использовать для решения задач в реальных жизненных ситуациях» (2022, с. 5);

– по мнению В. Н. Пустовойтова, метапредметные образовательные результаты – «это знания, навыки и умения, а также связанные с ними личностные качества, которые формируются в процессе обучения учащегося и лежат в основе его текущей и будущей познавательной, образовательной и социальной деятельности…» (2018, с. 153).

В результате анализа приведенных определений, выделения ключевых характеристик, можно сделать вывод, что метапредметные образовательные результаты школьников представляют собой интеграцию когнитивного, деятельностного и личностного компонентов.

В ФГОС ООО обозначено, что метапредметные результаты освоения программы основного общего образования должны отражать овладение универсальными учебными действиями (УУД), направленными на формирование:

- «*познавательные УУД* – когнитивных навыков у обучающихся (умение осуществлять познавательные действия);
- *коммуникативные УУД* – социальных навыков и эмоционального интеллекта обучающихся, умения работать в коллективе;
- *регулятивные УУД* – умения планировать и осуществлять свою деятельность, смысловых установок личности (внутренняя позиция личности) и жизненных навыков личности (управления собой, самодисциплины, устойчивого поведения)» («Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»: Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 287 (с изменениями и дополнениями). https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/).

Самым сложным результатом обучения школьников для формирования и оценки представляется, по мнению будущих учителей, именно деятельностный компонент, раскрывающийся в формулировке универсальных учебных действий школьников. Это подтверждается мнением студентов 3 курса, которые прошли учебную технологическую практику. В своих отчетах они отмечают, что разработка (или подбор) эффективных оценочных средств и определение четких критериев для этой оценки вызывает трудности в процессе диагностики сформированности метапредметных образовательных результатов обучающихся на внеурочном занятии.

Одна из современных задач высшего образования, в соответствии с внесенными изменениями в стандарты основного образования, состоит в том, чтобы подготовить студента – будущего педагога – к постоянному, автономному, саморегулируемому обучению с целью совершенствования или изменения приобретённых им профессиональных компетенций, в том числе на основе собственных исследований. «Компетентный выпускник способен выходить за рамки предмета своей профессии, он обладает творческим потенциалом саморазвития» (Гаджиева, Раджабова, 2018, с. 78).

Так, чтобы сформировать и оценить метарезультаты обучения школьников, студент должен обладать *метапредметной компетентностью*, которая характеризуется как внутренне мотивированная, саморегулируемая (то есть сознательно и ответственно применяемая) способность планировать, организовывать, контролировать и оценивать процесс обучения, его источники, контекст, его внутренние (особенности личности) и внешние детерминанты, а также его ожидаемые результаты. Все это, по мнению В. С. Елагиной, «составляет основу и качество профессионального педагогического мышления будущего специалиста» (2023, с. 35).

И только педагогическая практика, служащая источником критического осмысления и обмена опытом между участниками образовательного процесса, может считаться способствующей реальному, полному развитию метапредметной компетентности у будущих учителей.

Необходимость подготовки будущих учителей к формированию, развитию и оценке метапредметных образовательных результатов отражается в требованиях к реализации основной профессиональной образовательной программы (О внесении изменений в федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования: Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 19 июля 2022 г. № 662. https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405299743/).

В соответствии с проводимой модернизацией педагогического образования в программе подготовки педагогического бакалавриата сформулированы единые стандарты ее содержания («О направлении методических рекомендаций по подготовке педагогических кадров» (вместе с «Методическими рекомендациями по подготовке педагогических кадров на основе единых подходов к их структуре и содержанию образовательных программ высшего образования (уровень бакалавриата и (или) базового высшего образования) (“Ядро высшего педагогического образования”)»): Письмо Минобрнауки России от 15.11.2023 № МН-5/203212. https://rulaws.ru/acts/Pismo-

Minobrnauki-Rossii-ot-15.11.2023-N-MN-5_203212/). Одна из главных задач «Ядра высшего педагогического образования» – повышение качества педагогического образования за счет практики студентов, организованной на базе образовательных учреждений разных ступеней обучения и континуально продолжающейся в ходе всего обучения в логической последовательности.

В структуре подготовки студентов на уровне бакалавриата по дисциплине Педагогика (3 курс, 5 сем.) в разделе «Психолого-педагогический модуль» с 2024 уч. г. появилась дисциплина «Практикум по педагогической диагностике образовательных результатов». В целях овладения знаниями и приобретения (совершенствования) практических навыков, освоенных на данной дисциплине, закреплена в учебном плане учебная практика (технологическая по педагогике) «Педагогическая диагностика метапредметных образовательных результатов». Структура и логика прохождения практики отражены в Таблице 1.

Таблица 1. *График прохождения учебной практики (технологической по педагогике)*

№п/п	Наименование этапа практики	Виды выполняемых работ в соответствии с содержанием практики и индивидуальным заданием обучающегося на практику
1	Подготовительный этап	• Раздел I. Индивидуальный график прохождения практики.
2	Ознакомительный этап	• Раздел II. Анализ образовательной среды школы. • Раздел III. Диагностика цифровой образовательной среды (ЦОС) школы.
3	Основной этап	• Раздел IV. Педагогическое наблюдение за обучающимися. • Раздел V. Анализ Программы формирования универсальных учебных действий (УУД) на уровне основного общего образования (ООО). • Раздел VI. Разработка и проведение внеурочного занятия (по предмету). • Раздел VII. Диагностика и анализ сформированности метапредметных образовательных результатов обучающихся на внеурочном занятии. • Раздел VIII. Анализ программы и практик профилактики учебной неуспешности обучающихся.
4	Научно-исследовательский этап	• Раздел IX. Анализ выполнения профессиональных действий.
4	Заключительный этап	• Раздел X. Презентация результатов практики.

Сформированная на дисциплине «Практикум по педагогической диагностике образовательных результатов» метапредметная компетентность обусловливает выбор заданий для практического применения полученных знаний и умений на учебной практике. В Таблице 2 приведено соответствие запланированных результатов прохождения практики и ее содержания.

Таблица 2. *Компетенции обучающегося, формируемые в результате прохождения практики*

Код компетенции	Результат (продукт) реализации этапов практики
ОПК-5. Способен осуществлять контроль и оценку формирования результатов образования обучающихся, выявлять и корректировать трудности в обучении.	• Комплекс подобранных методик для проведения диагностики уровня освоения метапредметных образовательных результатов обучающимися. • Представление разработанных инструментов оценки.
ОПК-6. Способен использовать психолого-педагогические технологии в профессиональной деятельности, необходимые для индивидуализации обучения, развития, воспитания, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями.	• Разработанное внеурочное занятие (по предмету). • Результаты диагностики, анализа и интерпретации полученных результатов (по результатам проведения внеурочного занятия, нацеленного на развитие метапредметных образовательных результатов, с использованием цифровых технологий).
ОПК-7. Способен взаимодействовать с участниками образовательных отношений в рамках реализации образовательных программ.	• Карта педагогического наблюдения за обучающимися. • Мини-исследование качества выполнения профессиональных действий.
ОПК-8. Способен осуществлять педагогическую деятельность на основе специальных научных знаний.	• Результаты анализа Программы формирования универсальных учебных действий (УУД) на уровне основного общего образования (ООО). • График мероприятий из программы профилактики учебной неуспешности обучающихся.
ПК-3. Способен формировать развивающую образовательную среду для достижения личностных, предметных и метапредметных результатов обучения средствами преподаваемых учебных предметов.	• Экспертиза образовательной среды школы, в т. ч. ЦОС, по результатам диагностики среды школы с точки зрения ее возможного влияния на формирование метапредметных результатов образования.

Примечание: ОПК – общепрофессиональные компетенции, ПК – профессиональные компетенции.

Рассмотрим значимые разделы в содержании практики для формирования метапредметной компетентности (указаны в Таблице 1).

На ознакомительном этапе практики, в «Разделе II. Анализ образовательной среды школы, в т. ч. цифровой образовательной среды (ЦОС)» студентам необходимо на основании обследования пространства школы провести диагностику по предложенным параметрам образовательной среды и оформить экспертное заключение.

Образовательная среда как «совокупность возможностей для развития личности, возникающих при её взаимодействии со своим социальным и пространственно-предметным окружением» (Ясвин, 2019, с. 41), влияет на становление личности ребенка, что позволяет рассматривать данный феномен как неотъемлемый

компонент образовательного процесса, в том числе для формирования метапредметных образовательных результатов. По мнению В. А. Ясвина: «Школьная образовательная среда может и должна обеспечивать органичный процесс онтогенетической трансформации первичных потребностей ребёнка в социогенные потребности – жизненные ценности, которые начинают играть в развитии ребёнка всё большую роль в качестве источников мотивации» (2019, с. 36).

Профессиональная деятельность студентов на данном этапе учебной практики состоит в том, чтобы на основании полученных результатов диагностики составить обобщающую характеристику компонентного состава образовательной среды школы (методически и технически оснащенные кабинеты; дополнительные образовательные структуры (школьный музей, зимний сад, медиацентр, школьный театр, коворкинг пространство, школьное кафе, кружки, секции, клубы по интересам на территории школы, творческие и спортивные коллективы школы, классные активы, школьный парламент, совет дела обучающихся), а также включенность обучающихся в учебно-исследовательскую и проектную деятельность) с точки зрения возможного влияния на формирование метапредметных образовательных результатов школьников.

В дальнейшей работе понимание потенциала образовательного пространства школы позволит студенту при проектировании внеурочного занятия использовать этот ресурс и создать наиболее эффективные средства формирования, развития и оценки метапредметных образовательных результатов обучающихся.

«Раздел VI. Разработка и проведение внеурочного занятия (по предмету)» предполагает создание технологической карты внеурочного занятия (в предметной области) с использованием информационных технологий. Выбранные содержание, формы и методы взаимодействия должны способствовать формированию метапредметных образовательных результатов, что позволит школьникам выработать собственное мировоззрение по темам, которые обсуждаются на уроке.

В период практики студентами были разработаны и активно использованы на занятиях кейсы, квизы, ребусы, игры, карты, списки вопросов, тесты, опросные листы, карты проекта, портфолио урока, ментальные карты, разнообразные формы работы, а также методическое обеспечение для полноценного проведения занятия. Данные методы и формы организации предполагают интеграцию аспектов обучения, включающую содержание образования, которое необходимо оценить, а также модель задач, способствующих проявлению результатов обучения. Кроме того, адекватно подобранные методы и технологии формирования запланированных метапредметных образовательных результатов позволяют собирать и оценивать информацию о деятельности школьников в процессе решения задач, что дополнит и скорректирует оценку в зависимости от уровня их участия в работе.

К подобранному дидактическому средству студентам необходимо разработать критерии оценки качества его выполнения.

На основном этапе практики, раздел «VII. Диагностика и анализ сформированности метапредметных образовательных результатов обучающихся на внеурочном занятии», студентам предстояло провести качественный и количественный анализ уровня сформированности метапредметных образовательных результатов на основании разработанных критериев, а также продемонстрировать в виде диаграмм, таблиц, описания и др. результаты оценки уровня сформированных метапредметных образовательных результатов у школьников.

Студентам предлагалось дать обобщающую характеристику полученных результатов по формированию образовательных результатов и ответить на вопросы:

- Удалось ли сформировать запланированные результаты обучения проведенным заданием?
- Какие из запланированных результатов были достигнуты на высшем уровне, а какие предстоит еще совершенствовать в дальнейшем обучении школьников?
- Какие были допущены ошибки в подборе задания для оценки?

В рамках данного раздела студентам необходимо было организовать само-/взаимооценку обучающимися с помощью заранее разработанных или подобранных методик. Целью диагностики является определение качества проделанной работы, уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий, что позволяет ученику оценить:

– готовность к оценке своих сильных и слабых сторон в обучении: знание эффективных стратегий и моделей поведения, которые помогают в конкретных учебных ситуациях;

– способность успешно применять знания на практике: развитие навыков не только получать знания, но и понимать их суть, а также уметь применять их в различных контекстах;

– готовность к формированию навыков саморегуляции, позволяющих верить в свою способность успешно применять полученные знания;

– готовность осуществлять саморефлексию: развитие самосознания в отношении собственных учебных процессов, что делает его более самостоятельными и способными к самоанализу;

– способность практиковать саморегуляцию в обучении: использование мыслей, чувств и действий для достижения поставленных учебных целей, выбор наиболее подходящих методов обучения. Это включает в себя планирование, мониторинг и оценку собственного прогресса.

Задания учебной практики носят комплексный характер, в процессе ее прохождения формирование и развитие метапредметной компетентности будущих учителей происходило непрерывно, начиная с разработки плана прохождения и его согласования с руководителем, заканчивая рефлексивным этапом деятельности.

В рамках научно-исследовательского этапа, «Раздел IX. Анализ выполнения профессиональных действий», студентам была предложена «Анкета по выявлению профессиональных затруднений в вопросах формирования и оценивания метапредметных результатов школьников». Анкета была направлена на обобщение результатов прохождения практики и содержала вопросы на выявление знаний студентов о сущности метапредметных

образовательных результатов школьников, понимания того, какие технологии способны сформировать и оценить такой сложный конструкт.

Второе задание в рамках этого раздела состояло в необходимости осуществить самооценку уровня сформированности компетенций на основании Профессионального стандарта в части владения Трудовой функцией 3.2.3 «Педагогическая деятельность по реализации программ основного и среднего общего образования» («Об утверждении профессионального стандарта “Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)”»: Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 18 октября 2013 г. № 544н. https://base.garant.ru/70535556/). Выбор этого комплекса умений обусловлен содержательным соответствием с планируемыми результатами прохождения практики (Таблица 3) и сущностными характеристиками понятия «метапредметная компетентность учителя», обобщенного и сформулированного нами в рамках данного исследования. В Таблице 3 перечислены умения, которые необходимо оценить студентам по десятибалльной шкале, где 0 – совсем не сформированы, 10 – продвинутый уровень овладения трудовыми умениями.

Таблица 3. *Трудовые умения, характеризующие сформированность метапредметной компетентности*

№ п/п	Необходимые умения
1	Применять современные образовательные технологии, включая информационные, а также цифровые образовательные ресурсы.
2	Проводить учебные занятия, опираясь на достижения в области педагогической и психологической наук, возрастной физиологии и школьной гигиены, а также современных информационных технологий и методик обучения.
3	Планировать и осуществлять учебный процесс в соответствии с основной общеобразовательной программой.
4	Организовывать самостоятельную деятельность обучающихся, в том числе исследовательскую.
5	Разрабатывать и реализовывать проблемное обучение, осуществлять связь обучения по предмету (курсу, программе) с практикой, обсуждать с обучающимися актуальные события современности.
6	Осуществлять контрольно-оценочную деятельность в образовательном процессе.
7	Использовать современные способы оценивания в условиях информационно-коммуникационных технологий (ведение электронных форм документации, в том числе электронного журнала и дневников обучающихся).
8	Использовать разнообразные формы, приемы, методы и средства обучения, выявлять и корректировать трудности в обучении (в рамках ФГОС основного общего образования и среднего общего образования).
9	Владеть основами работы с текстовыми редакторами, электронными таблицами, электронной почтой и браузерами, мультимедийным оборудованием.
10	Владеть методами убеждения, аргументации своей позиции.
11	Устанавливать контакты с обучающимися разного возраста и их родителями (законными представителями), другими педагогическими и иными работниками в рамках реализации образовательных программ.
12	Способен использовать психолого-педагогические технологии в профессиональной деятельности, необходимые для индивидуализации обучения, развития, воспитания, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями.
13	Способен формировать развивающую образовательную среду для достижения личностных, предметных и метапредметных результатов обучения средствами преподаваемых учебных предметов.

Приведем пример метапредметного компетентностного профиля одного из студентов – «динамичная карта освоения компетенций» (Байкина, 2022, с. 25), проиллюстрированного с использованием цифровых технологий, сформированного по результатам прохождения учебной (технологической по педагогике) практики, представленный на Рисунке 1.

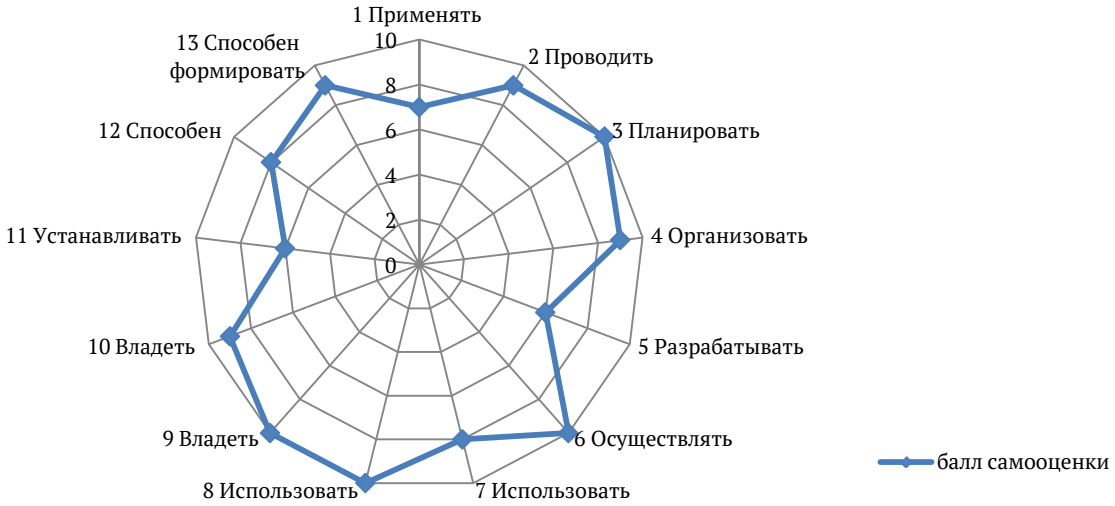

Рисунок 1. *Метапредметный компетентностный портрет будущего педагога*

Профиль демонстрирует достаточно высокий уровень овладения метапредметной компетентностью. Наличие незначительного пробела в «умениях применения современных образовательных технологий, включая информационные, а также цифровые образовательные ресурсы» (балл 7 вместо 10) не является критичным и легко компенсируется практическим опытом. В целом профиль характеризует студента как подготовленного к эффективной работе по формированию и оцениванию метапредметных образовательных результатов школьников в современной цифровой образовательной среде.

По результатам практики был организован онлайн-опрос студентов «О степени их удовлетворенности качеством организации учебной практики (технологической по педагогике) “Педагогическая диагностика метапредметных образовательных результатов”» (приняли участие 185 человек). В Анкете приведен список высказываний, необходимо было оценить, насколько они согласны с каждым из них, используя 5-ти балльную шкалу согласия: 1 – полностью не согласен; 2 – скорее не согласен, чем согласен; 3 – отчасти согласен, отчасти нет; 4 – скорее согласен, чем нет; 5 – полностью согласен.

Анкета была разделена на два блока:

1. «Оценить качество организации учебной практики».
2. «Оценить содержание учебной практики» в аспектах:

a) смысловое содержание заданий и качество их формулировок;

b) эффективность учебной практики для формирования метапредметной компетентности будущего учителя.

В рамках нашего исследования приведем результаты ответов на вопросы из блока 2 пункт b (Таблица 4).

Таблица 4. *Результаты опроса по итогам прохождения практики*

Шкала оценки (0-5) / Эффективность учебной практики	5	4	3	2	1
в развитии профессиональных навыков	145	25	10	2	3
в приобретении метапредметных компетенций	142	25	12	3	3
практика обнаружила пробелы в моей профильной подготовке	4	16	33	36	96
на практике я еще больше убедился(ась) в правильности выбора профессии	108	32	31	6	8
практика не носила формальный характер	106	25	21	29	4

Распределение ответов ярко демонстрирует успешность прохождения практики в части личного представления о портрете будущего учителя, обладающего метакомпетентностью (78% студентов на максимальный балл оценили ее эффективность).

В контексте формирования метапредметной компетентности студентов определяющую роль играет контроль результатов подготовки будущих специалистов. Разработанная нами система контроля и самооценки имеет формирующий характер и не только способствует фиксации, но и направлена на развитие метакомпетентности студентов, и в целом влияет на целенаправленное регулирование содержательного и организационного аспекта учебной практики. На каждом из трех этапов: 1) ответы на вопросы анкеты по выявлению профессиональных затруднений по части формирования и оценивания метапредметных результатов школьников; 2) самооценка уровня сформированности компетенций на основании комплекса трудовых функций; 3) оценка уровня удовлетворенности качеством проведения учебной практики студенты подтвердили владение трудовыми умениями, а также высказали свою удовлетворенность содержанием практики как инструмента формирования метапредметной компетентности.

Заключение

Новизна и актуальность учебной (технологической по педагогике) практики определяются созданием и детализацией системы квазипрофессиональной деятельности, ориентированной на метапредметный подход, предусматривающей различные способы решения проблемы формирования метапредметной компетентности студентов педагогического вуза. Ключевым элементом является акцент на определении сущностных характеристик метапредметных образовательных результатов школьников, формирование и оценивание которых необходимо организовать учителю (решение первой задачи позволило выделить когнитивный, деятельностный и личностный компоненты).

Выявленные сущностные характеристики метапредметных образовательных результатов школьников стали основанием для определения содержания метакомпетентности студентов педагогического вуза, которая характеризуется как внутренне мотивированная, саморегулируемая (то есть сознательно и ответственно применяемая) способность планировать, организовывать, контролировать и оценивать процесс обучения, его источники, контекст, его внутренние (особенности личности) и внешние детерминанты, а также его ожидаемые результаты.

В рамках решения третьей задачи исследования разработано содержание практики, которое позволило студентам актуализировать собственный опыт, освоить инновационные формы и методы обучения, открыть новые возможности, направленные на формирование и достижение собственной метапредметной компетентности.

Эффективность разработанного содержания практики, апробированного в период ее прохождения, подтверждается результатами опроса студентов, а также результатами самооценки с помощью наглядного представления в виде метапредметного компетентностного портрета будущего педагога.

Накопленный опыт прохождения данной практики позволит сформировать сборник кейсов, которые могут быть использованы при подготовке студентов – будущих педагогов – на дисциплине «Практикум по педагогической диагностике образовательных результатов».

Перспективы дальнейшего исследования предопределены в большей степени запросами самих студентов (из свободных высказываний по результатам опроса) это: определение роли образовательных технологий в достижении метапредметных результатов школьников, выявление организационно-педагогических условий проведения учебной (технологической по педагогике) практики, изучение влияния мотивации и самооценки учащихся на развитие метапредметных результатов.

Источники | References

1. Ахметшина Г. Ф., Амирова Л. А., Янтилина Д. Р. Формирование метапредметных компетенций в системе среднего профессионального образования // Гуманистическая практика в образовании в эпоху постмодернизма (European Proceedings of Social and Behavioural Sciences). 2020. Т. 93. https://doi.org/10.15405/epsbs.2020.11.11
2. Байкина Е. А. Роль цифрового портфолио компетенций в общей системе оценки качества результатов обучения студентов вуза // Высшее образование сегодня. 2022. № 5-6. https://doi.org/10.18137/RNU.HET.22.05-06.P.023
3. Ботвинева Н. Ю., Чебоксаров А. Б., Иванов П. И. Концепция формирования метапредметных компетенций в сфере профессиональной деятельности у студентов высшей школы посредством интеграции образовательного процесса // Проблемы современного педагогического образования. 2023. № 78-1.
4. Гаджиева П. Д., Раджабова Р. В. Развитие метапредметных компетенций студентов в условиях прохождения педагогической практики // Мир науки, культуры, образования. 2018. № 5 (72).
5. Гуторова Г. Д. Формирование метапредметных компетенций у обучающихся основной школы на основе многомерного подхода: автореф. дисс. … к. пед. н. Казань, 2022.
6. Елагина В. С. Формирование метапредметных компетенций студентов педагогического вуза // Инновационное развитие профессионального образования. 2023. № 1 (37).
7. Лашкова Л. Л., Синебрюхова В. Л., Ратикова И. Н. Профессиональная подготовка будущих педагогов к реализации метапредметного подхода // Мир науки. Педагогика и психология. 2023. Т. 11. № 4.
8. Пустовойтов В. Н. 2.4. Формирование метапредметных умений и навыков школьников в процессе обучения: методический аспект // Общеобразовательная школа: новые методики и технологии: коллективная монография / отв. ред. А. Ю. Нагорнова. Ульяновск: Зебра, 2018.
9. Селиванова О. Г., Гасникова Н. В. Управление процессом достижения школьниками метапредметных результатов образовательной деятельности // Вестник Вятского государственного университета. 2018. № 4. https://doi.org/10.25730/VSU.7606.18.044
10. Хуторской А. В. Метапредметное содержание образования с позиций человекосообразности // Вестник Института образования человека. 2012. № 1.
11. Ясвин В. А. Школьная среда как предмет измерения: экспертиза, проектирование, управление. М.: Народное образование, 2019.

Информация об авторах | Author information

RU

Байкина Елена Анатольевна[1], к. пед. н.
[1] Волгоградский государственный социально-педагогический университет

EN

Elena Anatolievna Baikina[1], PhD
[1] Volgograd State Social and Pedagogical University

[1] *baykinaea@mail.ru*

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 22.05.2025; опубликовано online (published online): 01.07.2025.

Ключевые слова (keywords): метапредметные результаты обучения; метапредметная компетентность; компетентностный профиль будущего учителя; учебная практика; meta-subject learning outcomes; meta-subject competence; competency profile of future teachers; practical training.