

RU

Обратная связь от однокурсников в обучении английскому языку: восприятие, осмысление и использование студентами уровня B2-C1 на примере устных публичных выступлений

Заруцкая Е. В.

Аннотация. Цель данного исследования – выявить особенности и закономерности восприятия, осмысления и использования студентами обратной связи от однокурсников для совершенствования умений устных публичных выступлений в процессе обучения английскому языку обучающихся уровня B2-C1 по CEFR. В статье рассмотрены факторы, влияющие на восприятие обратной связи, и факторы, способствующие успешной интеграции предложенных однокурсниками замечаний. Проведен контент-анализ индивидуальных рефлексивных комментариев, в которых студенты анализировали полученную от однокурсников обратную связь по итогам своих публичных выступлений. Научная новизна проведенного исследования заключается в расширении существующего в лингводидактике представления об отношении студентов к обратной связи, полученной от однокурсников при обучении английскому языку, и конкретизации факторов, влияющих на успешное восприятие и использование этой обратной связи в контексте обучения публичным выступлениям студентов уровня B2-C1. Результаты исследования показывают положительное отношение обучающихся к конкретным и сбалансированным комментариям с обратной связью, содержащим как похвалу, так и критику, а также информацию о новых или неожиданных аспектах выступления, которые студенты не могут осознать в режиме реального времени в процессе презентации своей публичной речи. Установлено, что около 70% респондентов глубоко анализируют и рефлексиируют над полученными комментариями, независимо от степени согласия с ними. Кроме того, выявлена высокая готовность студентов интегрировать замечания однокурсников относительно технических и экспрессивных аспектов выступления, главным образом касающихся темпа речи, интонационной выразительности, уменьшения опоры на заметки и качества зрительного контакта.

EN

Peer feedback in English language learning: perception, comprehension, and use by B2-C1 level students in the context of public speaking

E. V. Zarutckaia

Abstract. The study aims to identify the specific features and patterns of students' perception, comprehension, and use of peer feedback to improve their public speaking skills in the process of learning English at levels B2-C1 according to the CEFR. The paper examines factors influencing the perception of feedback and factors contributing to the successful integration of suggestions made by peers. A content analysis was conducted of individual reflective comments, in which students analyzed the feedback received from peers following their public speaking performances. The scientific novelty of the research lies in expanding the existing understanding in language teaching methodology of students' attitudes towards peer feedback in English language learning and in specifying the factors that influence the successful perception and use of this feedback in the context of public speaking training for B2-C1 level students. The results of the study show a positive attitude among learners towards specific and balanced feedback comments, containing both praise and criticism, as well as information about new or unexpected aspects of the presentation, which students are unable to perceive in real-time during their public speaking performance. It was found that approximately 70% of respondents deeply analyze and reflect on the received comments, regardless of their degree of agreement with them. In addition, a high willingness among students was identified to integrate peer suggestions regarding technical and expressive aspects of the presentation, mainly concerning speech rate, intonational expressiveness, reducing reliance on notes, and the quality of eye contact.

Введение

В последнее время в отечественной и зарубежной научной литературе подробно рассматриваются вопросы использования взаимного обмена обратной связью между студентами (*peer feedback*), в том числе в процессе обучения иностранному языку (Коровина, Константинова, Сафонкина, 2019; Мелехина, 2020; Заруцкая, 2023; Боголепова, Кирсанова, Пивоварова, 2023; Шишкина, 2025; Mortaji, 2022).

В результате были выделены и описаны преимущества данного учебного инструмента, к числу которых можно отнести:

- получение полезных комментариев, отражающих различные взгляды и мнения относительно одной и той же работы (Коровина, Константинова, Сафонкина, 2019, с. 67);
- критическую оценку и совершенствование собственных учебных работ (Мелехина, 2020, с. 177);
- развитие умений непредвзятого и объективного оценивания учебных работ однокурсников (Коровина, Константинова, Сафонкина, 2019, с. 67; Шишкина, 2025, с. 207);
- развитие языковых навыков (Mortaji, 2022, p. 45);
- развитие умений самостоятельного обучения (Ardill, 2025, p. 1).

При этом большинство исследований проводилось в контексте изучения обратной связи, которую студенты предоставляли на письменные работы однокурсников разных жанров (Гречихин, 2020; Боголепова, Кирсанова, Пивоварова, 2023; Pol, Admiraal, Berg et al., 2008; Alemdag, Yildirim, 2022; Aben, Timmermans, Dingy-loudi et al., 2022). В то же время вопросы, связанные с взаимным обменом обратной связью между студентами в контексте обучения устной речи в целом и публичных выступлений в частности, хотя и представлены в зарубежной литературе (Day, Saab, Admiraal, 2022; Mortaji, 2022), получили сравнительно меньшее внимание и совсем мало исследованы в российских работах. Вместе с тем в условиях отсутствия видеозаписи публичных выступлений обратная связь от однокурсников приобретает еще большую значимость для студентов, в том числе изучающих иностранный язык, поскольку устная речь, в отличие от письменной, не оставляет фиксированного следа, который студент мог бы пересмотреть или проанализировать повторно. Следовательно, информация, получаемая через комментарии сверстников, может становиться важным ресурсом и инструментом развития умений публичных выступлений.

Одновременно в научной литературе сравнительно мало изучено отношение самих обучающихся к взаимному рецензированию и обмену обратной связью как учебному инструменту. Несмотря на значительный объем исследований, подтверждающих преимущества использования обратной связи от однокурсников, остается недостаточным количество эмпирических данных о том, как студенты воспринимают обратную связь от сверстников, какие ее элементы принимают или не принимают и по каким причинам, насколько готовы учитывать замечания, полученные от других обучающихся, и интегрировать их в свою учебную работу.

Таким образом, всё перечисленное определяет актуальность настоящего исследования.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать научную литературу с целью выявления потенциальных барьеров восприятия и принятия обратной связи от однокурсников, а также условий, способствующих готовности обучающихся интегрировать полученные комментарии для улучшения своей работы или учебного и/или речевого поведения в будущем;
- провести контент-анализ индивидуальных рефлексивных комментариев студентов, в которых они анализировали обратную связь от сверстников, полученную по результатам устного публичного выступления на занятиях по иностранному языку, с целью выявления эмоциональной и когнитивной реакции студентов на обратную связь от однокурсников, особенностей осмысления комментариев с обратной связью и готовности интегрировать предложенные однокурсниками замечания в дальнейшие публичные выступления на иностранном языке.

Для решения поставленных задач применялись следующие методы исследования: теоретические – анализ научной литературы по проблеме исследования, систематизация и обобщение научного поиска для уточнения факторов, оказывающих влияние на восприятие и готовность использовать обратную связь от однокурсников; эмпирические – контент-анализ рефлексивных комментариев студентов на обратную связь от однокурсников с целью выявления особенностей их восприятия, осмысления и готовности применять информацию, содержащуюся в обратной связи, для улучшения последующих публичных выступлений; обобщение личного педагогического опыта для описания условий эксперимента, разработанных учебных материалов и определения перспектив дальнейших исследований в области использования взаимной обратной связи при обучении публичным выступлениям на иностранном языке.

Теоретическую базу исследования составляют работы, посвященные концепту «культуры обратной связи» в образовательном процессе (Carless, Boud, 2018; Кармалита, Попова, Азбель, 2024), педагогическому потенциалу взаимной обратной связи в высшем образовании (Pol, Admiraal, Berg et al., 2008; Мелехина, 2020; Шишкина, 2025; Ardill, 2025), факторам, влияющим на восприятие обратной связи от сверстников (Гречихин, 2020; Боголепова, Кирсанова, Пивоварова, 2023), готовности интегрировать ее в собственную работу (Aben, Timmermans, Dingy-loudi et al., 2022; Alemdag, Yildirim, 2022) и влиянию обратной связи от однокурсников на умения публичных выступлений (Day, Saab, Admiraal, 2022; Mortaji, 2022).

Материалом исследования послужили индивидуальные рефлексивные комментарии студентов, принимавших участие в педагогическом эксперименте. Эти комментарии представляли собой реакцию студентов на обратную связь от однокурсников, полученную после публичного выступления.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использовать описанный в данной статье опыт организации взаимного обмена обратной связью между студентами для обучения публичным выступлениям на иностранном языке, включая составление комментариев и рефлексии над ними.

Обсуждение и результаты

В современной научной литературе педагогическая обратная связь рассматривается как многокомпонентный процесс, включающий не только передачу и получение информации между участниками образовательного процесса, но и активное осмысление студентами полученных данных с последующим их применением в учебной и профессиональной деятельности (Carless, Boud, 2018, с. 1316). В связи с этим особое внимание уделяется развитию у студентов компетенций по работе с обратной связью, или формированию так называемой «культуры обратной связи» (Carless, Boud, 2018; Кармалита, Попова, Азбель, 2024), которая способствует не просто пассивному получению комментариев от преподавателей, но и активному их запросу у различных участников образовательного процесса, в том числе других студентов, а также грамотному реагированию на обратную связь с целью личностного и профессионального роста (Carless, 2019; Заруцкая, 2021). Следовательно, владение умениями конструктивного восприятия и анализа обратной связи от преподавателя становится лишь частью внутренней готовности студентов; важной составляющей является их умение выступать одновременно в ролях источников и реципиентов обратной связи в рамках взаимодействия с однокурсниками – то есть, с одной стороны, формулировать объективные и конструктивные комментарии по итогам наблюдения и оценки работы других студентов, а с другой стороны, конструктивно реагировать и эффективно использовать полученные от них рекомендации для совершенствования собственной деятельности. Данный процесс, несомненно, представляет когнитивную сложность для студентов, особенно для новичков, не имеющих соответствующего опыта (Alemdag, Yildirim, 2022, р. 6).

Для повышения эффективности инструмента взаимного обмена обратной связью в процессе обучения иностранному языку необходимо учитывать барьеры, с которыми могут столкнуться студенты при ознакомлении и осмыслении отзывов, получаемых от сверстников, а также условия положительной реакции на эти отзывы и, как следствие, готовности предпринимать учебные действия по улучшению своей работы или коррекции учебного и/или речевого поведения в будущем.

Одной из потенциальных трудностей, которую преподавателю важно учитывать при планировании взаимного обмена обратной связью, является индивидуальное отношение обучающихся к критическим замечаниям. Исследование С. В. Боголеповой, М. А. Кирсановой и А. А. Пивоваровой (2023, с. 124) показывает, что, с одной стороны, студенты опасаются обидеть коллег при формулировании обратной связи и испытывают сложности с выбором тона и формулировкой комментариев, а с другой – их реакция на замечания однокурсников во многом зависит от используемого тона и от того, совпадает ли полученная обратная связь с ожиданиями реципиента.

J. E. J. Aben с коллегами (Aben, Timmermans, Dingyloudi et al., 2022, р. 11) связывают толерантность студентов к обратной связи с их толерантностью к ошибкам. На основе эмпирических данных, собранных в условиях обучения старшеклассников, эти исследователи пришли к выводу, что обучающиеся, спокойно воспринимающие собственные ошибки, легче принимают и используют критику для своего развития, поскольку готовы эмоционально, когнитивно и метакогнитивно воспринимать и осмысливать внешние замечания и советы, превращая их в стимул для улучшения результатов.

N. Ardill (2025, р. 15) связывает индивидуальную реакцию на критические замечания не с толерантностью к ошибкам, а с навыками эмоционального самообладания как при ознакомлении с критическими замечаниями на собственную работу, так и при формулировании обратной связи на работы других студентов.

Следовательно, перед тем, как предоставить студентам инструмент взаимной обратной связи в процессе обучения публичным выступлениям на иностранном языке, необходимо подготовить их к тому, что обратная связь не должна формулироваться как атака против личности однокурсников и их способностей (Ardill, 2025, р. 16) и, по мнению V. J. Shute, не должна восприниматься получателями комментариев как угроза их самооценке (Приводится по: Day, Saab, Admiraal, 2022, р. 184). Для этого студентов необходимо обучать составлению комментариев, которые бы направлялись на оценку учебной работы, а не личности рецензируемого, и соответствовали определенным требованиям, таким как соблюдение баланса между похвалой и критикой, хеджирование (тактика вежливого смягчения высказываний, позволяющая деликатно избегать прямого указания на ошибки и предлагать пути улучшения), апелляция к личным впечатлениям, трансформация критики в вопрос и т. д. (Кошелева, 2023, с. 82–83).

Вторая потенциальная трудность, которую необходимо учитывать, – это влияние авторитета студентов, предоставляющих обратную связь, основанного на их уровне владения изучаемым языком. J. E. J. Aben с коллегами (Aben, Timmermans, Dingyloudi et al., 2022) в результате своего исследования сделали два важных вывода. Во-первых, чем выше уровень владения иностранным языком у студента, формулирующего отзыв, тем больше внимания ему уделяют однокурсники (Aben, Timmermans, Dingyloudi et al., 2022, р. 11). Во-вторых, готовность интегрировать обратную связь, то есть вносить изменения в свою работу на основании комментариев сверстников, не всегда зависит от доверия к экспертизе их автора, а скорее определяется типом замечаний. Результаты эксперимента данных исследователей показывают, что студенты охотнее учитывают формальные и стилистические рекомендации (например, по грамматике, структуре, лексике), тогда как более

сложная содержательная критика (идеи, аргументация, логика) воспринимается и применяется значительно реже (Aben, Timmermans, Dingyloudi et al., 2022, p. 9). Для минимизации давления авторитета, а также снижения эффекта коллегиальности в оценивании целесообразно использовать анонимность при обмене обратной связью. Так, исследование Р. Явича и А. М. Геркеровой (2011, с. 98), например, выявило положительную взаимосвязь между анонимностью рецензентов и объективностью их оценок.

Что касается процесса составления комментариев, исследование Н. М. Шишкиной (2025, с. 207) показало, что студентам «в целом» хватает личных знаний по дисциплине «Иностранный язык» для оценки работ сверстников из своей языковой группы. Аналогично, Y. E. Zhao, F. Zhang, C. Schunn (2025, p. 46) указывают, что уровень владения иностранным языком не является определяющим фактором при формулировании качественных комментариев – их могут создавать студенты и с низким, и с высоким уровнем владения. Вместе с тем в контексте обучения иностранному языку необходимо признавать, что оценка языковых навыков в устной и письменной речи должна оставаться прерогативой преподавателя (Коровина, Константинова, Сафонкина, 2019, с. 67). Доверять подобную оценку студентам-рецензентам имеет смысл лишь при работе с ограниченными аспектами – например, при отработке грамматических конструкций или нового лексического материала (Коровина, Константинова, Сафонкина, 2019, с. 67).

Обобщая, можно отметить, что для реципиентов обратной связи целесообразнее получать комментарии с обратной связью анонимно, для минимизации влияния личностных факторов на восприятие получаемой информации. В свою очередь, студенты-отправители обратной связи не оценивают языковые знания и умения применять их на практике, а их комментарии должны содержать не оценки в виде баллов, а конструктивные суждения о качестве работы однокурсника и рекомендации по ее улучшению.

Важным фактором эффективности обратной связи от сверстников является готовность обучающихся использовать полученные рекомендации и замечания для изменения своего речевого поведения или внесения коррективов в учебную работу. Исследование J. van der Pol и коллег (Pol, Admiraal, Berg et al., 2008) выявило несколько значимых положительных взаимосвязей. Во-первых, чем более конкретными были рекомендации по доработке, тем успешнее студенты внедряли их в свои учебные работы. В таких случаях обратная связь выполняла функции анализа проблемы, оценки и предложения исправлений и касалась как содержания, так и стиля текста (Pol, Admiraal, Berg et al., 2008, p. 1809). Во-вторых, чем больше студенты соглашались с полученной обратной связью, тем более полезной они ее оценивали; а чем выше была степень согласия с предоставленной обратной связью, тем активнее корректировались соответствующие части их текстов (Pol, Admiraal, Berg et al., 2008, p. 1814).

Исследование С. С. Гречихина (2020, с. 14) подтвердило данные выводы, в частности, автор отметил, что вероятность принятия обратной связи от однокурсников возрастала почти в четыре раза при понимании студентами сути проблемы и более чем в четыре раза – при согласии с предложенным решением. В то же время автор подчеркивает, что студенты чаще реализуют рекомендуемые изменения, если в комментарии присутствует объяснение, и реже – если отзыв содержит элементы хеджирования (смягчения критики), поскольку это может затруднять интерпретацию намерений рецензента (Гречихин, 2020, с. 14). Аналогично, одним из барьеров для внесения изменений в учебную работу является отсутствие «критики, объяснений и рекомендаций по улучшению» в комментариях однокурсника (Alemdag, Yildirim, 2022, p. 18).

Следовательно, для повышения степени интеграции обратной связи от однокурсников их комментарии с обратной связью должны отвечать критериям конкретности, содержать как положительные, так и критические замечания; при этом конструктивная критика должна включать объяснение или анализ выявленных проблем и рекомендации по их устранению, касающиеся содержания и стиля текста, но не языковых знаний.

Подводя итог анализу научной литературы, можно заключить, что для того, чтобы студенты могли извлечь максимальную пользу из взаимного обмена обратной связью в процессе обучения публичным выступлениям на иностранном языке, необходимо снизить потенциальные барьеры в использовании этого инструмента и повысить качество предоставляемой обратной связи.

Для этого, с одной стороны, усилия преподавателя должны быть направлены на формирование у студентов отношения к обратной связи не просто как к суждению о работе, а как к учебному инструменту, приглашающему к дискуссии, оценке и саморефлексии, вне зависимости от того, совпадает суждение студента-рецензента с ожиданиями получателя обратной связи или нет. По этой причине на практике взаимодействие с обратной связью, по нашему мнению, не должно ограничиваться только ознакомлением с суждением однокурсников о выполненной работе, а может сопровождаться рефлексивным комментированием со стороны реципиента, в ходе которого студент может выразить свое отношение к полученному комментарию (например, сообщить о принятии или, напротив, несогласии) и проанализировать его полезность, что также будет вносить вклад в развитие упомянутой выше культуры обратной связи.

С другой стороны, важна подготовка студентов к формулированию комментариев, которые были бы сосредоточены на выполнении задания, а не на личности выступающего, соответствовали критерию конкретности и содержали, помимо положительных оценок и конструктивной критики, разъяснение или анализ выявленных проблем, а также рекомендации по их устранению, касающиеся содержания и стиля, но не языковых навыков. Процесс обмена комментариями с обратной связью должен обеспечивать анонимность личности рецензента.

Данные выводы предстояло проверить в ходе педагогического эксперимента, в котором приняли участие 55 студентов управленческих специальностей второго курса бакалавриата с уровнем владения английским языком B2-C1 (по CEFR) Санкт-Петербургского государственного университета в осеннем семестре 2024/2025 учебного года. Обучающиеся представляли четыре языковые группы и к началу эксперимента учились в одном составе третий семестр подряд.

Эксперимент состоял из двух этапов. Первый этап, пилотный, проходил в рамках первого учебного модуля («Дебаты») и включал учебное занятие, в ходе которого студенты знакомились с требованиями к обратной связи, изучали модель ее предоставления, речевые образцы и полезные фразы, а также выполняли тренировочные упражнения. Кроме того, студенты практиковались в обмене комментариями с обратной связью по результатам дебатов, с последующей рефлексией на основе полученных отзывов от сверстников. Основные задачи этого этапа заключались в ознакомлении студентов с особенностями формулирования обратной связи на английском языке и формировании дисциплинированного отношения к заданию.

Второй этап, непосредственно экспериментальный, реализовывался в рамках третьего учебного модуля («Выступление в формате TED Talk»). Он включал обмен комментариями с обратной связью по итогам публичных выступлений студентов, выполненных в жанре TED Talk, и последующую рефлексию на основании полученных отзывов.

Для формулирования комментария с обратной связью использовалась модель Start – Stop – Keep (Продолжить – Прекратить – Начать), позволяющая оценить и составить суждение об устном выступлении студентов по трем направлениям: 1. Какие новые действия или практики студенту следует начать применять? 2. Какие действия или практики следует прекратить? 3. Какие действия или практики стоит продолжать? (Tucker, 2024). Комментарии студентов должны были содержать сбалансированное сочетание положительных и конструктивных замечаний.

Каждому выступающему назначались преподавателем два рецензента, которым необходимо было прослушать выступления двух однокурсников и для каждого из них составить комментарии с обратной связью. Студенты-рецензенты оценивали два основных аспекта выступления: содержание (Content) и презентацию (Delivery). Преподаватель собирал письменные комментарии и в анонимной форме отправлял их студентам, выступившим с речью в формате Ted Talk. Обучающимся, получившим обратную связь, до следующего учебного занятия необходимо было отправить преподавателю рефлексивный комментарий, включив в него: 1) самооценку собственного выступления; 2) комментарий на полученную обратную связь от однокурсников; 3) план по интеграции рекомендаций в будущие публичные выступления.

Предварительная самооценка предшествовала комментированию обратной связи, поскольку, согласно выводам E. Alemdag и Z. Yildirim (2022, p. 18), оценка собственной работы повышает внимательность студентов к внешним отзывам и способствует более глубокой их осмысленности и готовности к интеграции предложенных рекомендаций.

Следует отметить, что и комментарии с обратной связью, и рефлексивные комментарии оценивались – выполнение этих заданий приносило студентам баллы, которые суммировались с оценками за устные выступления.

Задания для студентов-рецензентов и задание для студентов – получателей обратной связи приведены ниже.

Задание для студента-рецензента:

Please listen carefully to the speakers assigned to you today and write constructive feedback for them. Submit your complete feedback file to me by the end of the day.

Remember:

- Focus on three specific points:
 1. What should the speaker continue doing?
 2. What should the speaker stop doing?
 3. What should the speaker start doing?
- Avoid overly wordy comments and do not assign grades.
- Provide specific examples to support your feedback.
- Use respectful language and tone throughout your feedback.

Задание для студента – получателя обратной связи:

Take a moment to reflect on your recent public talk. Then, compare the feedback you received from your peers with your own self-assessment. Write your thoughts in the grid below (aim for around 100 words).

Consider the following:

A. SELF-ASSESSMENT: What did you do well during your performance? Which aspects are you proud of?

B. FEEDBACK REFLECTION: Did your peers agree with your self-assessment? Why or why not? Were there any surprises in their feedback?

C. APPLICATION OF FEEDBACK: If you were satisfied with your overall performance, what specific strategies or skills can you continue to develop in future presentations to maintain that level of excellence? If there are areas for improvement, what concrete steps can you take in preparation for your next presentation to address those areas?

Ниже приведены два примера итогового пакета обратной связи от сверстников и рефлексии, содержащего комментарии от двух отправителей обратной связи и рефлексивный комментарий получателя обратной связи. Стиль, грамматическое оформление и пунктуация этих материалов сохранены в оригинальном виде.

Пример 1 (респондент № 10)

Комментарий от однокурсника № 1:

One thing I really appreciated about your performance was the 'aha moment' (when you said "that girl was me"). I also think it would be beneficial for you to continue using such a great intonation and making pauses. You used a lot of impact techniques, it was nice. Moreover, the use of your personal experience combined with some storytelling techniques was very effective: the whole audience carefully listened to the "different pumpkins" story. You should keep doing that.

It might be helpful to start incorporating more body language into your speech, to reinforce the message by the body language.

Perhaps you could try to avoid making eye contact mainly with the first rows as it can be distractive for the audience: try to use eye contact more efficiently.

I really enjoyed your performance, thanks for sharing your thoughts and experience.

Комментарий от однокурсника № 2:

(Student's name), your presentation demonstrated many strengths, and you should absolutely continue leveraging them. One thing I really appreciated about your performance was the ability to connect with the audience, particularly through the use of rhetorical questions and relatable personal stories. The unexpected twist – revealing that the perfectionist girl in your story was you – was a memorable and powerful moment that showcased your vulnerability and authenticity. Additionally, you used some impact techniques such as repetition ("just the video, just the video") that effectively emphasized the emotional turning point in your story. These storytelling techniques, combined with the practical tips you shared, made your talk engaging, relatable, and highly useful for the audience.

It might be helpful to start incorporating more voice modulation and strategic pauses to add emphasis and create dynamic delivery. This would make key moments of your talk stand out even more. Expanding the length slightly by adding additional examples or actionable steps could help meet the time requirement and provide even more value to your audience.

In a nutshell, you did a really great job, and with some minor adjustments your already compelling presentations will become even more powerful.

Рефлексивный комментарий студента – получателя обратной связи:

Self-assessment:

Although I was really nervous about the performance, I think the result was great. I gained valuable experience during my speech. Of course, my performance wasn't perfect, but I tried my best and I'm improving my skills with every lesson. Well, the most pleasant thing was the reaction of the audience. I prepared so hard and wanted to impress my peers. Well, when they started laughing or were surprised (for example, when I shared my AHA moment), I was so happy to understand that I had achieved my goal. However, I had some problems when I spoke. Firstly, I was too anxious and made a lot of extra pauses in my speech. Also, the speed of my speech was very fast, well, maybe it distracted the audience.

Feedback reflection:

I absolutely agree with the feedback from my peers. It was surprising that I didn't keep to the time limit. I rehearsed the performance many times and the time requirement was met. Perhaps I spoke faster because I was nervous. I will improve this weakness! I also paid attention to the comment about body language. It's the one thing you can't see yourself, so this comment is really valuable. I appreciate both feedback and am grateful to the people who wrote them.

Application of feedback:

I will continue to:

- 1. Prepare the interesting story and think through every detail.*
- 2. Communicate and interact with the audience in my speech.*
- 3. Use many techniques and touch the heart of each listener.*

I will improve:

- 1. Time management when speaking. I think it's a good idea to have a timer when I speak in class because I can't feel the time.*
- 2. My intonation and pausing. I will try to speak slower when rehearsing at home to make it a habit.*
- 3. My body language. I will try to be more relaxed next time.*
- 4. My delivery. I will prepare better next time. I should speak more calmly and fluently.*

Thank you for the feedback! It's really important for me to get the authentic opinion about my pros and cons.

Пример 2 (респондент № 25)

Комментарий от однокурсника № 1:

Thank you for your enlightening presentation! It appeared you were really engaged in the topic, and you had certain opinions that you were ready to share. You used a visual presentation and graphs to illustrate your words. Nice job at collecting the data and providing your performance with statistics. It made your speech reliable and properly researched. I think, though, next time you should rely less on the pictures and construct the speech more on your own.

It would be great if you started working on eye contact with the public. You should also start incorporating some accents in the talk, because throughout the performance the tone of your voice sounded the same. Try to talk louder and clearer. In the middle of your speech, you've forgotten your words. It is completely okay to sometimes be confused about the script or lose attention. Maybe next time, don't excuse yourself or sigh. Instead, try to keep your confidence. Check your notes gracefully while talking about something else. The audience wouldn't notice your mistakes unless you highlight that you have them.

You used many impact techniques, such as repetition or echoing. I would like to praise you for that. However, I didn't seem to catch that much of the new vocabulary that you used. Perhaps, next time don't hesitate to give a shot at incorporating new words in your TED talk. It will make your speech less simple.

Overall, I've enjoyed your performance, and I hope that you incorporate my advice next time that you do a public performance!

Комментарий от однокурсника № 2:

One thing I really appreciated about your performance was your ability to connect emotionally with the topic. This made your speech relatable and engaging. Your humor, especially in handling stressful moments, was very effective. You should continue using it as it lightens the mood and maintains audience interest. Besides, keep using advanced vocabulary and maintaining. You are doing great.

Perhaps you could try to avoid speaking too briefly on some key points, as it can leave the audience wanting more depth or clarity. Avoid moments where the audience might feel disengaged due to a lack of strong emphasis or control over the room. Instead, actively monitor and respond to their reactions.

It might be helpful to start speaking louder to ensure your audience can hear you clearly and stay focused. Begin practicing impact techniques like shifts in tone to better emphasize key points and keep the audience engaged. Consider fully memorizing your text to reduce reliance on notes and improve the flow of your presentation.

Рефлексивный комментарий студента – получателя обратной связи:

Self-assessment:

The topic of the ted talk was tough, I questioned the choice numerous times, however I still managed to enjoy preparation. That's the reason I desperately needed visuals to enhance the clarity. Given the complexity of the idea (the final idea may seem easy, however the route to form this idea cannot be called straightforward), I am convinced it would require colossal communication skills to clearly transfer my point of view to the audience, ones the majority lack. Thus, I believe the usage of visuals is a brilliant idea. The other aspect I am proud of is the example. It is located right before the conclusion, and the sole purpose for it is to finally form the thought in listeners' minds before diving into the closing part.

Feedback reflection:

Both feedback forms mention forgetting the script and make some suggestions about how it could have been settled better. I generally agree with 2nd form, while I don't fully accept the first form. The reason for this dissonance lies in my vision of the situation and, more importantly, the fact that this vision is hidden. The moment I realized I didn't know what to say next, I understood I needed my notes, however the notes were on my phone in my pocket, so obviously I couldn't access them unnoticed. On the other hand, I could start talking just to fill the 'space', this option was, however, blocked due to stress. So, while the first form gives a valid suggestion, I am confident it was not accessible due to mentioned reasons. Voice loudness was included in feedback. Although I didn't notice any problems with it, I will definitely look into it, since both forms indicate this problem.

Self-assessment:

My reaction remains mixed. While I certainly have made some improvements in comparison with previous public speaking tasks, I failed in various areas. However, the main problems come from preparation and stress. The first one partly discloses in script, while the latest plays role in many flaws.

Application of feedback:

Thus, next time I should use more time for preparation and definitely will consider stress more seriously.

В контент-анализ были включены комментарии 43 студентов из 55, каждый состоящий из пары: два отзыва с обратной связью и один отклик на них. 12 комментариев исключены из анализа, поскольку в них либо отсутствовал отклик (студенты получили обратную связь от коллег, но не направили ответ на нее преподавателю), либо присутствовал только один комментарий с обратной связью (некоторые студенты-рецензенты не отправили отзывы или посетили только собственное выступление, но не пришли на занятие, на котором должны были оценивать коллег).

Контент-анализ комментариев был направлен на поиск ответов на три ключевых вопроса:

1. Как студенты эмоционально и когнитивно воспринимают обратную связь от сверстников?
2. Как студенты осмысливают комментарии сверстников и насколько всесторонне они их разбирают?
3. Какие конкретные действия они собираются предпринять, опираясь на рекомендации однокурсников?

Анализ осуществлялся по категориям, которые формировались в ходе кодации: для первого вопроса – положительная и отрицательная эмоциональная реакция, признание ценности, принятие, избирательное принятие, полное согласие без анализа и с подробным рассмотрением; для второго – глубокий и поверхностный анализ; для третьего – выделение сильных сторон, рекомендаций по улучшению и планов по интеграции полученной обратной связи. В процессе анализа каждый комментарий внимательно прочитывался, после чего ключевые элементы фиксировались в сопроводительной таблице в виде категориальных меток (например, «непринятие», «избирательное принятие» и т. д.), что позволяло систематизировать информацию и проводить последующий количественный и качественный анализ данных.

Вопрос 1. Как студенты эмоционально и когнитивно реагируют на обратную связь от однокурсников?

Анализ комментариев показывает, что в большинстве случаев (в 98%) студенты воспринимают обратную связь от однокурсников положительно или нейтрально-положительно (см. Диаграмму 1). К положительному восприятию (45% от всех респондентов) отнесем те случаи, когда студенты сообщают о ценности и значимости полученной информации и/или выражают положительные эмоции по поводу ознакомления с ней. К нейтрально-положительному восприятию отнесем те комментарии, в которых студенты частично или полностью соглашались с замечаниями, но без явного эмоционального отклика или оценки значимости. Например: "I agree with my peers, noticed all the same mistakes, so they were being objective" (респондент № 4).

Обращает на себя внимание, что 26% студентов прямо указывают на полезность и ценность полученных наблюдений и замечаний, отмечая конструктивные рекомендации и новую для себя информацию: "This feedback provides valuable insight that I haven't considered" (респондент № 3), "It's good advice and I will try to use these technics during my next presentation" (респондент № 12). При этом 9% из этих 26% студентов также выражают благодарность за ценные рекомендации и поддержку со стороны коллег: "I will definitely use the pieces of advice from the feedback because I find them helpful and relevant" (респондент № 30).

В добавление к этому 19% студентов прямо сообщают о своих положительных эмоциях от ознакомления с обратной связью. Положительные эмоции могут быть вызваны как непосредственно качеством обратной связи – даже если замечания носят критический характер: "I'm delighted to receive such an interesting and in-depth feedback of my speech" (респондент № 34); так и получением подтверждения от слушателей, что их работа (тема выступления, усилия, потраченные на подготовку, стилистические приемы и т. д.) нашла отклик в аудитории и/или была отмечена и по достоинству оценена: "I was also glad to hear that the topic of my presentation resonated with people and was appreciated as significant" (респондент № 14); "I'm really surprised that my peer noticed my eye

contact, I'm very glad that my efforts were appreciated" (респондент № 19); "I am glad to know that some of my jokes have landed well" (респондент № 36). В отдельных случаях студенты отмечают, что положительная реакция однокурсников мотивирует их продолжать совершенствовать умения публичных выступлений: "Overall, I'm thrilled to have received positive feedback, which motivates me even more to keep improving" (респондент № 5), "I am grateful for the cheerful words; they inspire me to develop my skills and share my thoughts more" (респондент № 30). Диаграмма 2 представляет обобщенные данные о структуре положительного восприятия обратной связи.



Диаграмма 1. Распределение восприятия обратной связи от однокурсников



Диаграмма 2. Структура положительного восприятия обратной связи (45%): эмоциональный отклик (19%), полезность и ценность (26%, включая благодарность 9%)

В 2% случаев студенты негативно восприняли обратную связь от сверстников. Такая реакция обусловлена недовольством качеством полученной обратной связи, а именно отсутствием конкретных замечаний и использованием вместо этого обобщенных формулировок: "Honestly, I totally disagree with the point, 'I recommend that you work on your confidence in delivery and speech in general'. It sounds rude and nonsensical. If you make such statements, you should support them with examples. There was only one example regarding some technical issues, but in my opinion, I handled those well" (респондент № 39). Несмотря на то, что доля студентов с негативной реакцией на обратную связь по причине неудовлетворенностью ее качеством невелика, приходится признать, что такие отзывы вызывают сильное недовольство, особенно студентов, которые, в свою очередь, написали вдумчивые, конкретные комментарии, что еще раз подчеркивает необходимость дальнейшего поиска педагогических решений, которые бы позволили свести к нулю количество некачественной обратной связи.

Следовательно, можно заключить, что студенты положительно реагируют на обратную связь от сверстников в следующих случаях:

- во-первых, когда получают из комментария с обратной связью информацию о тех аспектах своего выступления (например, понравилась ли шутка или заинтересовала ли тема, или был ли достаточен зрительный контакт), которые во время самого выступления, часто из-за стресса и ограниченного восприятия, они не всегда могут осознать и оценить самостоятельно;
- во-вторых, если комментарии являются качественными, то есть конкретными, осмысленными и подкрепленными примерами. В этом случае студенты готовы принимать и критику сверстников;
- в-третьих, когда в обратной связи присутствуют не только указания на точки роста и новая информация, но и элементы положительной оценки – студентам нравится, когда отмечаются успешные стороны их выступления.

Степень принятия обратной связи от однокурсников варьируется. Как показывает Диаграмма 3, можно выделить четыре типа реакции: непринятие (несогласие с обратной связью), избирательное принятие (частичное согласие), полное принятие без какого-либо анализа или критического разбора содержания отзывов, полное принятие с последующим анализом и рефлексией над содержанием полученных комментариев.



Диаграмма 3. Степень принятия обратной связи от однокурсников

Из представленных на Диаграмме 3 данных следует, что, во-первых, 30,2% студентов не подвергают полученную обратную связь какому-то существенному анализу, т. е. при написании отклика они просто выражают свое согласие с ней; во-вторых, большинство студентов полностью соглашались с полученной

от сверстников обратной связью (в сумме 88,3%, объединяя 30,2% – без глубокого анализа и 58,1% – с глубоким анализом). Интересная закономерность наблюдается также в том, что студенты могут глубоко анализировать и рефлексировать над полученной в отзывах информацией во всех трех случаях, т. е. когда они ее полностью принимают, частично принимают или не принимают. Стоит отметить, что негативная реакция студентов на обратную связь зачастую приводит к ее полному непринятию. При этом, если хотя бы один из двух полученных отзывов соответствует критериям эффективной обратной связи – таким как конкретность, наличие примеров и сбалансированность положительных и критических замечаний, – студент воспринимает ее избирательно. Этот факт подчеркивает целесообразность увеличения числа комментариев с обратной связью, чтобы каждый обучающийся получал как минимум два отзыва, а не один.

Вопрос 2. Как студенты осмысливают комментарии сверстников и насколько всесторонне они их разбирают?

Для того чтобы ответить на вопрос, как студенты осмысливают обратную связь, проанализируем их рефлексивные комментарии, соответствующие двум категориям степени принятия: «избирательное принятие» и «полное согласие с глубоким анализом», поскольку именно в этих двух категориях студенты демонстрируют более глубокое взаимодействие с обратной связью.

Первая важная закономерность связана с тем, что глубокому осмыслению способствует обнаружение неожиданных замечаний, когда однокурсники отмечают аспекты, которые сами студенты ранее не осознавали или которым не придавали значения. Эти неожиданные моменты предоставляют новую информацию для студентов, своего рода взгляд со стороны, и, как результат, способствуют более глубокой рефлексии. Чаще всего в качестве таких неожиданностей выступают технические аспекты – скорость речи, зрительный контакт, громкость, тайминг, интонация, – то есть те параметры, которые попадают в так называемую «слепую зону», поскольку не всегда осознаются студентами во время выступления или переоцениваются. Реже встречаются неожиданные моменты, связанные с содержательными аспектами или стилем выступления.

Характерно, что в большинстве случаев студенты воспринимают неожиданные замечания сверстников не как критику, а как ценный ресурс, который можно использовать для дальнейшего развития умений публичных выступлений. В результате они не только не отвергают полученные замечания, но и серьезно обдумывают их, сопоставляя с собственной оценкой или поясняя, что готовы интегрировать замечания – это также свидетельствует о доверии к обратной связи.

Например, респондент № 2 не осознавал недостаточность зрительного контакта с аудиторией во время выступления, но после получения соответствующего комментария от однокурсника выражает готовность принять замечание и работать над этим аспектом в будущем: “One thing that surprised me is the part about eye contact because I thought I had made enough of it. Next time I will try to keep it longer and more effectively”. Респондент № 25 не осознавал проблему с громкостью речи, но, получив замечания от двух сверстников, готов принять их: “Voice loudness was included in feedback. Although I didn’t notice any problems with it, I will definitely look into it, since both forms indicate this problem”.

Примеры тех неожиданных аспектов, на которые обратили внимание студенты при осмыслении обратной связи, приведены в Таблице 1.

Таблица 1. Темы неожиданных замечаний в обратной связи от однокурсников и иллюстративные цитаты

Тема неожиданного замечания (доля респондентов, отметивших тему, %)	Цитаты из комментариев респондентов
Проблемы со зрительным контактом (9%)	“...additionally, they suggested that I should work on maintaining eye contact with the audience to enhance engagement, which was an insightful observation that I had overlooked” (респондент № 23).
Структурированность речи (7%)	“However, I was a little bit surprised that my talk wasn’t structured enough, though I tried to make it logical and understandable” (респондент № 15).
Интонация и громкость речи (7%)	“... <peers> highlighted areas I hadn’t considered, such as varying intonation and incorporating pauses to emphasize key points” (респондент № 32).
Тайминг (4%)	“It was surprising that I didn’t keep to the time limit. I rehearsed the performance many times and the time requirement was met. Perhaps I spoke faster because I was nervous” (респондент № 10).
Осознание роли искренности и эмоциональной открытости в презентации (2%)	“It surprised me that they’ve mentioned my reaction to the number of people in the audience who have ever been donors, so now I’ve realized how important it is to be sincere and real when giving a presentation” (респондент № 16).
Заикание и грамматические ошибки (2%)	“Several peers pointed out instances of stuttering and minor grammatical mistakes, which highlighted areas for improvement that I hadn’t noticed while speaking” (респондент № 23).
Использование юмора (2%)	“What surprised me was the ‘I also liked the elements of humor in your speech’ line in the first feedback, because I didn’t really focus on it during my preparations” (респондент № 29).
Контраст уверенности в начале и конце выступления (2%)	“One peer mentioned that my initial use of notes and occasional pauses between ideas contrasted with the confident start of my talk, which was a valuable observation” (респондент № 1).
Использование визуальных средств (2%)	“One surprising piece of feedback was the suggestion to include visual aids to enhance audience engagement. This perspective has made me reconsider the potential benefits of incorporating visual elements into my future presentations” (респондент № 37).
Проблемы с жестикуляцией (2%)	“I also paid attention to the comment about body language. It’s the one thing you can’t see yourself, so this comment is really valuable” (респондент № 10).
Скорость речи (2%)	“While I felt confident overall, I hadn’t realized that nervousness might have caused me to speak faster than I intended. This feedback provides valuable insight that I hadn’t considered” (респондент № 3).

Открытость студентов к внешней оценке, иной перспективе, не совпадающей с их собственной, можно объяснить отсутствием видеозаписи выступлений, из-за чего у них нет альтернативных возможностей увидеть себя со стороны, а оценить такие аспекты в режиме реального времени в момент публичного выступления достаточно трудно.

Сложнее обстоит ситуация с комментариями, несущими противоречивую информацию или оценку выступления, и перед студентами встает задача решить это противоречие, выбрав одну из точек зрения. В этом случае студент либо поддерживает позицию, совпадающую с его самооценкой (например, так сделал респондент № 6), либо ищет объяснение возникшему противоречию. Например, респондент № 24 получил противоречивую оценку эффективности своего зрительного контакта и разрешил это противоречие, объяснив, что различие восприятия может быть связано с тем, где находились рецензенты – в центре перед ним (тогда зрительный контакт был достаточен) или в задних рядах и сбоку (проблемы со зрительным контактом действительно могли иметь место). Следовательно, поразмыслив и найдя объяснение данному противоречию, студент также принял критическое замечание.

Вторая важная закономерность – активное использование студентами стратегии объяснения в процессе осмысления обратной связи, например, чтобы объяснить причину своего неудачного действия или поведения в ответ на критику со стороны однокурсников. Как правило, студенты связывают причины указанных однокурсниками неудачных моментов со стрессом, волнением, недостаточной подготовкой, стремлением к перфекционизму и прочими внутренними факторами, о чем, например, свидетельствует комментарий респондента № 19: “I think that maybe my anxiety was caused by trying to do everything perfectly. Maybe it would be better to allow myself to express emotions and unexpected words and movements in order not to put myself in a corner and to be more authentic”.

При избирательном непринятии обратной связи студенты используют аргументацию для объяснения своей позиции и выражения несогласия; в частности, респондент № 17 не принял рекомендацию минимизировать паузы-хезитации и использование слов-паразитов. Студент пояснил свое несогласие желанием сделать выступление TED Talk более неформальным: “Regarding my redundant usage of the words such as ‘like’ and ‘you know’, I want to say that I tried to establish some level of causality without any formal structures and cliché – in my eyes it is really important when you talk about something ordinary from your unique vision and I personally adore these type of TED’s”.

Студенты также могут прибегать к объяснению того, каким образом рекомендуемое однокурсниками изменение могло повысить эффективность выступления, если бы было реализовано, как показывает пример респондента № 8: “I agree with the 1st feedback comment on the long time spent on my story: it could have been shortened, inasmuch as its plot was not difficult to perceive”.

Следовательно, эмпирические данные свидетельствуют, что студенты осмысляют обратную связь от однокурсников на разных уровнях – от поверхностного принятия до глубокого анализа. Глубокому осмыслению способствует получение новой и неожиданной информации, которую студент ранее не осознавал. Обычно это касается как вербальных, так и невербальных аспектов подачи, которые часто «маскируются» волнением, стрессом или отсутствием немедленной обратной связи. Также можно заключить, что рефлексивные комментарии играют важную роль: они помогают студентам реагировать на критику, объяснять причины неудач или непринятия обратной связи, а также анализировать, как рекомендации однокурсников могли бы способствовать улучшению уже прошедших или предстоящих выступлений.

Вопрос 3. Какие действия студенты планируют предпринять на основе обратной связи от однокурсников?

Анализ показывает, что в 98% случаев, т. е. во всех случаях, когда реакция на обратную связь нейтрально-положительная или положительная, студенты демонстрируют высокий уровень готовности интегрировать предложенные замечания и рекомендации в планы последующих действий по совершенствованию устных выступлений в будущем.

Преобладающие сильные стороны, выделяемые однокурсниками



Диаграмма 4. Основные темы обратной связи: сильные стороны, выделяемые однокурсниками

Диаграммы 4-6 показывают преобладающие темы (сильные стороны и основные рекомендации по улучшению публичных выступлений), которые однокурсники выделяют в своих комментариях, а также планы студентов по интеграции полученной обратной связи.

Основные рекомендации однокурсников по улучшению публичных выступлений



Диаграмма 5. Основные темы обратной связи: основные рекомендации однокурсников

Планы студентов по интеграции полученной обратной связи в свои выступления



Диаграмма 6. Планы по интеграции обратной связи в публичные выступления студентов

Как видно из Диаграммы 4, студенты в качестве положительных сторон выступления чаще всего выделяют преимущественно содержательные аспекты (использование личного опыта, приемы сторителлинга, структура), а также экспрессивные (приемы усиления воздействия, юмор и эмоциональная вовлеченность) и прагматические (подача и контакт с аудиторией) средства. В числе рекомендаций по улучшению доминируют технические моменты (сокращение опоры на заметки, улучшение зрительного контакта, контроль темпа речи), а также прагматические (улучшение взаимодействия с аудиторией) и экспрессивные (выразительность речи) аспекты (Диаграмма 5). Таким образом, положительные оценки в большей степени касаются содержательной стороны, тогда как рекомендации по улучшению носят преимущественно технический характер.

Сопоставление с планами студентов по интеграции предоставленной обратной связи показывает, что основным направлением дальнейшей работы студенты выбирают устранение выявленных недостатков в соответствии с полученными рекомендациями, при этом сохранение и развитие положительных практик планируется в меньшей степени (исключение – дальнейшее совершенствование навыков использования приемов сторителлинга) (Диаграмма 6).

Большинство студентов отмечают намерение работать над техническими и экспрессивными аспектами выступления: качеством зрительного контакта, снижением зависимости от заметок, усилением выразительности, расширением форм взаимодействия с аудиторией, а также устранением конкретных недостатков (например, паузы, скорость речи, планирование времени). Таким образом, можно констатировать достаточно высокий уровень готовности студентов вносить изменения в свои публичные выступления и корректировать речевое поведение на основе полученной обратной связи в части технических и экспрессивных компонентов, но не содержательных.

Отмечается значимая связь между случаями полного или избирательного непринятия обратной связи и неготовностью интегрировать замечания однокурсников в свою работу, т. е. если студент не принимает

обратную связь, он не проявляет готовности использовать рекомендованные замечания для улучшения своего будущего публичного выступления. Как уже отмечалось выше, студенты, как правило, аргументируют свое решение не следовать рекомендациям. Так, например, респондент № 6 не принял замечание коллеги, считая его неуместным по отношению к заявленной теме выступления: "In my opinion, I said enough examples from my personal life how exactly the hobby of mine helped me in some cases; I don't think it was appropriate to say about negative moments of these activities because the topic is called 'The True Power of Hobby'". Респондент № 25 отметил нерелевантность совета использовать заметки на телефоне «элегантно», объясняя это отсутствием телефона в руке: "I generally agree with 2d form, while I don't fully accept the first form. The reason for this dissonance lies in my vision of the situation and, more importantly, the fact that this vision is hidden. The moment I realized I didn't know what to say next, I understood I needed my notes, however the notes were on my phone in my pocket, so obviously I couldn't access them unnoticed". Респондент № 28 лишь частично согласен следовать рекомендации по улучшению зрительного контакта, объясняя это тем, что приложил достаточные усилия по установлению зрительного контакта во время выступления: "I partly agree with all of the recommendations, but I would like to mention that, to my mind, I tried my best to maintain eye contact and engage the audience in my speech." Следовательно, при составлении плана по внесению изменений в будущие публичные выступления студенты фокусируются на комментариях, с которыми они согласны.

Конкретность планов по улучшению публичных выступлений в будущем варьируется от низкого уровня (58% от всех респондентов), когда студенты декларируют общие области для совершенствования без указания конкретных предпринимаемых шагов: "In the future, I will continue to use humor, emotions and gestures. I agree that I need to pay attention to the time of my speech, next time I will try to tell a little more to increase the time of my speech" (респондент № 21), к среднему уровню (37% от всех студентов), когда студент обозначает конкретные направления работы, но не раскрывает детали, как именно будет эта работа осуществляться: "To improve, I plan to practice using pauses and intonation shifts in my speech to make it more dynamic. Additionally, I will focus on maintaining eye contact and further enriching my vocabulary with idioms and inversions" (респондент № 32), и до высокого уровня детализации планов дальнейшей работы с четким разделением задач, упоминанием конкретных методов (5% от всех респондентов): "Areas for improvement:

- Lack of pauses (in order to tackle this problem, I should prepare the "list" of pauses in advance and make it thoughtful, I mean, not just put a pause somewhere, but think about: "where the audience needs time to process the information"; "what message I want to emphasize" and so on).
- Lack of active interactions (I need to think in advance about as well as about pauses).
- Not rely fully on the script (in this case, I think that I should practice my speech without a script and try to look at the same topic from different aspects, let myself add some new ideas. I think that practice of such an "improvisation" may help)" (респондент № 19).

Несмотря на вариативность конкретности формулируемых планов, существует устойчивая взаимосвязь между содержанием обратной связи от однокурсников и направлениями последующих действий студентов.

Заключение

Анализ научной литературы показал, что потенциальными барьерами для восприятия и принятия обратной связи от однокурсников в процессе обучения публичным выступлениям на иностранном языке могут выступать как факторы, связанные с личностью отправителя и реципиента обратной связи (индивидуальное отношение к критическим замечаниям, академический и языковой авторитет отправителей обратной связи), так и качество самого комментария, содержащего обратную связь (используемые стиль изложения и тон). Положительное влияние на готовность студентов интегрировать информацию и рекомендации из обратной связи оказывает конкретность указанных замечаний, сбалансированность положительных и критических комментариев, а также обоснованность критики, основанной на объяснении и анализе выявленных проблем и предложениях по их решению, касающейся содержательных и стилистических аспектов, но не языковых навыков.

Отсюда следует, что педагогическая работа должна быть направлена на два ключевых аспекта: с одной стороны – развитие у студентов умений составления качественной и конструктивной обратной связи, отвечающей перечисленным критериям; с другой – формирование у обучающихся умения воспринимать комментарии сверстников с суждениями об учебной работе как средство учебной рефлексии и самооценки, с которым можно как соглашаться, так и не соглашаться, но которое стоит принимать к рассмотрению. В этом контексте рефлексивные комментарии выполняют важную роль, позволяя студентам выражать свое отношение к полученным отзывам и фиксировать факт принятия или отказа от мнения однокурсника.

Анализ эмпирических данных показал, что большинство студентов положительно воспринимают обратную связь от однокурсников о своем публичном выступлении и согласны с ее содержанием. Студенты положительно реагируют на содержащие конкретику и балансирующие похвалу и критику комментарии с обратной связью и больше всего ценят информацию о тех аспектах выступления, которые не всегда могут осознать и оценить в режиме реального времени в ходе устного выступления. Одновременно с этим негативная реакция на отзывы однокурсников, как правило, вызванная обобщенностью формулировок и отсутствием иллюстрирующих примеров, приводит к полному непринятию обратной связи и неготовности интегрировать предложенные замечания в будущую работу.

Несмотря на то, что в 30,2% случаев студенты не подвергают полученную информацию глубокому анализу, именно обнаружение новой и/или неожиданной информации способствует более глубокой рефлексии над комментариями, вне зависимости от того, как студенты принимают замечания и рекомендации от однокурсников – полностью или избирательно. Помимо выражения согласия или несогласия, при осмыслении обратной связи студенты используют стратегию объяснения для уточнения причины допущенной ошибки или неудачного момента, отмеченных рецензентом, при аргументации непринятия части или всей обратной связи от сверстника или для подтверждения целесообразности предложенного рецензентом замечания. Изучение реакции студентов на противоречащие друг другу оценки сверстниками отдельных аспектов выступления требует дальнейшего изучения на большей по объему выборке, однако проведенный анализ показывает, что противоречивые оценки не вызывают негативной реакции.

Студенты демонстрируют высокий уровень готовности интегрировать предложенные однокурсниками замечания и рекомендации, в основном касающиеся технических и экспрессивных аспектов, в дальнейшие публичные выступления, хотя конкретность описанных планов варьируется от обобщенных до средне-конкретных и детализированных. Полное или частичное непринятие обратной связи приводит к нежеланию интегрировать предложенные однокурсниками замечания в собственные работы, однако студенты, как правило, аргументируют свой отказ.

Всё вышесказанное свидетельствует, что студенты воспринимают обратную связь от однокурсников не только как источник внешней оценки, но и как полезный ресурс, который можно использовать для дальнейшего развития своих презентационных и академических умений на иностранном языке.

Сформулированные в данной статье выводы могут послужить основой для планирования будущих исследований, направленных на анализ отношения студентов к обратной связи от однокурсников в процессе обучения устному публичному выступлению на иностранном языке. В частности, перспективы дальнейших исследований могут включать изучение восприятия обратной связи в условиях видеофиксации публичных выступлений, что позволит проверить, изменится ли отношение студентов к внешней оценке сверстников при наличии возможности самостоятельно пересматривать собственные выступления и формулировать самооценку на ее основе. Кроме того, перспективным представляется проведение исследований с участием студентов с разным уровнем владения иностранным языком.

Источники | References

1. Боголепова С. В., Кирсанова М. А., Пивоварова А. А. Как аукнется, так и откликнется? Отношение студентов-лингвистов к взаимооцениванию и обратной связи // Вестник Томского государственного университета. 2023. № 487. <https://doi.org/10.17223/15617793/487/14>
2. Гречихин С. С. Влияние функций обратной связи на студентов. Карельский научный журнал. 2020. Т. 9. № 1 (30). <https://doi.org/10.26140/knz4-2020-0901-0003>
3. Заруцкая Е. В. Определение эффективности реализации обратной связи между однокурсниками в обучении иностранному языку с позиции студента – получателя обратной связи // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2023. Т. 8. Вып. 9. <https://doi.org/10.30853/ped20230140>
4. Заруцкая Е. В. Формирование грамотности работы с обратной связью при обучении иностранному языку студентов высшей школы // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2021. Т. 6. Вып. 5. <https://doi.org/10.30853/ped210109>
5. Кармалита А. В., Попова О. Н., Азбель А. А. Связь развития метапредметных навыков с использованием инструментов обратной связи в образовательном процессе // Управление качеством образования: Теория и практика эффективного администрирования. 2024. № 2.
6. Коровина И. В., Константинова Д. В., Сафонкина О. С. Использование метода “Peer Review” для контроля и оценки языковых знаний // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. 2019. № 3 (43). <https://doi.org/10.17673/vsgtu-pps.2019.3.5>
7. Кошелева И. Н. Комплексный подход к понятию обратной связи и его реализации в обучении английской письменной речи на младших курсах неязыкового вуза // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2023. № 3.
8. Мелехина Е. А. Взаимооценивание как средство развития навыков академического письма у магистрантов // Актуальные проблемы филологии и методики преподавания иностранных языков. 2020. Т. 14.
9. Шишкина Н. М. Взаимооценивание как альтернативный метод обучения в иноязычном образовательном процессе // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2025. № 1 (46). <https://doi.org/10.36809/2309-9380-2025-46-204-208>
10. Явич Р., Геркерева А. М. Взаимооценивание студенческих работ с помощью устройства «Кликер» // Вестник Московского университета. Педагогическое образование. 2011. № 3.
11. Aben J. E. J., Timmermans A. C., Dingyloudi F., Lara M. M., Strijbos J. W. What influences students' peer-feedback uptake? Relations between error tolerance, feedback tolerance, writing self-efficacy, perceived language skills and peer-feedback processing // Learning and Individual Differences. 2022. No. 97. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2022.102175>
12. Alemdag E., Yildirim Z. Effectiveness of online regulation scaffolds on peer feedback provision and uptake: A mixed methods study // Computers and Education. 2022. Vol. 188. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2022.104574>

13. Ardill N. Peer feedback in higher education: student perceptions of peer review and strategies for learning enhancement // *European Journal of Higher Education*. 2025. <https://doi.org/10.1080/21568235.2025.2457466>
14. Carless D. Feedback loops and the longer-term: towards feedback spirals // *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 2019. Vol. 44. No. 5.
15. Carless D., Boud D. The development of student feedback literacy: enabling uptake of feedback // *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 2018. Vol. 43. No. 8.
16. Day I. N. Z., Saab N., Admiraal W. Online peer feedback on video presentations: type of feedback and improvement of presentation skills // *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 2022. Vol. 47. No. 2. <https://doi.org/10.1080/02602938.2021.1904826>
17. Mortaji L. E. Public Speaking and Online Peer Feedback in a Blended Learning EFL Course Environment: Students' Perceptions // *English Language Teaching*. 2022. Vol. 15. No. 2. <https://doi.org/10.5539/elt.v15n2p31>
18. Pol J. van der, Admiraal W., Berg I. van den, Simons P. R. J. The nature, reception, and use of online peer feedback in higher education // *Computers and Education*. 2008. Vol. 51. Iss. 4. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2008.06.001>
19. Tucker C. Keep, Start, Stop: A Student Feedback Strategy. 2024. <https://catlintucker.com/2024/01/keep-start-stop-feedback/>
20. Zhao Y. E., Zhang F., Schunn C. Predicting the changing relationship between students' self-concepts and task perceptions in peer feedback // *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 2025. <https://doi.org/10.1080/02602938.2025.2512416>

Информация об авторах | Author information



Заруцкая Екатерина Витальевна¹, к. пед. н.

¹ Санкт-Петербургский государственный университет



Ekaterina Vitalievna Zarutckaia¹, PhD

¹ St. Petersburg State University

¹ e.zarutskaia@spbu.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 09.08.2025; опубликовано online (published online): 28.08.2025.

Ключевые слова (keywords): педагогическая обратная связь; взаимная обратная связь между студентами; отношение студентов к обратной связи; обучение иностранному языку; обучение публичным выступлениям; pedagogical feedback; peer feedback; student attitudes towards feedback; foreign language learning; public speaking training.