

RU

История начального образования в Олонецкой губернии в первое десятилетие XIX века (на примере деятельности директора народных училищ и Олонецкой мужской гимназии Авраама Егоровича Крылова)

Патроева Н. В., Соколов А. А.

Аннотация. Цель исследования – выявление важных вех в истории начального образования в Карелии эпохи образовательных реформ конца XVIII – первой трети XIX столетия на примере творческих биографий ведущих деятелей народного просвещения в Олонецкой губернии. В статье рассматривается история начальных школ Олонецкой губернии Александровской эпохи. Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые описаны и систематизированы с опорой на архивные материалы и данные периодической печати основные факты из жизни и деятельности директора народных училищ и Олонецкой мужской гимназии Авраама Егоровича Крылова, сыгравшего важную роль в становлении системы главных народных училищ и начальных школ в Петрозаводске и карельской провинции начала XIX столетия. В результате исследования установлено, что развитие системы образования в Олонецкой губернии было тесно связано с процессами реформирования училищ и университетов времени Екатерины II и Александра I. Авраам Егорович Крылов вошел в историю народного образования и просвещения России прежде всего как просветитель и школьный организатор, сделавший очень много для распространения начального образования в разных уездах Олонецкой губернии, директор народных училищ, открывший 21 сельское церковно-приходское училище.

EN

History of primary education in the Olonets Governorate in the first decade of the 19th century (based on the activities of Avraam Yegorovich Krylov, director of public schools and the Olonets Boys' Gymnasium)

N. V. Patroeva, A. A. Sokolov

Abstract. The study aims to identify important milestones in the history of primary education in Karelia during the era of educational reforms of the late 18th – first third of the 19th century, using the example of the creative biographies of leading figures in public education in the Olonets Governorate. The article examines the history of primary schools in the Olonets Governorate during the Alexandrine era. The scientific novelty of the research lies in the fact that it for the first time describes and systematizes, based on archival materials and periodical press data, the main facts from the life and activities of Avraam Yegorovich Krylov, director of public schools and the Olonets Boys' Gymnasium, who played an important role in the establishment of the system of main public schools and primary schools in Petrozavodsk and the Karelian province in the early 19th century. The study found that the development of the education system in the Olonets Governorate was closely linked with the reform processes of schools and universities during the time of Catherine II and Alexander I. Avraam Yegorovich Krylov entered the history of public education and enlightenment in Russia primarily as an enlightener and school organizer who did much for the spread of primary education in various districts (uyezds) of the Olonets Governorate. He was a director of public schools and opened 21 rural parochial schools.

Введение

На протяжении последних лет все чаще стали появляться труды, посвященные развитию школ разных уровней в системе образования на окраинах Российской империи, основанные на не введенном еще в научный

обиход архивном материале. Роль ярких представителей провинциальной интеллигенции в истории российского государства и его культуры до сих пор остается недооцененной, и актуальность этой проблемы обусловлена «не только признанием значения провинции <...> в политическом, социально-экономическом и культурном развитии России <...>, необходимостью заполнить существенные пробелы в отечественной истории, но и поисками в духовно-нравственном опыте прошлого ответов на вопросы сегодняшнего дня» (Гуркина, 1998, с. 3).

История Петрозаводска XVIII-XIX веков в целом исследована пока недостаточно полно и детально: в частности, до сих пор отсутствует подробное комплексное описание истории светских и духовных учебных заведений Олонецкой губернии. Между тем из стен Олонецкой мужской гимназии и других образовательных учреждений Карелии вышло много будущих известных представителей российской науки и культуры (например, поэт Владимир Григорьевич Бенедиктов, профессор Московского университета Александр Иванович Чивилев, деятель народного просвещения Андрей Степанович Воронов, этнограф Василий Андреевич Дашков, ученый-геолог и путешественник Петр Петрович Дорошин, художник Василий Дмитриевич Полевых, языковед Филипп Федорович Фортунатов). Это свидетельствует о том, что опыт образования в училищах и духовных семинариях следует специально анализировать с целью возвращения и использования в современном образовательном процессе и реформировании образовательной системы в Российской Федерации лучших традиций народного просвещения дореволюционной России.

Актуальность данного исследования обусловлена современными тенденциями в развитии российской педагогической науки, проявляющимися в сосредоточении научного интереса на вопросах выявления и систематического описания эволюции системы образования, этапов его становления и реформирования. Такого рода исследования позволяют не только установить интересные и малоизвестные факты из истории культурного строительства в России, но и определить национально-специфические особенности системы образования и просвещения в том или ином регионе страны и мира.

В рамках данной статьи авторы предприняли попытку решить следующие задачи:

- на основе анализа архивных документов, материалов периодической печати и законодательных актов, отражающих историю российских учебных заведений, отобрать и систематизировать основные факты, касающиеся становления и поэтапного реформирования системы российских народных училищ в эпоху екатерининского и александровского времени;
- осветить состояние начального образования в Олонецкой губернии на рубеже XVIII-XIX вв.;
- представить отраженные в научной литературе, периодике и архивных источниках сведения из биографии известного деятеля начального народного образования в Олонецкой губернии начала XIX в. Авраама Егоровича Крылова, выяснить роль и значение А. Е. Крылова в становлении системы народного просвещения в Карелии.

Среди методов исследования использованы описательный и нарративный. Первый позволил рассмотреть этапы становления российской и карельской системы образования. Второй применялся при изложении основных фактов из биографии директора народных училищ А. Е. Крылова. В ходе поиска и анализа архивных данных, документов периодической печати, законодательных источников применялись интерпретативный и текстологический приемы. Также в процессе работы использовались общенаучные методы (анализ и синтез, дедукция и индукция).

Материалом для исследования служили опубликованные полностью или частично, а также никогда не публиковавшиеся документы Российского государственного исторического архива (далее – РГИА, фонд № 733 «Департамент народного просвещения», опись 20, дело 32), Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга (далее – ЦГИА, фонд № 139 «Канцелярия попечителя Петроградского учебного округа»), Национального архива Республики Карелия (далее – НАРК, фонды № 17 «Директор народных училищ», № 27 «Олонецкий губернский статистический кабинет» и № 29 «Олонецкий приказ общественного призрения»), материалы «Журнала Министерства народного просвещения» (далее – ЖМНП) и «Олонецких губернских ведомостей» (далее – ОГВ), некоторые законодательные акты из первого тома «Полного собрания законов Российской империи» (далее – ПСЗРИ) и «Сборника постановлений по Министерству народного просвещения».

Работы по истории образования в Олонецкой губернии публиковались начиная с середины XIX века, как в виде статей в периодической печати, так и отдельными изданиями. В привлеченной для подготовки статьи историографии российской системы просвещения в качестве основной теоретической базы исследования особо выделим труды видных педагогов и краеведов XIX – начала XX столетия, содержащие важные сведения о становлении начального и среднего образования в Карелии. В этих источниках приводятся важные сведения о состоянии преподавания в народных училищах Севера России, представляющие научный интерес фактические и статистические данные (Бредец, 1904; Ламанский, 1902; Ласточкин, 1854; Лопатинский, 1889; 1893; Мегорский, 1875a; 1875b; 1875c; Миролубов, 1873; Митрошкин, 1904; Петров, 1864; 1866; 1874; Правдин, 1916; Ярославлев, 1903). В этой связи особо выделим труды видного педагога середины XIX столетия, служащего Министерства народного просвещения, уроженца Олонецкой губернии А. С. Воронова (1849; 1855), содержащие ценные данные, извлеченные из архивных источников, впоследствии частично или полностью утраченных.

В советское время преподаватель Карельского педагогического института Н. Г. Кучепатов (1956; 1969) с опорой на данные, представленные А. С. Вороновым, и архивные источники пишет статьи и книгу, посвященные типам школ в дореволюционной Карелии. Интересны также новые работы, основанные на местном (карельском) материале, содержащие богатый фактический материал. Отдельные разделы, посвященные

истории образования в Олонецкой губернии, представлены в изданиях обобщающего (История Карелии..., 2001, с. 227-230) и энциклопедического (Петрозаводск..., 2001-2002; Карелия, 2009) характера, а также в книгах и сборниках статей карельских краеведов (Балагуров, 1967; Афанасьева, 1997; Илюха, 2002; 2007; Пашков, 2000). Среди новейших монографий, авторы которых сосредоточиваются на изучении школьного дела в Олонецкой губернии, особо отметим труды профессора Петрозаводского государственного университета Е. А. Калининой (2009), один из которых посвящен народным школам Олонецкой губернии и охватывает период XIX – начала XX в. В другой своей монографии Е. А. Калинина (2011, с. 7-101) начала рассмотрение истории Олонецкой мужской гимназии в биографическом аспекте – с описания жизни и деятельности преподавателей и директоров народных училищ Олонецкой губернии первой половины XIX в., которые также руководили и гимназией. Следующие монографии Е. А. Калининой (2015; 2017) посвящены правовым, финансовым, социально-культурным аспектам деятельности системы школьного образования Олонецкой губернии и Севера России в целом. Так, Е. А. Калинина (2015, с. 191) отмечает, что в провинциях Севера России действовали все типы учебных заведений, кроме лицеев как основанных при Александре I «училищ высших наук», занимавших срединное положение между гимназией и университетом. Приложения к данным изданиям содержат ценные материалы: публикуются тексты законодательных актов александровской и николаевской эпохи, многих рукописных архивных источников (из Национального архива Республики Карелии и Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга), выписки из «Олонецких губернских ведомостей», «Памятных книжек» и «Обзоров» Олонецкой губернии.

Приведенный краткий обзор историографии вопроса свидетельствует о важности эпохи екатерининского и александровского времени в истории становления начальной, средней и высшей школы в России, а также о необходимости конкретизации, детализации этих процессов, перемен, происходивших в системе народного просвещения, на примере российской глубинки.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов, касающихся истории начального образования в Олонецкой губернии, в практике преподавания исторических дисциплин, при разработке и чтении теоретических и практических курсов, посвященных культуре дореволюционной России и Олонецкой губернии, краеведению и архивоведению. Кроме того, представленный в статье материал, посвященный Олонецкой мужской губернской гимназии и сельским начальным училищам Карелии, может использоваться в качестве основы для продолжения научных исследований в области истории педагогики и образования.

Обсуждение и результаты

Реформы российской системы образования при Екатерине II и Александре I

Реформирование народного просвещения началось в России в 1780-е годы. По Уставу, введенному по именному указу Екатерины II от 5 августа 1786 г., предписывалось создание двух типов народных училищ – малых (2-классных) и главных (4-классных) училищ в уездных городах, относимых к ведению Приказа общественного призрения (Устав народным училищам 1786 г.). Для руководства работой училищ и контроля в округе избирались Попечитель как представитель Приказа общественного призрения и находящийся у него в подчинении Смотритель, который далее передавал все распоряжения Директору народных училищ всей губернии и принимал у него отчеты для передачи в Приказ общественного призрения. Высшая правительственная власть в области образования сосредоточивалась тогда в Комиссии народных училищ, которая на основании присланных с мест отчетов «составляла общую ведомость состояния всех училищ и должна была подносить ее в конце каждого года на высочайшее рассмотрение» (Воронов, 1849, с. 43) (Министерство народного просвещения будет создано только в 1802 г.).

Согласно Указу 1786 г., хозяйственные условия существования училищ должны были обеспечиваться на средства Приказа общественного призрения: малым училищам должны были отводиться помещения с 2-мя большими комнатами для занятий и 2-мя комнатами с кухнями для учителей. На содержание училищного дома отводилось 170 руб. в год. Приказ же должен был выплачивать жалованье: учителю 2-го класса – 150 руб., учителю 1-го класса – 120 руб., учителю рисования – 60 руб. в год (Воронов, 1849, с. 44-45). Однако 500 руб. в год на содержание одного малого училища, как правило, Приказом общественного призрения не выделялись, так что директор народных училищ вынужден был просить постоянно эти средства у губернатора, а также добровольных «пожертвователей».

Преимущество введенной Екатериной II системы малых (уездных) и главных (губернских) народных училищ заключалось в принципе всеобщности образования, однако существенным недостатком ее было то, что училища открывались в городах, а не в селах, и это практически исключало возможность получить начальное образование для крестьянских детей. Кроме того, государство (Приказы общественного призрения в губерниях) не направляло достаточных для содержания училища и выплаты достойного жалования учителям ежегодных сумм, не финансировало и создание библиотек в училищах.

Следующим важным шагом в развитии и реформировании российского образования стали принятые уже после воцарения Александра I «Предварительные правила народного просвещения» 1803 г. (1864) и «Устав учебных заведений, подведомых университетам» 1804 г.

Реформа образования при Александре I проводилась согласно положению об устройстве учебных заведений 1803 г., в котором были предложены новые принципы в системе образования:

- 1) бессловность учебных заведений;
- 2) бесплатность обучения на низших его ступенях;
- 3) преемственность учебных программ.

В начале царствования Александра I правительствующим Сенатом, организованным по Указу «Об устройстве училищ» от января 1803 г., были приняты «Предварительные правила народного просвещения», которые разрешили устройство и создание уездных училищ в провинциальных городах страны: «В каждом уездном городе должно быть, по крайней мере, одно уездное училище» (1864, с. 438). «Устав учебных заведений, подведомых Университетам» 1804 г. определял цель этих школ как подготовку юношества для поступления в гимназии с возможностью дать детям «различного состояния необходимые познания, сообразные состоянию их промышленности» (с. 636).

По предварительным правилам 1803 года, роль начальной школы выполняло *приходское училище* (приход – единица земства). Каждый церковный приход должен был иметь не менее одного училища. В приходские городские и сельские училища принимались дети обоего пола от 8 до 12 лет для прохождения годичного курса обучения. В уездные училища с двухгодичным сроком обучения принимались «всякого звания ученики из училищ приходских» (Устав учебных заведений..., с. 637). При поступлении необходимо было предоставить аттестат об окончании приходской школы. Так постепенно расширялась система народного, в том числе начального, образования в России.

Шесть учебных округов, «подведомые» Министерству народного просвещения, открытому в 1802 г. под началом графа П. В. Завадовского, и Главному правлению училищ, возглавлялись попечителем (для Санкт-Петербургского учебного округа им был назначен граф Н. Н. Новосильцев). На местах назначались смотрители и директора народных училищ (Воронов, 1849, с. 43).

Предварительными правилами 1803 г. все учебные заведения были разделены на 4 разряда: 1) одноклассные *приходские училища*, заменившие создававшиеся по Уставу 1786 г. малые народные училища; 2) 3-классные *уездные училища*, которые должны были быть в каждом уездном городе; 3) 4-летние *губернские училища*, или *гимназии* (бывшие главные народные училища) в губернских городах; 4) *университеты*. Появились первые привилегированные средние университетские заведения – лицеи, но особо важным моментом Устава от 5 ноября 1804 г. следует назвать создание начальных сельских школ в сельской местности – приходских училищ, – в дополнение к народным училищам в уездных городах.

Внесены были изменения в управление системой образования: смотрители уездных училищ подчинялись губернскому директору училищ, который отчетывался перед Университетским Правлением, а оно далее – перед Попечителем учебного округа. Общий контроль осуществлялся Министерством народного просвещения.

Учебный план по Уставу 1804 г. предусматривал преподавание в одноклассных приходских училищах не только Закона Божьего, но и чтения (по книгам церковной и гражданской печати), чистописания и арифметики в объеме четырех действий (Воронов, 1849, с. 95; 1855, с. 3). Для контроля за усвоением материала проводились дважды в год (в конце декабря – начале января и в конце июня – начале июля) «публичные испытания» в присутствии местного начальства в уездных городах и директора народных училищ – в губернских.

Поскольку еще не было учебных заведений для подготовки учителей для народных училищ, так как «не признавалось нужды в особой специальной подготовке и в особых для этой цели учреждениях» (Миропольский, 1876, с. 62), в организации училищ активное участие принимало духовенство: городские и сельские священники назначались учителями. Кроме того, Министерство народного просвещения, осуществляя лишь общий контроль извне за созданными учебными заведениями, фактически возложило на городские и сельские приходы и само материальное обеспечение начальных школ. Приходские училища должны были содержаться на средства Городских Обществ, богатых помещиков и прихожан, что, разумеется, подрывало материальную базу основания приходских школ (по этой же причине не было ни одной фундаментальной учебной библиотеки в большинстве приходских училищ), так как государственное казначейство не выделяло постоянных ежегодных сумм для финансирования создания и работы учебных приходских училищ, сосредоточив свои усилия на средней и высшей школе. Историк российского образования А. С. Воронов отмечал: «Жители казенных селений, не чувствовавшие еще особенной потребности к учению, неохотно соглашались на заведение училищ, которые должны были содержаться на их счет; помещики со своей стороны также весьма немногие заботились об этом. Одно только духовенство старалось о заведении сельских училищ» (Воронов, 1849, с. 146). По причине отсутствия должного финансирования со стороны государства многие сельские училища вскоре после открытия закрывались, число начальных народных училищ росло очень медленно на протяжении всей первой половины XIX века.

Подводя итог деятельности образовательных учреждений в XIX столетии, Т. Н. Кандаурова, например, отмечает, что «за этот период отечественная школа добилась значительных успехов в своем развитии» (2001, с. 72): к началу XX века Россия имела «представительную систему учебных заведений, игравших значительную роль в формировании научно-образовательного потенциала российской провинции и страны в целом» (2001, с. 72).

Таким образом, народные училища составляли в XIX столетии основу образовательной системы и культурной жизни российской провинции, являлись базой для подготовки к гимназии и университету, выпускали кадры, готовые стать учителями в начальной и средней школе.

Состояние начального образования в Олонецкой губернии в первое десятилетие XIX в.

Олонецкая губерния, образованная в 1801 г. по Указу Александра I в границах созданного при Екатерине II Олонецкого наместничества, ликвидированного во время правления Павла I, в XIX столетии представляла собой слабо развитую в экономическом отношении и слабозаселенную окраину Российской империи, свыше 90% населения которой составляли крестьяне.

Еще до 5 августа 1786 г. – даты окончательного утверждения «Устава народных училищ», в апреле 1786 г. пришло высочайшее повеление Екатерины II об организации в 25 городах Российской империи главных народных училищ, в том числе и в Петрозаводске. В 1787 г. малые народные училища как тип начальных школ открылись в Каргополе, Вытегре и Олонце, так что вместе с Петрозаводским училищем общее количество обучающихся составило 169 человек (1 на 1310 человек населения Олонецкой губернии в среднем) (Ласточкин, 1854, с. 297). «Однако первая начальная школа открылась в Петрозаводске для обучения купеческих и мещанских детей еще ранее – в 1782 г. (Очерки по истории..., 2011, с. 119). «Число учащихся в ней было 20 человек» (Ласточкин, 1854, с. 286).

Количество учащихся росло очень медленно: так, в 1802 г. 1 учащийся приходился на 1676 человек населения олонецкой губернии (Кучепатов, 1956, с. 11). В статье (Петров, 1866, с. 19) представлена динамика роста и уменьшения численности обучающихся в училищах (городских и сельских) Олонецкой губернии: в 1804 г. – 143 человека, 1805 – 332, 1806 – 444, 1807 – 470, 1808 – 400. В рапорте директора канцелярии Министерства народного просвещения В. С. Попова, обзоревавшего сельские начальные училища Олонецкой губернии в 1809 г., говорится: «Сямозерское училище – 7 учеников, учитель – священник Иуда Воронов и помощник пономарь Андреев. 7 учеников помещаются в доме учителя священника Иуды Воронова и содержатся мирским обеспечением, Салменижское училище – 8 учеников» (НАРК, ф. 27, оп. 21, д. 57/3, л. 9). В рапорте смотрителя училищ Петрозаводского уезда М. А. Копосова за 1815 г. директору народных училищ Олонецкой губернии С. А. Башинскому сообщается, что в уезде осталось только 3 школы, «в Ладвинском, Сямозерском, Шуйском приходах», причем Сямозерская «состоит без средств» (НАРК, ф. 17, оп. 5, д. 1/1, л. 211). Еще более удручающее положение сложилось десятилетие спустя: в ведомости о состоянии учебных заведений Олонецкой губернии за 1825 г. сказано, что в губернии, кроме уездных и приходских училищ городов Петрозаводска (обучается 91 человек), Каргополя (20 учеников в уездном и 30 в приходском), Вытегры (обучается 26 человек в уездном и 30 в приходском), Олонца (1 ученик в уездном и 12 в приходском), нет ни одного сельского приходского училища, за исключением действующего в с. Палтога Повенецкого уезда (с 18 учениками), а в приписке к ведомости объясняется, что «в прочих сельских приходских училищах детей не было даже штатских учеников, а частью потому, что на содержание оных не было ниоткуда пособия» (НАРК, ф. 17, оп. 10, д. 1/1, л. 2).

Обследовавший в 1804 г. Олонецкие школы по поручению смотрителя Санкт-Петербургского учебного округа коллежский советник и академик Я. Д. Захаров сообщал начальству по итогам визитации в народные училища Петрозаводска, Каргополя, Олонца и Вытегры (Лопатинский, 1889, с. 979), что, например, в Олонецком малом народном училище ученики «показали себя весьма слабыми и мало успехов имеющими», но в Вытегре все же отдельные учащиеся читали «изряднехонько», а в Каргопольском училище – даже «изрядно» (Кучепатов, 1956, с. 14-16). В рапорте А. Е. Крылова за 1806 г. говорится, что «крестьяне не соглашаются отдавать в училища своих детей» (НАРК, ф. 27, оп. 21, д. 57/3, л. 9), но далее все же отмечаются отдельные случаи, когда крестьяне передают собственные дома в наем под школу, не требуя за это никакой платы.

Итак, отсутствие материального обеспечения приходских училищ, особенно сельских, делало их существование недолговечным, даже если эти училища открывались. К 1825 г. многие школы, открытые в начале века, прекратили свою деятельность. Кроме того, другая причина закрытия сельских начальных школ заключалась и в том, что не было особой заинтересованности в получении образования у самого крестьянского населения.

Деятельность А. Е. Крылова на посту директора народных училищ Олонецкой губернии

Авраам Егорович Крылов остался в истории России и Карелии «одним из деятельнейших распространителей народного образования», усилиями которого были открыты 20 сельских церковно-приходских училищ в уездах Олонецкой губернии (Русский биографический словарь, 1903, с. 470). Эти сведения попали в словарь, очевидно, из обобщающих трудов Андрея Воронова и Константина Петрова. Главные этапы профессионального пути А. Е. Крылова отражены в сохранившемся в Центральном государственном историческом архиве Санкт-Петербурга документе (ЦГИА, ф. 139, оп. 1, д. 227, л. 4 об).

Отец Крылова был священником, поэтому закономерно, что своим образованием Авраам Егорович обязан Архангельской духовной семинарии и петербургской духовной академии при Александро-Невской Лавре. После завершения обучения А. Е. Крылов сначала работал в Олонецкой губернской администрации в Петрозаводске (1789 г.) и Архангельской губернской администрации (1790-1793 гг.). Получив чин титулярного советника, Авраам Крылов до 1798 г. состоял чиновником в Минском, Волынском, Бреставском и Подольском губернаторствах, за что был награжден орденом Святого Владимира IV степени. Затем Авраам Егорович возвратился в Олонецкую губернию, где в чине коллежского асессора до 1804 г. служил уездным судьей в Вытегре. В 1804 г. 35-летний титулярный советник А. Е. Крылов сначала получил вакантную должность директора народных училищ, а с 17 августа 1804 г. – директора народных училищ Олонецкой губернии (ЦГИА, ф. 139, оп. 1, д. 63).

В уездных городах Олонецкой губернии на 1804 г. насчитывалось только четыре училища, в которых обучались всего 173 ученика (из них 167 мальчиков и 6 девочек), поэтому, только вступив на новое поприще, Аврам Егорович составлял бумаги на имя попечителя Санкт-Петербургского учебного округа, в которых просил об оказании материальной помощи главному петрозаводскому народному училищу и о выделении средств для «низших» (младших) училищ в уездах Олонецкой губернии (ЦГИА, ф. 139, оп. 1, д. 75А; д. 76; д. 83; д. 89; д. 125; д. 155; д. 218; д. 220; д. 226).

В переписке А. Е. Крылова и Митрополита Олонецкого Амвросия с графом П. А. Строгановым находим свидетельства конфликта между позициями Амвросия и директора Олонецких народных училищ, посчитавшего неэффективным, в силу скудости доходов сельских и уездных священников, а также «скупости и невежества» части лиц духовного звания, предписание Новгородской духовной консистории к представителям духовного сословия добровольно вносить свои средства на содержание домов для духовных училищ и обучение учителей для преподавания в них. Митрополит Амвросий высказал порицание Крылову в своем обращении к графу Строганову за обвинения духовенства в «скупости и невежестве» и подчеркнул, сколько много усилий местные приходы всегда направляли и направляют на народное просвещение (Историческая заметка..., 1860, с. 192).

Невзирая на многократные обращения А. Е. Крылова к Санкт-Петербургскому начальству, финансирование олонецких народных училищ не было регулярным и достаточным, поэтому директору народных училищ приходилось апеллировать по поводу выделения ассигнований на просветительские нужды и к чиновникам Городской управы Петрозаводска и Олонецкого приказа общественного призрения, и лично к олонечкому губернатору В. Ф. Мертенсу, и к начальнику Александровского пушечно-литейного завода и предводителю местного дворянства А. В. Армстронгу, а также и к частным лицам, готовым помочь делу российского образования. Стесненные материальные обстоятельства требовали участия А. Е. Крылова в Дворянском губернском собрании (ЦГИА, ф. 139, оп. 1, д. 77; д. 144). И обращения эти давали результаты: так, удалось приобрести несколько учебников, карт, приборов, отремонтировать здание Главного училища, пострадавшее в Петрозаводске во время пожара 1802 г., для чего пришлось перевести на время учеников в здание Олонецкой казенной палаты.

Кроме того, Авраам Крылов передавал своим подопечным и личные средства (ЦГИА, ф. 139, оп. 1, д. 77; д. 129): например, из относительно небольшого (в 1000 руб.) собственного годового содержания он подарил для минералогического кабинета Главного училища Петрозаводска коллекцию из 50 монет различного достоинства, чтобы учащиеся составили себе более четкое представление о различных металлах; приобрел за свой счет несколько десятков учебных пособий и передал их сельским начальным училищам, о чем в одной из докладных записок сообщал: «Я принял на себя снабжать учебными пособиями училища на свой счет» (НАРК, ф. 27, оп. 21, д. 57/3, л. 9).

Ежедневно А. Е. Крылов посещал петрозаводское губернское главное народное училище, а также, не менее двух раз в неделю, и уездные или приходские школы, поэтому Авраам Егорович часто бывал в селах, деревнях Олонецкой губернии. Благодаря каждодневным усилиям директора народных училищ число учащихся на 1806 г. в Олонецкой губернии достигло 443 человек (из них 420 мальчиков и 23 девочки), по данным в источнике (Чуков, 1910, с. 2-3).

Главной заслугой Авраама Егоровича Крылова перед Отечеством стало открытие 20 начальных одно- и двухклассных школ, или приходских училищ, в деревнях и селах Петрозаводского, Каргопольского, Олонецкого и Лодейнопольского уездов, о чем свидетельствуют обнаруженные в НАРК рапорты Крылова: так, с июня по декабрь 1805 г. были сформированы 18 училищ (Бережно-Шелтозерское, Ладвинское, Остречинское, Рыборецкое, Толвуйское, Шокшинское, Шуйское, Щелейское училища в Петрозаводском уезде; Вытегорское, Тихманское, Шильдское училища в Вытегорском уезде; Златоустовское, Колодозерское, Лекморезское, Лекшмозерское, Ловзанское, Никольское, Ольское училища в Каргопольском уезде); в январе 1806 г. были созданы еще 2 начальных училищ в Петрозаводском уезде (Салминское и Сямозерское). Если из февральского рапорта 1806 г. узнаем об имеющихся в селах Олонецкой губернии 20 начальных училищах, то в документе от 5 декабря 1806 г., написанном уже М. Копосовым, который сменил умершего Крылова на посту директора, указывается перечень из 21 сельской школы (НАРК, ф. 27, оп. 21, д. 57/3, л. 38 об, 39 об.), поэтому вошедшее во все издания об А. Е. Крылове число 20 училищ, очевидно, является неточным.

Особенно важными представляются имеющиеся в ЦГИА документы, в которых А. Е. Крылов вносит предложение соединить церковно-приходские и народные училища с целью увеличения доли грамотных среди крестьянского сословия, излагая свои взгляды, касающиеся положения народного образования в России (ЦГИА, ф. 139, оп. 1, д. 91; д. 202). Сохранились и документы, доказывающие повседневную заботу директора А. Е. Крылова о кадровом составе училищ и о назначении учителями в уездные городские и сельские приходские училища местных священнослужителей, прошения о награждении некоторых лиц, которые оказали помощь в открытии школ (ЦГИА, ф. 139, оп. 1, д. 114; д. 117; д. 138; д. 143; д. 205; д. 206; д. 214). Донесения эти в целом воспринимались начальством округа положительно, так как позволяли на начальном этапе проведения реформы образования, начавшейся в 1803 году, составить представления о положении дел на местах, хотя средства на создание и обновление училищ по-прежнему выделялись в недостаточном количестве.

Судя по данным архивных источников, Крылов прекрасно ориентировался в содержании всех необходимых нормативных документов, поскольку часто ссылался на них (например, на Уставы 1786 г. и 1804 г.) в своих донесениях и просьбах. Так, в одном из документов читаем, что директор поручил учителям высших классов Петрозаводского главного народного училища «на основе § 46 прежнего о народных училищах [очевидно, имеется

в виду принятый при Екатерине II «Устав народных училищ» 1786 г. – *прим. авторов статьи*] сочинять и продолжать записку о заведении сих школ в Олонецкой губернии» (ЦГИА СПб, ф. 139, оп. 1, д. 63, л. 9), или о том, что кабинету физики нужна электростатическая машина, так как «по Уставу народных училищ, считается она в числе пособий классических» (ЦГИА СПб, ф. 139, оп. 1, д. 91, л. 1).

Граф Строганов по достоинству оценил усилия А. Е. Крылова по распространению просвещения на Севере России: так, в одном из донесений попечитель Санкт-Петербургского учебного округа отмечает «особенную деятельность и усердие директора училищ Олонецкой губернии А. Е. Крылова» (РГИА, ф. 733, оп. 20, д. 32, л. 5).

Неустаннне заботы директора народных училищ о вверенном ему деле сказались на его здоровье: 24 сентября 1806 г. 37-летний Авраам Егорович Крылов скончался от чахотки, о чем свидетельствует прошение вдовы Анны Крыловой от 1807 г. о вспомоществовании ей и сыну, оставшимся без попечения кормильца (ЦГИА, ф. 139, оп. 1, д. 244). Авраам Егорович Крылов был похоронен на Троицком кладбище Петрозаводска. Впоследствии на надгробии появилась запись: «Кто случайно приведен будет в мирную обитель... пусть судьбу свою здесь прочтет в уединении. Славу, честь, богатство с жизнью – все поглотит бездна вечности и времени» (Петрозаводский некрополь, 2009, с. 43).

После смерти Авраама Егоровича Крылова число открытых им сельских школ стало резко сокращаться без какой-либо государственной финансовой поддержки: к 1823 г. все сельские школы прекратили своей существование и нужно было все начинать заново (между тем после А. Е. Крылова дальнейшее развитие начального образования фактически прекратилось; для сравнения: в 1813 г. из открытых в уездах училищ оставалось лишь 5, но к началу 1820-х гг. и эти заведения закрылись (История Карелии..., 2001, с. 229); с 1830-х гг. предпринимаются усилия по открытию приходских училищ, однако в 1860 г. в Карелии (вместе с Кемским уездом) было всего 22 сельских школы (Ламанский, 1902, с. 232).

Заключение

Таким образом, в результате исследования удалось прийти к следующим выводам:

1) система образования в России начала активно развиваться во времена царствования Екатерины Великой, а реформирование дела народного просвещения продолжилось при Александре Первом и Николае Первом; в начале XIX в. была впервые сформулирована задача просвещения народа в качестве приоритетного направления деятельности российского государства, предприняты усилия по открытию начальных школ;

2) развитие малых, затем приходских народных училищ в уездных городах и особенно в селах наталкивалось на целый ряд трудностей, главными из которых были: отсутствие материальной базы, постоянного государственного финансирования системы начального образования; отсутствие специальных учебных заведений по подготовке учителей для начальной школы; отсутствие мотивации к обучению у крестьян и других низших сословий;

3) количество начальных школ в городах и сельской местности росло очень медленно, система образования в России требовала углубления процесса реформ и большего внимания государства к этому процессу;

4) большую роль в развитии системы приходских училищ играли видные деятели народного просвещения – такие как А. Е. Крылов, директор народных училищ Олонецкой губернии, усилиями которого в Олонецкой губернии было открыто 21 сельское приходское училище.

Перспективой дальнейшего исследования заявленной проблематики может стать создание с опорой на архивные источники и периодическую печать XIX – начала XX в. обобщающего исследования, посвященного творческому пути директоров народных училищ Олонецкой губернии.

Материалы исследования | Research materials

1. Бредец И. Краткий очерк начального народного образования в городе Лодейном Поле // Олонецкие губернские ведомости. 1904. № 66.
2. Историческая заметка о духовных и народных училищах Олонецкой губернии // Олонецкие губернские ведомости. 1860. № 66.
3. Карелия: энциклопедия: в 3 т. / гл. ред. А. Ф. Титов. Петрозаводск: ИД «Петропресс», 2009. Т. 2. К-П.
4. Ламанский И. Д. Олонецкая гимназия (Историческая записка) // Памятная книжка Олонецкой губернии на 1902 год. Петрозаводск: Губернская типография, 1902.
5. Ласточкин А. О времени основания училищ в Олонецкой губернии и о переменах, которые они испытали впоследствии // Олонецкие губернские ведомости. 1854. № 36, 37, 38, 41.
6. Лопатинский П. Историческая записка о заведении и состоянии народных училищ в Олонецкой губернии // Олонецкие губернские ведомости. 1889. № 91-94.
7. Лопатинский П. К истории просвещения в Олонецком крае // Олонецкие губернские ведомости. 1893. № 90.
8. Мегорский Н. Народные учителя и школы в Мегорском приходе Вытегорского уезда // Олонецкие губернские ведомости. 1875а. № 19.
9. Мегорский Н. О народных учителях в былое время в Кондушском приходе Вытегорского уезда // Олонецкие губернские ведомости. 1875b. № 9.
10. Мегорский Н. О народных учителях и школах в Палтожском приходе // Олонецкие губернские ведомости. 1875с. № 16.

11. Миротлюбков Н. Обучение крестьянских детей в 1842 и 1872 гг. // Олонецкие губернские ведомости. 1873. № 5.
12. Митрошкин М. Д. Очерк народного просвещения в селе Ладве // Олонецкие губернские ведомости. 1904. № 107.
13. Национальный архив Республики Карелия (НА РК). Ф. 17. Директор народных училищ Олонецкой губернии.
14. НАРК. Ф. 27. Олонецкий губернский статистический комитет.
15. НАРК. Ф. 29. Олонецкий губернский приказ общественного призрения.
16. Петров К. М. История Олонецкой дирекции до 1808 г. // Журнал Министерства народного просвещения. 1866. № 12. Ч. 132.
17. Петров К. М. Олонецкая гимназия с 1808 по 1831 гг. Материалы для истории учебных реформ Министерства народного просвещения // Журнал Министерства народного просвещения. 1874. Кн. 176. № 11.
18. Петров К. М. Учебные заведения в г. Вытегре (из историко-статистического очерка г. Вытегра) // Олонецкие губернские ведомости. 1864. № 14.
19. Петрозаводск: 300 лет истории: документы и материалы: в 3 кн. Петрозаводск: Карелия, 2001-2002. Кн. 1. 1703-1802; Кн. 2. 1803-1903.
20. Петрозаводский некрополь: справочник / сост. Т. А. Мошина. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2009.
21. Предварительные правила народного просвещения // Сборник постановлений и инструкций по Министерству народного просвещения. СПб., 1864. Т. 1.
22. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 733. Департамент народного просвещения.
23. Русский биографический словарь: в 25 т. / изд. под наблюдением председателя Императорского Русского Исторического Общества А. А. Половцова. СПб.: Тип. Гл. упр. уделов, 1903. Т. 9. Кнаппе – Кюхельбекер.
24. Устав народным училищам 1786 г. // ПСЗРИ за 1784-1788 г. Т. 22. Ст. 646-662.
25. Устав учебных заведений, подведомых Университетам // ПСЗРИ. Собр. 1. Т. 27. № 21501.
26. Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (ЦГИА). Ф. 139. Канцелярия попечителя Петроградского учебного округа.
27. Ярославлев Ф. М. Олонецкое городское училище // Олонецкие губернские ведомости. 1903. № 31, 32.

Источники | References

1. Афанасьева А. И. Сельская интеллигенция Олонецкого края во второй половине XIX – начале XX века // Рябининские чтения-95: сборник научных докладов. Петрозаводск, 1997.
2. Балагуров Я. А. Из истории дореформенной сельской школы // Ученые записки Петрозаводского государственного университета им. О. В. Куусинена. 1967. Т. 14. Вып. 6.
3. Воронов А. С. Историко-статистическое обозрение учебных заведений Санкт-Петербургского учебного округа с 1715 по 1828 гг. СПб., 1849.
4. Воронов А. С. Историко-статистическое обозрение учебных заведений Санкт-Петербургского учебного округа с 1829 по 1853 гг. СПб., 1855.
5. Гуркина Н. К. Интеллигенция Европейского Севера России в конце XIX – начале XX веков. СПб.: Нестор, 1998.
6. Иванов П. В. Из истории русской школы в Карелии // Ученые записки Карельского педагогического института. 1960. Т. 10.
7. Илюха О. П. Школа и детство в карельской деревне в конце XIX – начале XX века. СПб., 2007.
8. Илюха О. П. Школа и просвещение в карельской деревне в конце XIX – начале XX века. Петрозаводск: Изд-во КарНЦ РАН, 2002.
9. История Карелии с древнейших времен до наших дней / под общ. ред. Н. А. Кораблева, В. Г. Макурова, Ю. А. Савватеева, М. И. Шумилова. Петрозаводск: Периодика, 2001.
10. Калинина Е. А. «Имена их известны будут в истории просвещения России...»: деятели народного образования Олонецкой губернии в первой половине XIX века. Петрозаводск: ПетроПресс, 2011.
11. Калинина Е. А. Народные школы Олонецкого края в XIX – начале XX века. СПб., 2009.
12. Калинина Е. А. Система народного просвещения на Европейском Севере России в первой половине XIX века. М.: Новый хронограф, 2017.
13. Калинина Е. А. Школы Олонецкой губернии первой половины XIX в.: исторические очерки и документы. СПб., 2015.
14. Кандаурова Т. Н. Из истории провинциальной гимназии в России XIX в. // Педагогика. 2001. № 3.
15. Кучепатов Н. Г. Городские училища и их место в системе народного образования дореволюционной России // Ученые записки Карельского педагогического института. 1969. Т. 9.
16. Кучепатов Н. Г. Школа в дореволюционной Карелии. Петрозаводск: Карелия, 1956.
17. Миропольский С. И. Обязательность обучения в России (Исторический этюд). СПб., 1876.
18. Очерки по истории народного образования Карелии XVII-XXI вв. / автор-составитель В. Г. Кондратьев. Петрозаводск: ИПКРО, 2011.
19. Пашков А. М. Олонецкая мужская гимназия в пушкинскую эпоху // Дом на площади: сборник статей. Петрозаводск, 2000.
20. Правдин М. Народное образование в Олонецкой губернии в начале прошлого столетия. Петрозаводск, 1916.
21. Чуков Н. К. Исторический очерк развития церковных школ в Олонецкой губернии. Петрозаводск: Олонецкая губ. тип., 1910.

Информация об авторах | Author information**RU****Патроева Наталья Викторовна¹**, д. филол. н., проф.
Соколов Александр Андреевич²^{1, 2} Петрозаводский государственный университет**EN****Natalia Viktorovna Patroeva¹**, Dr
Alexander Andreevich Sokolov²^{1, 2} Petrozavodsk State University¹ nvpatr@list.ru, ² sokolowaa@list.ru**Информация о статье | About this article**

Дата поступления рукописи (received): 28.11.2025; опубликовано online (published online): 25.12.2025.

Ключевые слова (keywords): история российского образования; начальное образование; реформы образования; Олонецкая губерния; народное училище; history of Russian education; primary education; education reforms; Olonets Governorate; public school.