

RU

Формирование модели совершенствования профессиональной компетентности преподавателя вуза

Соловьева В. А., Басиева Л. А., Кузьмин А. М.

Аннотация. Цель исследования – разработка модели совершенствования профессиональной компетентности преподавателя вуза. В работе выделено 36 критериев, влияющих на успешность ведения профессиональных дисциплин преподавателем вуза, с помощью опроса определены коэффициенты весомости для них с точки зрения различных стейкхолдеров (студентов инженерных направлений, студентов-медиков и преподавателей). Выявлено, что в приоритете у студентов – личностные характеристики педагогов, а не наличие у них высоких значений по формальным характеристикам, например публикациям и дипломам. Также в работе описаны мотивационно-диагностический, целевой, организационно-деятельностный и оценочно-результативный блоки для созданной модели. Она предполагает циклическое самосовершенствование преподавателей на основе самоанализа и обратной связи от студентов. Новизна исследования заключается в эмпирическом определении значимости (весомости) комплексного набора показателей качества преподавания (36 критериев), ранжированных с позиций разных участников образовательного процесса – потребителей (студентов) и создателей (преподавателей). Особое внимание уделено выявлению сходств и различий в их восприятии. В результате исследования установлено, что все группы экспертов наиболее высоко оценивают мягкие навыки преподавателя: отзывчивость, доброжелательность, психологическую устойчивость и внимательность к людям. Ключевыми профессионально-педагогическими компетенциями признаны способность к самоорганизации, умение адаптировать материал, мотивировать студентов и использовать интерактивные методы. Выявлены дисциплинарные особенности: студенты-медики выше ценят формальные критерии и эмпатию, инженеры – прикладной опыт и связь с производством, а преподаватели акцентируют методическую гибкость и аналитическое мышление. Формальные показатели (научные публикации, наличие дипломов) имеют сравнительно низкую весомость, особенно в оценках студентов.

EN

The formation of a model for improving the professional competence of university teachers

V. A. Solovyova, L. A. Basieva, A. M. Kuzmin

Abstract. The research aims to develop a model for improving the professional competence of university teachers. The study identifies 36 criteria influencing the successful teaching of professional disciplines; weighting coefficients for these criteria were determined through surveys of various stakeholders (engineering students, medical students, and teachers). It was found that students prioritize teachers' personal characteristics over high scores in formal indicators, such as publications and academic degrees. The paper also describes the motivational-diagnostic, goal-setting, organizational-activity, and evaluative-resultant blocks of the developed model. The model involves cyclical teacher self-improvement based on self-analysis and student feedback. The novelty of the research lies in the empirical determination of the significance (weighting) of a comprehensive set of teaching quality indicators (36 criteria), ranked from the perspectives of different participants in the educational process – consumers (students) and creators (teachers). Particular attention is paid to identifying similarities and differences in their perceptions. The study found that all expert groups highly value teachers' soft skills: responsiveness, kindness, psychological resilience, and attentiveness. Key professional and pedagogical competencies include self-organization, the ability to adapt material, the capacity to motivate students, and the use of interactive methods. Disciplinary differences were also revealed: medical students place a higher value on formal criteria and empathy; engineering students value applied experience and links to industry; while teachers emphasize methodological flexibility and analytical thinking. Formal indicators (scientific publications, diplomas) have a relatively low weighting, especially in student assessments.

Введение

В условиях перехода к модели «Университет 3.0» (Нариманова, 2019), активной реализации программы «Приоритет-2030» (Амбарова, Зборовский, 2022) требуется разработка и стандартизация измеримых инструментов оценки качества образования. Они, в свою очередь, позволяют своевременно отслеживать тенденции и искать варианты совершенствования процессов обучения и воспитания. Подобные инструменты должны быть личностно-ориентированными, учитывать мнения ключевых стейкхолдеров образовательного процесса (Агранат, Иванова, 2019).

Несмотря на то что концепция квалитетрии (науки о количественной оценке качества для любого объекта) становится все более актуальной и востребованной в сфере образования, существует недостаток публикаций, научных статей и исследований, посвященных конкретным случаям использования квалитетрии в практике образовательных учреждений. Это создает трудности в практическом применении квалитетрии для оценки качества образования. Таким образом, возникает противоречие: существует потребность в понятных, научно обоснованных методах оценки для всех элементов образовательного процесса, однако методология квалитетрии, созданная для решения именно таких целей, мало используется современными исследователями.

В свою очередь, ключевым фактором, определяющим успешность образовательного процесса, становится качество преподавания (Harrison, Meyer, Rawstorne et al., 2022). Именно преподаватель выступает главным посредником между знанием и обучающимся, от его мастерства, мотивации и личностных качеств напрямую зависят академические успехи студентов, их вовлеченность и удовлетворенность образованием. Однако оценка этого многогранного явления до сих пор остается сложной и часто дискуссионной задачей. Традиционные системы оценки в вузах нередко делают акцент на формальных, легко измеримых показателях (научная активность, стаж, наличие дипломов), оставляя за рамками анализа те самые мягкие навыки и педагогические компетенции, которые, как показывают современные исследования (Гетманская, Чертов, 2023; Ragusa, Caggiano, Ramos et al., 2022; Mailool, Retnawati, Arifin et al., 2020), являются решающими для студенческой аудитории. Возникает существенный разрыв между официальными критериями эффективности преподавателя и реальными ожиданиями обучающихся.

Проблема исследования: определить, каковы ключевые характеристики качества преподавания профессиональных дисциплин с точки зрения студентов и как их можно измерить.

Достижение цели исследования возможно при реализации следующих задач:

- на основе научной литературы выделить измеримые показатели, влияющие на качество преподавания;
- установить коэффициенты весомости показателей качества (их процентной значимости, определяющей степень удовлетворения потребностей целевой аудитории) с помощью балльного метода при участии двух групп экспертов, состоящих из студентов и преподавателей;
- построить модель совершенствования профессиональной компетентности преподавателя вуза, в которой было бы учтено мнение студентов.

Для решения указанных задач в статье применяются следующие методы исследования: анализ научной литературы по проблемам педагогики высшей школы и квалитетрии образования – для формирования теоретической базы и систематизации измеримых показателей качества преподавания; метод экспертных оценок в формате опроса студентов (инженерных и медицинских направлений) и преподавателей – для эмпирического определения коэффициентов весомости для выделенных критериев; метод статистической обработки данных – для количественного анализа результатов опроса и расчёта значимости показателей; сравнительный анализ – для выявления сходств и различий в восприятии качества преподавания между группами респондентов; квалитетрическое моделирование – для разработки измерительной модели оценки на основе расчетных весовых коэффициентов; психолого-педагогическое моделирование – для построения процессуальной модели совершенствования профессиональной компетентности преподавателя с учетом мотивационных, организационных и оценочных блоков.

В качестве экспертов выступили 37 студентов и 14 преподавателей Института физики Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского, 155 студентов-медиков, обучающихся в Саратовском государственном медицинском университете им. В. И. Разумовского Минздрава России. В статье были выбраны студенты-медики и студенты-инженеры как представители, решающие противоположные профессиональные задачи (работа в системе «человек – человек» и работа в системе «человек – машина»), что позволило выявить специфику в оценке ключевых критериев качества преподавания.

Теоретическую базу исследования составили современные работы в области педагогики высшей школы и квалитетрии образования. В основу разработки системы показателей качества преподавания легли исследования, посвященные педагогическому профессионализму и компетентности, отечественных (Абросимова, 2020; Агранат, Иванова, 2019; Алтыбаева, 2019; Басиева, 2023; Воевода, Воленко, 2023; Воробьева, Черкасова, 2023; Гетманская, Чертов, 2023; Григораш, 2018; Жукова, Погорелова, Калягин, 2009; Настуев, 2020; Пшеунова, Кубанова, 2021; Соловьева, Клоктунова, Барсукова и др., 2025; Ставринова, Захожая, 2012; Торгашина, Ермилова, Панов и др., 2024) и зарубежных (Ragusa, Caggiano, Ramos et al., 2022; Mailool, Retnawati, Arifin et al., 2020; Harrison, Meyer, Rawstorne et al., 2022) исследователей, а также методологии оценивания качества преподавания (Субетто, 2017; Байбаева, Каримова, 2024). Таким образом, теоретический фундамент обеспечивает междисциплинарный подход, связывающий педагогическое качество с измеримыми параметрами.

Практическая значимость исследования заключается в том, что определенные и ранжированные по степени важности критерии качества преподавания позволяют снизить разрыв в восприятии между студентами и преподавателями, фокусируя внимание последних на тех аспектах своей деятельности (личные качества, адаптивность), которые наиболее ценятся «потребителями» образовательных услуг. Это способствует повышению общего уровня удовлетворенности и эффективности обучения. Также для педагогов предложена модель совершенствования профессиональной компетентности, включающая механизмы самооценки, обратной связи от студентов и целеполагания. Модель служит готовым алгоритмом для личного и карьерного роста педагога.

Обсуждение и результаты

Согласно стандарту ИСО 9000-2015 (<https://docs.cntd.ru/document/1200124393>), качеством считается степень соответствия присущих характеристик требованиям. Если экстраполировать это определение на понятие «качество преподавания», то его значение можно будет сформулировать следующим образом: степень соответствия формальных и неформальных характеристик педагога ожиданиям студентов (и иных заинтересованных сторон).

В модель совершенствования профессиональной компетентности преподавателя вуза должны включаться как профессиональные, так и личностные характеристики (Абросимова, 2020).

Изучение научной литературы позволило выявить требования к преподавателю высшей школы. О. В. Григораш (2018) отмечает важность наличия соответствующего профессионального образования, отражающего глубокое понимание предметного материала. Ценным является и наличие педагогического образования: именно оно позволяет грамотно, методично и корректно доносить информацию до обучающихся, учитывать дидактические принципы и понимать структуру педагогического процесса (Торгашина, Ермилова, Панов и др., 2024; Mailool, Retnawati, Arifin et al., 2020).

Наличие у преподавателя собственных техник ведения занятий, готовность к использованию интерактивных методов обучения, индивидуальность будут определять ту идентичность, которая отличает педагога от его коллег и потому делает его ценным кадром (Агранат, Иванова, 2019; Григораш, 2018; Жукова, Погорелова, Калягин, 2009; Настуев, 2020; Ragusa, Caggiano, Ramos et al., 2022). Обеспечение возможности для проявления творческого потенциала у студентов, вовлечение обучающихся с помощью необычных систем оценивания и поощрения, способность мотивировать студентов к самостоятельному изучению материала, а также к достижению поставленных целей определяют способность педагога контролировать образовательный и воспитательный процесс и управлять им (Агранат, Иванова, 2019; Настуев, 2020; Пшеунова, Кубанова, 2021; Соловьева, Клоктунова, Барсукова и др., 2025; Ставринова, Захожая, 2012).

Способность к использованию тайм-менеджмента в своей работе – мягкий навык, о котором часто говорят в современных исследованиях и который становится критически важным для педагога в условиях неопределенности и повышения нагрузки на педагога (Агранат, Иванова, 2019). Отзывчивость, доброжелательность, внимательность по отношению к людям, умение работать в команде определяют эмоциональный интеллект преподавателя и способность найти адекватную форму коммуникации со всеми стейкхолдерами образовательного процесса, а также создать доброжелательную учебную атмосферу, которая также зафиксирована как основополагающий дидактический принцип (Агранат, Иванова, 2019; Алтыбаева, 2019; Воробьева, Черкасова, 2023; Гетманская, Чертов, 2023; Fernández-Arias, Antón-Sancho, Vergara et al., 2021; Mailool, Retnawati, Arifin et al., 2020). В свою очередь, психологическая устойчивость и находчивость в трудных ситуациях создают фигуру зрелой личности, на которую студенты смогут и захотят равняться, что тоже является частью учебного процесса (Гетманская, Чертов, 2023; Жукова, Погорелова, Калягин, 2009; Fernández-Arias, Antón-Sancho, Vergara et al., 2021; Mailool, Retnawati, Arifin et al., 2020). Умение найти общие интересы со студентами делает преподавателя более гибким и позволяет избежать ювенойи (то есть страха старшего поколения перед младшим, выражающегося в неадаптивных, негативных установках взрослых людей относительно неспособности молодых справиться самостоятельно с задачами, в их слабых способностях, интеллектуальных и иных), что может негативно повлиять на процесс обучения (Гетманская, Чертов, 2023; Fernández-Arias, Antón-Sancho, Vergara et al., 2021);

На основе анализа научной литературы нами было выделено 36 показателей, характеризующих профессиональную компетентность преподавателя. Отметим, что большинство из них будут измеряться не количественно, а качественно: либо по шкале наименований будет определяться наличие или отсутствие свойства в объекте, что может быть конвертировано в 1/0, например наличие педагогического образования: если такое образование у педагога есть, то значение показателя будет равно единице, если нет – нулю; либо по шкале порядка, где свойству будут выставляться оценки по шкале Лайкерта (количество баллов определяется исследователем, чаще всего используется пятибалльная шкала, но может быть и семибалльная, и десятибалльная и пр.). Также применима шкала абсолютных значений – измерение в единицах или процентах.

Далее для каждого показателя были рассчитаны коэффициенты весомости с помощью балльного метода. К исследованию, проведенному весной 2024 года с помощью анкеты на сервисе Yandex Forms, были привлечены студенты инженерных направлений подготовки (37 человек), будущие медики (155 человек) и преподаватели (14 человек). Это позволило изучить отношение к роли преподавателя многогранно, с точки зрения потребителей и создателей процесса обучения, выявить несоответствия в восприятии этих групп и понять, какие показатели воспринимаются как базовые с точки зрения всех изучаемых нами стейкхолдеров образовательного процесса. Результаты работы приведены в Таблице 1.

Таблица 1. Список показателей, характеризующих профессиональную компетентность преподавателя

Наименование показателей качества	Коэффициенты весомости, %		
	студенты инженерных направлений подготовки	студенты-медики	преподаватели
Наличие высшего образования по профилю преподаваемой дисциплины (шкала наименований)	2,67	3,29	2,8
Наличие педагогического образования (шкала наименований)	2,61	3,09	1,84
Наличие свидетельства о повышении квалификации (шкала наименований)	2,61	2,84	2,08
Участие в конференциях и семинарах для улучшения профессиональных навыков (шкала порядка, шкала абсолютных значений)	2,16	2,68	2,85
Готовность к сотрудничеству с предприятиями и организациями для практической стажировки студентов (шкала наименований)	2,75	–*	2,76
Наличие публикаций в научных журналах (шкала абсолютных значений)	1,7	2,17	2,66
Способность к самоорганизации и планированию учебного процесса (шкала порядка)	3,04	3,3	3,14
Аналитическое мышление и способность к системному подходу в обучении (шкала порядка)	2,91	–	3,19
Практический опыт работы над проектами и задачами профильной направленности (шкала порядка)	2,81	–	2,99
Владение иностранными языками (шкала порядка)	1,77	2,22	2,37
Умение адаптировать материал под разных обучающихся (шкала порядка)	3,04	3,3	2,99
Оценка обратной связи со студентами (шкала наименований)	2,98	3,12	2,85
Наличие у преподавателя собственных техник ведения занятий (шкала порядка)	2,92	3,29	2,8
Вовлечение обучающихся с помощью необычных систем оценивания и поощрения (шкала наименований)	3,08	3,26	2,8
Использование интерактивных методов обучения (шкала порядка)	2,81	3,2	2,8
Обеспечение возможности для проявления творческого потенциала у студентов (шкала порядка)	2,75	3,04	2,85
Способность мотивировать студентов к самостоятельному изучению материала (шкала порядка)	2,87	3,3	3,05
Способность к адаптации к онлайн-формату обучения и использованию цифровых технологий (шкала порядка)	3	3,12	2,85
Постоянное обновление учебных материалов и их актуализация с учетом современных требований (шкала порядка)	2,98	3,23	2,8
Умение интегрировать практические задания и проекты в учебный процесс (шкала наименований)	3,06	–	3,09
Организация кружков по интересам (шкала наименований)	2,22	2,79	2,47
Общие интересы со студентами (шкала порядка)	3,12	3,08	2,56
Умение мотивировать студентов к достижению поставленных целей (шкала порядка)	3,16	3,3	2,99
Умение работать в команде (шкала порядка)	2,71	3,17	2,51
Психологическая устойчивость (шкала порядка)	3,2	3,44	3,29
Отзывчивость (шкала порядка)	3,33	3,47	3,05
Сопереживание (шкала порядка)	3,04	3,3	2,56
Внимательность по отношению к людям (шкала порядка)	3,12	3,37	3,14
Доброжелательность (шкала порядка)	3,35	3,49	2,9
Находчивость в трудных ситуациях (шкала порядка)	3,14	3,45	2,76
Опрятный внешний вид (шкала порядка)	2,67	3,3	2,71
Индивидуальность (шкала порядка)	2,83	3,19	2,71
Тембр голоса (шкала порядка)	2,34	2,9	2,47
Громкость голоса (шкала порядка)	2,73	2,94	2,42
Широкий словарный запас (шкала порядка)	2,85	3,3	2,99
Речь без дефектов (шкала наименований)	2,36	3,06	2,85

* Примечание к Таблице 1: «–» означает отсутствие значения по показателю у выборки.

На основе анализа полученных результатов мы можем сделать вывод, что наиболее значимыми свойствами для всех опрошенных групп являются следующие.

1. «Отзывчивость» и «Доброжелательность» – стабильно находятся на самом высоком уровне у студентов, что позволяет подчеркнуть неосценимую важность эмоционального интеллекта и человеческих качеств педагога. Для студентов личностные характеристики оказались важнее формальных. Интересно, что отзывчивость была воспринята педагогами как значимый показатель, а доброжелательность по их оценкам – менее важна для хорошего преподавания.

2. «Психологическая устойчивость» – одно из наиболее высоко оцененных свойств как студентами, так и преподавателями. Это базовое качество, наличие которого будет обеспечивать стабильность образовательного процесса.

3. «Внимательность по отношению к людям» – подтверждает тот тренд, что студенты ценят индивидуальный подход и им нужно, чтобы их замечали.

Ключевыми профессионально-педагогическими компетенциями, согласно полученным данным, являются способность к самоорганизации, умение адаптировать материал, мотивировать студентов, использовать интерактивные методы, обновлять материалы – все эти навыки образуют ядро современной педагогики, ориентированной на студента. Они важны для всех групп, но особенно подчеркиваются студентами-медиками.

Обсудим главные различия в восприятии выделенных нами групп.

Студенты-медики проявляют наибольший консерватизм и требовательность к формальным критериям. Самые высокие их оценки касаются наличия высшего профильного образования, педагогического образования, опрятного внешнего вида, речи без дефектов. Медицинская сфера традиционно строга к регламентам. Также студенты-медики выставляют наивысшие средние оценки по многим мягким навыкам (доброжелательность, отзывчивость, психологическая устойчивость). Работа с будущими врачами требует особого уровня эмпатии и стрессоустойчивости от педагога. Они не отметили важность сотрудничества с предприятиями, аналитического мышления и практического опыта в проектах (возможно, сотрудничество с предприятиями заменяется в представлениях студентов клинической практикой, которая не была указана в списке).

Студенты-инженеры больше, чем другие группы, ценят прикладные и организационные навыки: готовность к сотрудничеству с предприятиями, практический опыт, интеграцию проектов в обучение. Также высоко ставят общие интересы со студентами – это может говорить о желании видеть в преподавателе не только наставника, но и потенциального коллегу-профессионала в одной сфере.

Преподаватели более скептически оценивают формальные показатели (педагогическое образование, свидетельства о повышении квалификации, публикации), возможно, считая их необходимым, но недостаточным минимумом. Они делают больший акцент на глубине профессионального мышления (аналитическое мышление, способность мотивировать к самостоятельной работе) и методической гибкости (наличие своих техник, вовлечение через оценивание). Снижают значимость чисто личностных характеристик (сопереживание, общие интересы, индивидуальность) по сравнению со студентами, ставя выше профессионально-педагогические навыки.

Наличие публикаций в научных журналах, владение иностранными языками, организация кружков, тембр и громкость голоса имеют самые низкие коэффициенты. Это не значит, что они не важны, но на фоне других качеств они воспринимаются как вторичные или вспомогательные. Для студентов научная активность преподавателя – наименее заметный и значимый критерий.

На основе выполненной работы мы сформировали модель совершенствования профессиональной компетентности преподавателя вуза (Рисунок 1). Ее главная цель – обеспечить непрерывный, обоснованный, личностно-ориентированный процесс роста профессиональной компетентности преподавателя, ведущего профессиональные дисциплины.

Основные субъекты процесса: сам преподаватель как субъект развития, инициаторы развития – управленческие службы и непосредственный руководитель сотрудника, участники – коллеги и студенты.

Мотивационно-диагностический блок предполагает определение текущего состояния компетентности преподавателя на основе его самооценки, а также внешней оценки – коллегами, студентами и непосредственным руководителем. Целевой блок необходим для определения индивидуальной траектории развития преподавателя на основе выявленных моментов анализа (рисков и возможностей). Цель необходимо ставить количественную, измеримую, достижимую, определенную по времени. Организационно-деятельностный блок необходим для определения ресурсов, технологий и форм обучения, а также условий. Оценочно-результативный блок включает в себя оценку компетентности преподавателя по изначально выделенным критериям через установленный промежуток времени (например, полгода или год) и определение уровня сформированности профессиональной компетентности.

Базовый уровень характеризуется наличием соответствующего образования, знанием преподавателем предметной области и основных методик преподавания, а также способностью организовать учебный процесс по заданному шаблону, следуя программе. Все значения критериев по шкале порядка находятся на низком или среднем уровне (2-3 по пятибалльной шкале).

Профессиональный уровень отличается осознанным владением широким спектром педагогических технологий, умением адаптировать материал под аудиторию, системно выстраивать мотивацию студентов и рефлексивно оценивать собственную деятельность. Все значения критериев по шкале порядка находятся на хорошем уровне (в среднем 4 по пятибалльной шкале).

Высокий уровень (уровень мастера) предполагает наличие авторской педагогической системы, устойчивых личностных качеств, обеспечивающих высокую степень доверия и вовлеченности студентов (эмпатия, психологическая устойчивость), а также способность к методическому новаторству. Все значения критериев по шкале порядка находятся на высоком уровне (в среднем 5 по пятибалльной шкале).

Элементы представленной на Рисунке 1 модели взаимосвязаны.

В качестве инструментария для сбора и анализа мы предлагаем создание чек-листов для самооценки и опросов для получения обратной связи от обучающихся, которые педагог может систематически использовать для понимания проблемных зон и дальнейшего совершенствования своей профессиональной деятельности. При внедрении модели в работу можно применять подход, предлагаемый Парето – 80/20, выбрать те показатели, которые создают 80 процентов удовлетворенности/значимости и дальнейшую работу осуществлять с расчетом только их значений (то есть часть показателей исключить).

Рекомендации для учебных заведений на основе выполненной нами работы:

- при найме и повышении квалификации преподавателей сместить фокус с формальных показателей (публикации, дипломы) на оценку мягких навыков (коммуникация, эмпатия, адаптивность) и современных педагогических компетенций (интерактив, мотивация, работа с цифровыми технологиями);
- проводить тренинги по эмоциональному интеллекту и психологической устойчивости для педагогов;
- учитывать специфику факультетов при разработке критериев оценки преподавателей.

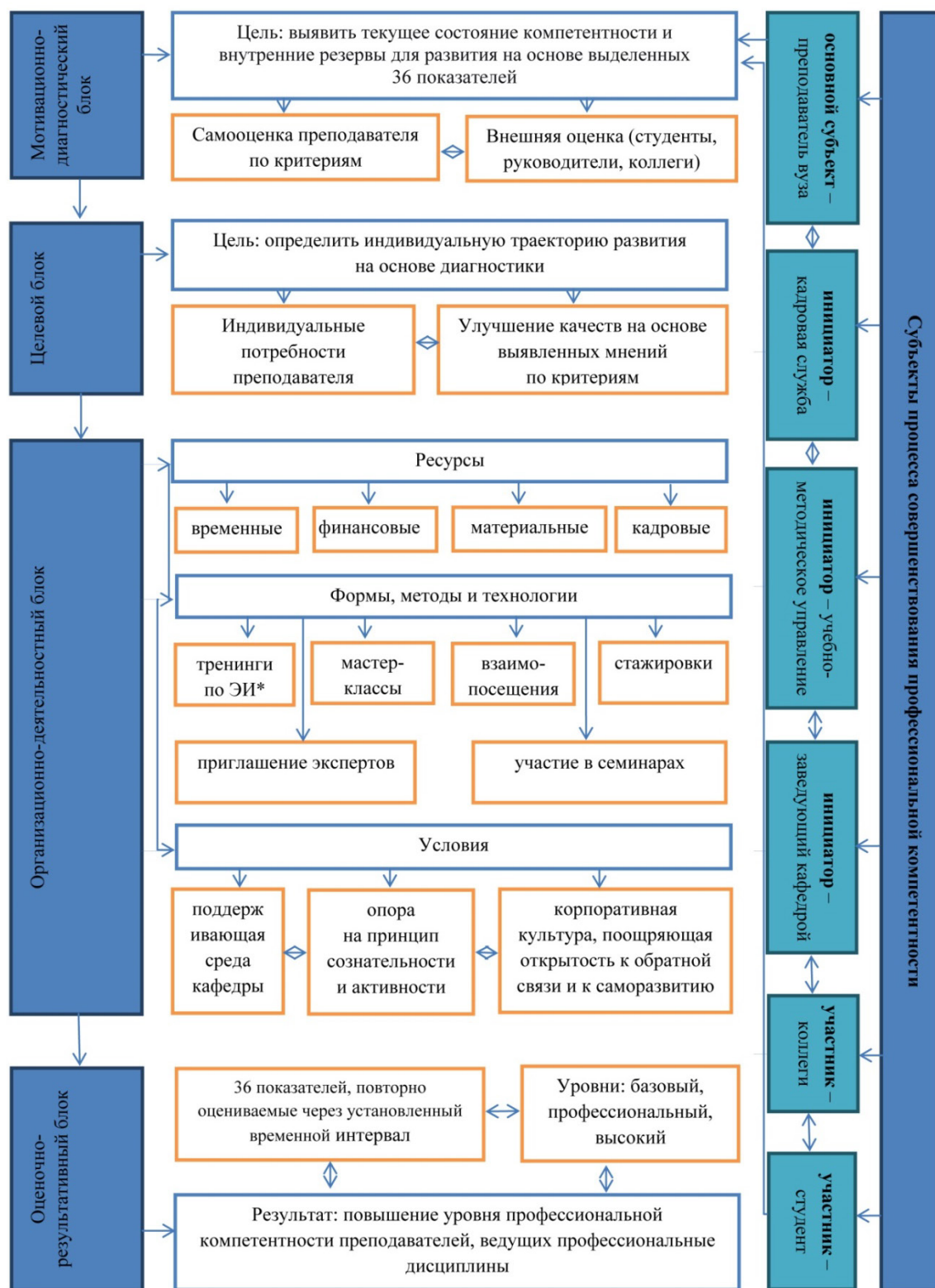


Рисунок 1. Модель совершенствования профессиональной компетентности преподавателя вуза

* Примечание к Рисунку 1: ЭИ – эмоциональный интеллект.

Заключение

В данной работе на основе анализа литературы мы выделили 36 измеримых показателей, определяющих профессиональную компетентность преподавателя высшей школы. Критерии охватывают как профессиональные (наличие образования, практический опыт, методическая гибкость, использование интерактивных методов), так и личностные характеристики преподавателя (эмоциональный интеллект, психологическая устойчивость, коммуникативные навыки), что обеспечивает глубину оценки.

Далее были определены коэффициенты весомости для показателей. На основе этих коэффициентов мы можем сказать, что с точки зрения студентов профессионально компетентный преподаватель – это, прежде всего, эмоционально устойчивый, отзывчивый и доброжелательный специалист, который умеет понятно объяснять, мотивировать и адаптироваться. Формальные регалии и научные достижения отходят на второй план. Существует междисциплинарный разрыв: медики ценят строгость и эмпатию, инженеры – прикладной опыт и системность. Это важно учитывать при подготовке и оценке педагогов разных направлений. Преподаватели видят идеал в методически подкованном и мыслящем коллеге, несколько недооценивая высокие студенческие ожидания к личностным характеристикам. Таким образом, данные, полученные в ходе опроса, ярко демонстрируют, что для основного потребителя образовательного процесса – студента – в современном образовании «человеческие» и педагогические качества учителя превосходят по значимости его формальную квалификацию и научный статус.

Также нами была построена модель совершенствования профессиональной компетентности преподавателя вуза, включающая мотивационно-диагностический, целевой, организационно-деятельностный и оценочно-результативный блоки. Модель предусматривает циклический процесс развития на основе самооценки и обратной связи от студентов.

Заключение

Таким образом, цель исследования достигнута: на основе эмпирически выверенных критериев, ранжированных по значимости с позиций студентов и педагогов, разработана модель совершенствования профессиональной компетентности преподавателя вуза, направленная на сокращение разрыва между формальными критериями оценки и реальными ожиданиями обучающихся.

Перспективой развития представленной модели является апробация и валидация разработанного инструментария (чек-листов, опросников) в образовательной практике вузов, что позволит уточнить эталонные значения показателей и создать стандартизированную процедуру оценки, интегрируемую в систему управления качеством образования без существенного увеличения административной нагрузки на педагогов.

Источники | References

1. Абросимова Е. В. Профессиональные качества преподавателя современного вуза // Вопросы педагогики. 2020. № 4-1.
2. Агранат Ю. В., Иванова Л. В. Оценка преподавателей студентами в контексте повышения качества образования // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2019. Т. 4. Вып. 3. <https://doi.org/10.30853/pedagogy.2019.3.13>
3. Алтыбаева М. Оценка качества деятельности преподавателя вуза // Вестник Жалал-Абадского государственного университета. 2019. № 3 (42).
4. Амбарова П. А., Зборовский Г. Е. Научно-педагогическое сообщество в российских вузах в условиях осуществления программы «Приоритет-2030»: проблемы и перспективы // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 1. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-1-59-71>
5. Байбаева М. Х., Каримова М. М. Квалиметрия образования как теоретико-практическое направление в педагогической науке // Вестник Карагандинского университета. Серия: Педагогика. 2024. Т. 29. № 4 (116). <https://doi.org/10.31489/2024ped4/82-90>
6. Басиева Л. А. Методология оценки качества преподавания // Всемирный день качества – 2023: материалы IV Международной конференции (г. Саратов, 8 ноября 2023 г.). Саратов: Саратовский государственный медицинский университет им. В. И. Разумовского, 2023.
7. Воевода Е. В., Воленко О. И. Профессионально-личностное развитие преподавателя средствами дополнительного профессионального образования // Мир науки, культуры и образования. 2023. № 6.
8. Воробьева И. В., Черкасова И. В. Развитие педагогической толерантности как профессионально важного качества преподавателя // Университетская наука. 2023. № 2 (16).
9. Гетманская Е. В., Чертов В. Ф. Мягкие навыки учителя как категория концептуальных и прикладных зарубежных исследований // Педагогика и психология образования. 2023. № 1. <https://doi.org/10.31862/2500-297X-2023-1-21-41>
10. Григораш О. В. Технологии оценки эффективности учебной работы преподавателей и кафедр в технических вузах // Педагогический журнал. 2018. Т. 8. № 5А. <https://doi.org/10.31483/R-21426>
11. Жукова Е. В., Погорелова И. Г., Калягин А. Н. Педагогическая техника как один из компонентов мастерства преподавателя высшей школы // Байкальский медицинский журнал. 2009. № 85 (2).
12. Нариманова О. В. Концепция университета 3.0: перспективы реализации в России в условиях новой технологической революции // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. 2019. Т. 7. № 2 (25). <https://doi.org/10.23888/humJ20192350-363>
13. Настуев Э. Б. Способы реализации профессиональной компетентности преподавателя в обеспечении качества высшего образования // Педагогический журнал. 2020. Т. 10. № 3А. <https://doi.org/10.34670/AR.2020.16.33.096>
14. Пшеунова Л. И., Кубанова М. Я. Оценка деятельности преподавателя в системе качества образования // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 75-4. <https://doi.org/10.18411/lj-07-2021-149>

15. Соловьева В. А., Клоктунова Н. А., Барсукова М. И., Буланова Д. В., Кузьмин А. М. Комплексный подход к формированию академической мотивации у студентов // Высшее образование сегодня. 2025. № 1. <https://doi.org/10.18137/RNU.HET.25.01.P.050>
16. Ставринова Н. Н., Захожая Т. М. Компетентностная модель и личностные качества преподавателя высшей школы // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2012. № 3.
17. Субетто А. И. Теория качества жизни: монография. СПб.: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2017.
18. Торгашина С. Н., Ермилова Н. Ю., Панов Д. Б., Чеснокова О. Г. Роль профессиональной переподготовки преподавателя в методическом обеспечении учебного процесса // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Строительство и архитектура. 2024. Вып. 1 (94). https://doi.org/10.35211/18154360_2024_1_338
19. Fernández-Arias P., Antón-Sancho A., Vergara D., Barrientos A. Soft Skills of American University Teachers: Self-Concept // Sustainability. 2021. Vol. 13. No. 22. <https://doi.org/10.3390/su132212397>
20. Harrison R., Meyer L., Rawstorne P., Razee H., Chitkara U., Mears S., Balasooriya C. Evaluating and enhancing quality in higher education teaching practice: a meta-review // Studies in Higher Education. 2022. Vol. 47. No. 1. <https://doi.org/10.1080/03075079.2020.1730315>
21. Mailool J., Retnawati H., Arifin S., Kesuma A. T., Putranta H. Lecturers' experiences in teaching soft skills in teacher profession education program (TPEP) in Indonesia // Problems of Education in the 21st Century. 2020. Vol. 78. No. 2. <https://doi.org/10.33225/pec/20.78.215>
22. Ragusa A., Caggiano V., Ramos R. T., González-Bernal J. J., Gentil-Gutiérrez A., Bastos S., González-Santos J., Santamaría-Peláez M. High Education and University Teaching and Learning Processes: Soft Skills // International Journal of Environmental Research and Public Health. 2022. Vol. 19. No. 17. <https://doi.org/10.3390/ijerph191710699>

Информация об авторах | Author information

RU**Соловьева Валентина Александровна**¹, к. пед. н.**Басиева Лаура Алановна**²**Кузьмин Алексей Михайлович**³, к. пед. н.¹ Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского;

Саратовский государственный медицинский университет им. В. И. Разумовского

² Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича³ Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н. И. Вавилова**EN****Valentina Aleksandrovna Solovyova**¹, PhD**Laura Alanovna Basieva**²**Alexey Mikhailovich Kuzmin**³, PhD¹ Saratov State University; Saratov State Medical University² The Bonch-Bruevich Saint Petersburg State University of Telecommunications³ Vavilov University, Saratov¹ v.a.solovyova@gmail.com, ² basieva.laura02@gmail.com, ³ amkuzmin@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 26.01.2026; опубликовано online (published online): 16.02.2026.

Ключевые слова (keywords): квалиметрия образования; оценка качества преподавания; модель оценки качества; профессиональные дисциплины; приоритет «мягких навыков» (soft skills) над формальными показателями; студенческая оценка преподавания; высшая школа; education qualimetry; teaching quality assessment; quality assessment model; professional disciplines; priority of soft skills over formal indicators; student evaluation of teaching; higher education.