

RU

Организационно-педагогические условия проведения промежуточной аттестации студентов вуза в контексте использования технологий на базе искусственного интеллекта

Попов В. С.

Аннотация. В условиях цифровой трансформации высшего образования и расширения практики использования цифровых инструментов актуализируется необходимость переосмысления механизмов контроля и оценки образовательных результатов студентов. Цель исследования – теоретико-методологическое и опытно-экспериментальное обоснование организационно-педагогических условий проведения промежуточной аттестации студентов в условиях развития технологий искусственного интеллекта (ИИ). В статье рассматривается проблема организации промежуточной аттестации студентов вуза в условиях распространения технологий на базе искусственного интеллекта. Анализируются изменения функций аттестации в цифровой образовательной среде, выявляются риски, связанные с недостоверностью результатов диагностики при неконтролируемом использовании ИИ-инструментов. На основе анализа научных исследований и педагогической практики разрабатывается система организационно-педагогических условий, обеспечивающих повышение объективности и достоверности результатов промежуточной аттестации. Новизна исследования заключается в разработке системы организационно-педагогических условий проведения промежуточной аттестации студентов вуза в ситуации регламентированного использования технологий на базе искусственного интеллекта, а также в обосновании перехода от запретительной модели контроля к модели педагогически управляемой интеграции ИИ в оценочные процедуры. В результате исследования установлено, что обеспечение нормативно-методических, дидактических, технологических, психолого-педагогических и организационных условий способствует увеличению доли самостоятельного выполнения заданий студентами и повышению достоверности результатов промежуточной аттестации.

EN

Organizational and pedagogical conditions for conducting interim assessment of university students in the context of using technologies based on artificial intelligence

V. S. Popov

Abstract. In the context of the digital transformation of higher education and the expansion of the use of digital tools, there is a need to rethink the mechanisms for monitoring and evaluating students' educational outcomes. The aim of the study is to provide a theoretical, methodological, and experimental justification for the organizational and pedagogical conditions for conducting interim assessment of students amidst the development of artificial intelligence technologies (AI-based technologies). The paper examines the problem of organizing interim assessment in higher education institutions under the widespread adoption of AI-based technologies. Changes in the functions of assessment within the digital educational environment are analyzed, and risks associated with the unreliability of diagnostic results due to the uncontrolled use of AI tools are identified. Based on an analysis of scientific research and teaching practices, a set of organizational and pedagogical conditions is developed to improve the objectivity and reliability of interim assessment results. The novelty of the research lies in the development of a system of organizational and pedagogical conditions for conducting interim assessment in higher education under regulated use of AI-based technologies, as well as in substantiating the transition from a prohibitive control model to a model of pedagogically managed integration of AI into assessment procedures. The results of the study demonstrate that the provision of regulatory-methodological, didactic, technological, psychological-pedagogical, and organizational conditions contributes to an increase in the proportion of independently completed tasks by students and enhances the reliability of interim assessment outcomes.

Введение

В условиях цифровой трансформации высшего образования существенно меняются подходы к организации образовательного процесса, в том числе к системе контроля и оценки учебных достижений студентов. Промежуточная аттестация, являясь ключевым элементом образовательной программы, выполняет не только функцию проверки усвоения содержания дисциплины, но и выступает механизмом управления учебной деятельностью, средством формирования ответственности обучающихся за результаты собственного обучения и инструментом обеспечения качества подготовки специалистов. Одновременно с этим в образовательную практику активно внедряются технологии искусственного интеллекта (ИИ), что обуславливает необходимость переосмысления традиционных процедур промежуточной аттестации.

Использование ИИ-технологий в образовательной среде открывает новые возможности для автоматизации оценочных процедур, анализа образовательных данных, адаптации контрольно-измерительных материалов под индивидуальные особенности обучающихся и повышения объективности оценивания. Вместе с тем цифровизация контроля знаний порождает ряд методических, организационных и этических вопросов, связанных с достоверностью результатов, обеспечением академической честности, а также с изменением роли преподавателя в системе контроля. В этих условиях промежуточная аттестация перестаёт быть исключительно процедурой фиксации уровня знаний и превращается в сложный педагогический процесс, требующий опоры на обоснованные организационно-педагогические условия.

Актуальность исследования определяется противоречием между широкими возможностями ИИ-инструментов для повышения качества оценочных процедур и недостаточной разработанностью педагогически обоснованных условий их интеграции в практику промежуточной аттестации студентов вуза. В существующих исследованиях (Шевчук, Шпак, 2023) внимание чаще уделяется техническим аспектам цифровых систем оценивания, тогда как вопросы педагогического проектирования аттестационных процедур с использованием ИИ, обеспечения их развивающего потенциала и соответствия дидактическим принципам остаются недостаточно систематизированными. Исследование данных условий позволит рассматривать промежуточную аттестацию не только как контрольный, но и как развивающий компонент образовательного процесса, способствующий формированию учебной самостоятельности, рефлексии и готовности студентов к ответственному использованию цифровых инструментов в профессиональной деятельности.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать научно-педагогическую литературу по проблемам организации промежуточной аттестации студентов и использования ИИ в образовательном процессе высшей школы для выявления основных подходов к проведению промежуточной аттестации в условиях распространения технологий на базе искусственного интеллекта;
- разработать и теоретически обосновать систему организационно-педагогических условий, обеспечивающих результативность проведения промежуточной аттестации студентов при использовании инструментов искусственного интеллекта;
- провести апробацию разработанной системы, интерпретировать полученные результаты, оценить влияние на достоверность и объективность промежуточной аттестации.

Методологическую основу исследования составляют положения системного и деятельностного подходов к организации образовательного процесса в высшей школе. Системный подход позволяет рассматривать промежуточную аттестацию студентов как целостный компонент образовательной системы вуза, включающий взаимосвязанные цели, содержание, методы, средства и результаты оценочной деятельности (Монахов, Тихомиров, 2016). Деятельностный подход ориентирует исследование на анализ аттестации как особого вида учебно-познавательной деятельности обучающихся, в которой формируются навыки самоконтроля, рефлексии, принятия решений и ответственности за результаты обучения (Исаев, 2021).

Для решения поставленных задач в исследовании использованы следующие методы: анализ научно-педагогической литературы – для выявления подходов к организации промежуточной аттестации и использованию ИИ в образовании; моделирование – при разработке системы организационно-педагогических условий; педагогический эксперимент – для проверки их результативности; наблюдение и экспертная оценка – при фиксации особенностей выполнения заданий студентами; методы математической статистики (угловое преобразование Фишера) – для определения значимости различий между группами обучающихся.

Теоретической базой исследования являются идеи отечественных ученых в области педагогики высшей школы, педагогических измерений и цифровой трансформации образования, представленные в рамках следующих теорий и концепций:

- теория педагогических измерений и оценки образовательных результатов (Третьякова, 2013; Шевчук, Шпак, 2023), ключевой идеей которой является обеспечение валидности, надёжности и объективности процедур контроля знаний, а также необходимость сочетания различных форм оценивания и прозрачных критериев оценки;
- концепция цифровой трансформации образования и интеграции искусственного интеллекта в образовательную практику (Ивахненко, Никольский, 2023; Каменева, 2024; Раицкая, Ламбовская, 2024; Субботина, 2024), раскрывающая влияние ИИ на изменение образовательной практики.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования разработанной системы организационно-педагогических условий при проектировании фондов оценочных средств, локальных нормативных актов вуза и регламентов проведения промежуточной аттестации.

Обсуждение и результаты

Вопрос влияния систем искусственного интеллекта на процедуру промежуточной аттестации широко рассматривается в научных работах. Так, Е. Н. Ивахненко и В. С. Никольский (2023) делают вывод, что привычные формы промежуточной аттестации, такие как эссе и реферат, утрачивают свою актуальность, поскольку системы ИИ хорошо имитируют работу студента. А. В. Резаев и Н. Д. Трегубова (2023) отмечают потребность пересмотра традиционных критериев оценки знаний и навыков, полученных студентами в процессе обучения. В данном случае авторы указывают на необходимость оценивания способности студента применять полученную на занятиях информацию для решения конкретных задач. Соглашаясь с авторами, стоит заметить, что на данный момент выявление работ, созданных с помощью систем искусственного интеллекта, представляет собой нетривиальную задачу и требует от преподавателя понимания принципов работы больших языковых моделей.

Распространено применение в рамках промежуточной аттестации технологий прокторинга – автоматизированного наблюдения за студентами с целью выявления подозрительной активности. А. В. Прокофьев (2024) в своей работе отмечает этическую проблему использования технологий прокторинга, обращая внимание на необходимость соблюдения баланса между прозрачностью процедуры промежуточной аттестации и сохранением права студентов на личное пространство. Автор предлагает разрабатывать локальные нормативные акты и внедрять формы информирования участников об особенностях контроля в процессе промежуточной аттестации.

Касательно больших языковых моделей А. Г. Бермус (2024) рассматривает ChatGPT как фактор трансформации аттестационных практик. Он приходит к выводу, что привычные форматы проверки знаний должны уступить место новым заданиям, требующим от студентов творческого подхода и демонстрации уникальных результатов, поскольку ИИ легко справляется с воспроизведением стандартных текстов. При этом чрезмерное усложнение аттестационных заданий несет риск при проверке уровня сформированности навыков.

Один из способов борьбы с использованием систем искусственного интеллекта – их полный запрет в рамках промежуточной аттестации. При этом Л. К. Раицкая и М. Р. Ламбовска (2024) показывают, что международный опыт демонстрирует отход от жёстких запретов на использование ИИ и движение в сторону выработки правил его регламентированного применения. Для промежуточной аттестации это означает внедрение заданий с открытыми ответами, ситуационных кейсов и устных форм защиты, которые позволяют дифференцировать подлинный вклад студента.

Также исследователи рассматривают изменения, необходимые для интеграции ИИ в процесс промежуточной аттестации. Так Е. В. Шевчук и А. В. Шпак (2023) предлагают технологию цифровой трансформации управления качеством промежуточной аттестации. Авторы отмечают, что использование цифровых инструментов и алгоритмов аналитики требует новых организационных условий, включающих прозрачные критерии, электронные системы сбора и анализа результатов.

П. В. Сысоев (2025) в исследовании, посвящённом персонализированному обучению с использованием ИИ, отмечает, что новые технологии позволяют выстраивать индивидуальные траектории освоения дисциплины. В контексте промежуточной аттестации автор подчёркивает необходимость сочетания систем ИИ с надёжными шкалами оценивания и этапами верификации, чтобы обеспечить объективность процедуры.

И. В. Соловьева и М. А. Замковая (2024) в своей работе исследуют проблему академической добросовестности при проведении форм контроля онлайн. Авторы делают вывод, что использование ИИ-сервисов студентами невозможно полностью ограничить только прокторингом. В качестве организационно-педагогических условий они выделяют необходимость целенаправленного формирования у студентов культуры академической честности, внедрение комбинированных форм контроля и адаптацию содержания заданий.

Е. В. Аликина и Д. В. Мальцев (2024) уделяют внимание конструированию заданий открытого типа, которые минимизируют возможность использования ИИ для автоматического решения. Они предлагают опираться на ситуативные и контекстуальные формулировки, требующие личной рефлексии, а также многоэтапные задания с элементами самоанализа.

Т. В. Третьякова (2013) подчёркивает роль педагогических измерений в обеспечении качества аттестации. Она отмечает, что современные условия требуют перехода от формальной проверки знаний к диагностике уровня сформированности компетенций. Это накладывает новые организационно-педагогические требования: подготовку преподавателей в области педагогических измерений и использование комбинированных форм контроля.

Н. А. Каменева (2024) рассматривает спектр инструментов ИИ для преподавателей и показывает, что их внедрение меняет не только методику, но и организацию контроля результатов обучения. Для промежуточной аттестации ключевыми условиями выступают: заранее обговоренные регламенты использования ИИ, подготовка преподавателей к интерпретации автоматически сгенерированной обратной связи и включение аналитики в контур качества (калибровка критериев, сопоставление человеческой и машинной оценки). Автор подчёркивает необходимость прозрачного обозначения роли ИИ в оценивании и фиксации следов учебной деятельности студентов.

А. В. Медведев и коллеги (Медведев, Головятенко, Подымова, 2022) делают вывод, что ИИ неизбежно трансформирует оценочные процедуры: от массового тестирования к более гибким, адаптивным и практико-ориентированным формам контроля. Организационно-педагогические условия включают разработку новых критериев валидности и надёжности для автоматизированных средств оценки, а также обучение преподавателей работе с данными и алгоритмическими системами (интерпретируемость, смещения, защита

данных). Для промежуточной аттестации это означает переход к заданиям, где автоматическая проверка сочетается с экспертной верификацией.

С. Г. Давыдов и соавторы (Давыдов, Матвеева, Адемукова и др., 2024), опираясь на анализ и экспертные интервью, показывают, что «точками роста» являются регламентация применения ИИ и развитие компетенций персонала; «узкие места» ИИ – это проблемы этики и академической добросовестности, а также дефицит методической поддержки. Для повышения надёжности промежуточной аттестации авторы рекомендуют внедрение локальных актов по использованию ИИ, обновление оценочных средств под аутентичные задания и внедрение аналитики результатов аттестаций на уровне образовательной организации.

М. В. Субботина (2024) аргументирует, что противопоставлять ИИ и высшее образование неверно: продуктивен режим «союзнничества» при соблюдении академической этики. В аттестации это означает смещение акцента к заданиям, требующим персонализированной аргументации, устной защиты и рефлексивных компонентов, а также маркировки и объяснимости применения ИИ. Автор подчёркивает важность культуры использования ИИ и подготовки студентов к ответственным практикам.

А. А. Прибыткова и коллеги (Прибыткова, Тормышова, Хаустов, 2024) на материале системы автоматизированной оценки Criterion показывают, что машинная обратная связь помогает в тренировке письменных навыков, но итоговый результат неоднороден и зависит от дизайна учебного цикла. Для промежуточной аттестации вывод двоякий: автоматизация может предоставить объективную обратную связь на отдельных этапах, однако необходимы комбинированные модели оценки с экспертной дооценкой и поэтапными заданиями (черновик эссе – ревизия ответа – защита задания), фиксирующими личный вклад обучающегося в итоговой результат.

Д. В. Шойтов (2006) ещё в ранней работе о дистанционном комплексном тестировании описывал архитектуры адаптивных систем с элементами ИИ, показывая, что алгоритмы подбора заданий и анализа индивидуальных траекторий обучающихся позволяют повысить точность измерения образовательных результатов. Для современных процедур промежуточной аттестации важен именно качественный анализ индивидуальных траекторий, поскольку он обеспечивает адаптивность, операционализацию уровней сложности, протоколирование взаимодействий и последующую аналитику качества банка заданий.

Таким образом, большинство авторов подчёркивают, что традиционные формы промежуточной аттестации (эссе, рефераты, стандартные тесты) теряют свою эффективность в условиях широкого доступа студентов к ИИ-системам, и сходятся во мнении о необходимости разработки новых форматов заданий, требующих творческого подхода. Также единым оказался акцент на формировании культуры академической добросовестности и введении регламентов по использованию ИИ. Большинство авторов отмечают важность сочетания автоматизированных средств проверки с экспертной оценкой и рефлексией студентов.

Различия в позициях касаются главным образом этических и организационных аспектов. Одни исследователи (Прокофьев, 2024) ставят во главу угла проблему защиты прав студентов и минимизации вмешательства алгоритмов в оценочную процедуру, тогда как другие (Шевчук, Шпак, 2023) рассматривают прокторинг и цифровую аналитику как ключевые инструменты повышения объективности промежуточной аттестации. Различаются и оценки пользы генеративного ИИ. Часть авторов (Ивахненко, Никольский, 2023; Бермус, 2024) видят в нём угрозу традиционным формам контроля, в то время как другие (Субботина, 2024; Раицкая, Ламбовска, 2024) считают его ресурсом для обновления аттестационных практик при условии регламентации.

На основе анализа исследований, посвящённых организации промежуточной аттестации (Макеева, 2022; Головина, Халадов, Медведева и др., 2024), для решения проблемы использования систем искусственного интеллекта нами предложены организационно-педагогические условия проведения промежуточной аттестации студентов вуза (Таблица 1). В основу организационно-педагогических условий была положена гипотеза о невозможности полного исключения систем ИИ из процесса промежуточной аттестации.

Таблица 1. Организационно-педагогические условия проведения промежуточной аттестации студентов вуза в контексте использования ИИ-технологий

Нормативно-методические условия	– разработка локальных актов и инструкций, где регламентируется допустимость и формы использования ИИ – определение критериев академической добросовестности и ответственность студентов за нарушения
Дидактические условия	– включение заданий, требующих личной аргументации, устных объяснений и пошагового обоснования решений – баланс между закрытыми формами (тесты) и открытыми (кейсы, эссе, проектные мини-задания)
Технологические условия	– использование систем онлайн-прокторинга, журналирования действий и фиксации подозрительных активностей (копирование текста, переключение окон) для закрытых форм контроля
Психолого-педагогические условия	– обучение студентов культуре ответственного применения ИИ (маркировка помощи, запрет скрытого использования) – формирование мотивации к самостоятельному освоению материала через проектные и исследовательские формы контроля
Организационные условия	– разделение аттестации на несколько этапов (тестирование, практические задания, защита работы) – обязательное присутствие устного компонента

Педагогический эксперимент по проверке вышеуказанных условий проводился в осеннем семестре 2025/2026 учебного года на базе Политехнического института Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого среди 31 студента первого курса направления 01.03.02 Прикладная математика

и информатика. Для выявления особенностей организации промежуточной аттестации в условиях ИИ студенты были поделены на две группы. Студентам контрольной группы (КГ, 16 человек) было разрешено использовать ИИ для решения заданий, при этом не были обеспечены организационно-педагогические условия. Студентам экспериментальной группы (ЭГ, 15 человек) был разрешён доступ к системам ИИ, но были обеспечены выдвинутые организационно-педагогические условия.

В ходе эксперимента использовались наблюдение, тестирование и метод экспертных оценок, привлекался независимый эксперт – преподаватель Политехнического института, не ведущий занятий у данных студентов. Промежуточная аттестация по дисциплине «Алгоритмические языки» состояла из 5 этапов: тест без прокторинга, тест с прокторингом, решение практической задачи, решение кейс-задачи и устная защита решений. Оценка выставлялась по четырехбалльной порядковой шкале: «2», «3», «4», «5», также, отдельно от оценки, эксперт оценивал степень использования систем ИИ. На этапе тестирования с прокторингом в качестве инструмента применялась программа для локального тестирования студентов с фиксацией подозрительных действий (Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2025695682 (Попов, 2025)). За ходом промежуточной аттестации осуществлялось наблюдение, фиксировались факты использования систем искусственного интеллекта и попытки списывания.

Эксперимент включал 4 этапа. На первом этапе осуществлялась разработка тестов и практических заданий, критериев оценивания, инструктирование студентов о порядке проведения промежуточной аттестации. На втором этапе проводилось обучение студентов добросовестному использованию систем ИИ (только для экспериментальной группы). На третьем этапе непосредственно выдавались задания студентам и оценивались результаты. На последнем этапе собиралась обратная связь по итогам промежуточной аттестации.

Для проверки различных форм контроля знаний и умений студентов было решено включить в программу промежуточной аттестации тестирование (с прокторингом и без), практическую задачу по написанию программного кода, кейс-задачу и устную защиту выполненных заданий (кроме теста). Для устной защиты студенту задавалось 2 вопроса на понимание написанного решения. Результаты по каждой форме контроля заносились в таблицу (Таблица 2).

Таблица 2. Сводная таблица результатов экспериментальной проверки организационно-педагогических условия проведения промежуточной аттестации студентов вуза в контексте использования ИИ-технологий

Форма контроля	Медианный балл (КГ)	Медианный балл (ЭГ)	Доля студентов, выполнявших задания самостоятельно (КГ)	Доля студентов, выполнявших задания самостоятельно (ЭГ)
Тестирование (с прокторингом)	3	3	94%	100%
Тестирование (без прокторинга)	4	4	50%	80%
Практическая задача (написание программного кода)	5	4	50%	80%
Кейс-задача	5	4	50%	80%
Устная защита	5	4	100%	100%
Итоговая оценка	4	4	-	-

Для контрольной группы доля студентов, выполнивших задание самостоятельно, составила 94% для тестирования с прокторингом, для экспериментальной группы – 100%. Доля студентов, выполнивших задания самостоятельно в тестировании без прокторинга, практической задачи и кейс-задачи, составила 50% для контрольной группы и 80% для экспериментальной группы. При устной защите отвечали самостоятельно 100% обучающихся обеих групп. Для определения значимости различий в тестировании без прокторинга, практической задачи и кейс-задачи использован статистический критерий – угловое преобразование Фишера. Полученное ϕ^* эмпирическое составило 1,79, при ϕ^* критическом = 1,64. Различие между группами по данным признаку значимо, с уровнем значимости $p < 0,05$.

Качественная успеваемость контрольной группы составила 63%, экспериментальной группы – 53%. Данный показатель также может быть косвенным свидетельством в пользу повышения объективности процедуры промежуточной аттестации.

Несмотря на отсутствие значительных изменений в медианном балле у студентов контрольной и экспериментальной групп, стоит отметить изменения в качестве выполнения кейс-задачи. В условиях регламентированного использования ИИ студенты чаще представляли собственные интерпретации ситуации, дополняли решение пояснениями и корректно маркировали использование цифровых инструментов, что свидетельствует о формировании более осознанной позиции при выполнении задания и повышении диагностической ценности данной формы контроля.

Таким образом, результаты проведённого эксперимента подтверждают гипотезу о невозможности полного исключения ИИ из процесса промежуточной аттестации даже при использовании механизмов прокторинга и свидетельствуют о результативности предложенных организационно-педагогических условий.

Заключение

Проведённое исследование позволило теоретически и экспериментально обосновать совокупность организационно-педагогических условий проведения промежуточной аттестации студентов вуза в контексте использования технологий искусственного интеллекта. Анализ научных источников показал, что в условиях широкого

распространения ИИ-сервисов традиционные формы контроля знаний утрачивают прежнюю диагностическую достоверность и требуют педагогического переосмысления. Установлено, что проблема интеграции ИИ в аттестационные процедуры носит не столько технический, сколько организационно-методический и ценностно-нормативный характер.

Разработанная система организационно-педагогических условий, включающая нормативно-методические, дидактические, технологические, психолого-педагогические и организационные компоненты, показала свою результативность в рамках педагогического эксперимента. Экспериментально установлено, что при разрешённом, но регламентированном использовании ИИ и одновременном обеспечении комплекса условий повышается доля студентов, выполняющих задания самостоятельно, по сравнению с ситуацией свободного и нерегламентированного применения ИИ-инструментов. Статистически значимые различия между группами по ряду форм контроля подтверждают влияние организационно-педагогических факторов на достоверность и объективность результатов промежуточной аттестации.

Полученные данные подтверждают выдвинутую гипотезу о невозможности полного исключения ИИ из процедур промежуточной аттестации и целесообразности перехода от запретительной стратегии к стратегии педагогически управляемой интеграции ИИ. Установлено, что сочетание автоматизированных средств контроля с устными формами защиты, заданиями открытого типа и поэтапной организацией аттестации способствует повышению прозрачности процедуры и снижению рисков недобросовестного поведения.

Перспективы дальнейших исследований связаны с расширением выборки участников эксперимента, изучением влияния предложенных условий на формирование учебной самостоятельности студентов, а также с разработкой инструментов педагогической аналитики для интерпретации данных, получаемых с использованием ИИ-систем в оценочной деятельности.

Материалы исследования | Research materials

1. Попов В. С. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2025695682 Российская Федерация. Программа для локального тестирования студентов с фиксацией подозрительных действий: заявл. 27.10.2025; опублик. 12.12.2025.

Источники | References

1. Аликина Е. В., Мальцев Д. В. Лингвопедагогический дизайн тестовых заданий открытого типа в условиях цифровизации // Высшее образование в России. 2024. Т. 33. № 1.
2. Бермус А. Г. Преимущества и риски использования ChatGPT в системе высшего образования: теоретический обзор // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2024. Т. 9. Вып. 8. <https://doi.org/10.30853/ped20240099>
3. Головина И. В., Халадов Х. А., Медведева Т. Ю., Папуткова Г. А., Милехин А. В. Модель промежуточной оценки профессиональных компетенций будущих педагогов // Образование и наука. 2024. Т. 26. № 4.
4. Давыдов С. Г., Матвеева Н. Н., Адемукова Н. В., Вичканова А. А. Искусственный интеллект в российском высшем образовании: текущее состояние и перспективы развития // Университетское управление: практика и анализ. 2024. Т. 28. № 3.
5. Ивахненко Е. Н., Никольский В. С. ChatGPT в высшем образовании и науке: угроза или ценный ресурс? // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 4.
6. Исаев А. А. Роль деятельностного подхода в современном образовательном процессе // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2021. № 1 (91).
7. Каменева Н. А. Использование искусственного интеллекта в высшем образовании // Цифровая гуманитаристика и технологии в образовании (DHTE 2024): сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. М., 2024.
8. Макеева Т. В. Организация профессиональных (демонстрационных) экзаменов в системе высшего педагогического образования // Проблемы современного педагогического образования. 2022. № 76-4.
9. Медведев А. В., Головятенко Т. А., Подымова Л. С. Роль искусственного интеллекта в современной системе высшего образования // Высшее образование сегодня. 2022. № 3-4.
10. Монахов В. М., Тихомиров С. А. Системный подход к методическому раскрытию прогностического потенциала образовательных стандартов // Ярославский педагогический вестник. 2016. № 6.
11. Прибыткова А. А., Тормышова Т. Ю., Хаустов О. Н. Использование системы автоматизированной оценки Criterion в обучении студентов языковых специальностей написанию эссе на иностранном языке: результаты экспериментальной проверки // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Т. 29. № 2.
12. Прокофьев А. В. Онлайн-прокторинг в университете (отправные точки этического анализа) // Вестник прикладной этики. 2024. № 2.
13. Раицкая Л. К., Ламбовска М. Р. Перспективы применения ChatGPT для высшего образования: обзор международных исследований // Интеграция образования. 2024. Т. 28. № 1.
14. Резаев А. В., Трегубова Н. Д. ChatGPT и искусственный интеллект в университетах: какое будущее нам ожидать? // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 6.

15. Соловьева И. В., Замковая М. А. Соблюдение норм академической добросовестности и прокторинг при проведении форм контроля онлайн // Педагогика и психология образования. 2024. № 3.
16. Субботина М. В. Искусственный интеллект и высшее образование – враги или союзники? // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2024. Т. 24. № 1.
17. Сысоев П. В. Персонализированное обучение на основе технологий искусственного интеллекта: насколько готовы современные студенты к новым возможностям получения образования // Высшее образование в России. 2025. Т. 34. № 2.
18. Третьякова Т. В. Педагогические измерения, их роль в оценивании качества образования // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. 2013. Т. 10. № 4.
19. Шевчук Е. В., Шпак А. В. Цифровая трансформация процесса управления качеством промежуточной аттестации обучающихся // Информатика и образование. 2023. Т. 38. № 3.
20. Шойтов Д. В. Применение систем искусственного интеллекта при построении систем дистанционного комплексного тестирования // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Информатика и информатизация образования. 2006. № 7.

Информация об авторах | Author information



Попов Владимир Сергеевич¹

¹ Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого



Vladimir Sergeevich Popov¹

¹ Yaroslav-the-Wise Novgorod State University

¹ s240846@std.novsu.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 02.02.2026; опубликовано online (published online): 11.03.2026.

Ключевые слова (keywords): искусственный интеллект в высшем образовании; организационно-педагогические условия; промежуточная аттестация; академическая добросовестность; объективность оценивания; artificial intelligence in higher education; organizational and pedagogical conditions; interim assessment; academic integrity; objective assessment.