

RU

Развитие исследовательской компетенции у студентов педагогического вуза (на примере дисциплины «История России»): дидактический аспект

Кунгурова И. М., Слизкова Е. В., Иванов К. С., Иванова А. С., Третьяков В. А.

Аннотация. Цель исследования – разработка комплекса заданий по дисциплине «История России», направленных на развитие исследовательской компетенции у студентов педагогических вузов, обучающихся по направлению подготовки 44.04.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), исторических профилей. В статье представлены конкретные задания, направленные на развитие исследовательской компетенции у студентов, на основе следующего комплекса методов: метод тотальной истории, метод вживания, метод аналогии, картографический метод, историко-генетический метод, метод исторической периодизации, диахронический анализ и историко-сравнительный метод. Эти методы способствуют развитию у будущих учителей истории навыков самостоятельного поиска, анализа и синтеза исторической информации, критического мышления и умения обосновать собственную позицию. Научная новизна исследования состоит в том, что в основе представленного комплекса заданий по дисциплине «История России» лежит междисциплинарный подход, объединяющий различные методы исследования и способствующий развитию исследовательской компетенции у студентов педагогического вуза. В результате исследования установлено, что данный комплекс заданий по дисциплине «История России» на основе заявленных методов обеспечивает глубокое погружение студентов в учебный процесс, стимулирует их творческое восприятие и самостоятельное исследование исторических явлений, что открывает перспективу для повышения качества подготовки учителей истории и устойчивого роста конкурентоспособности выпускников на рынке труда.

EN

Developing research competence in pedagogical university students (using the “History of Russia” course as an example): the didactic aspect

I. M. Kungurova, E. V. Slizkova, K. S. Ivanov, A. S. Ivanova, V. A. Tretyakov

Abstract. The research aims to develop a set of tasks for the “History of Russia” course designed to foster research competence in students at pedagogical universities, specifically those enrolled in the field of study 44.03.05 Pedagogical Education (with two training profiles) in history-related programs. The article presents specific tasks based on a comprehensive range of methods: total history, historical empathy (inhabitation), analogy, cartography, the historical-genetic method, historical periodization, diachronic analysis, and the historical-comparative method. These methods facilitate the development of future history teachers’ skills in independent search, analysis, and synthesis of historical information, as well as critical thinking and the ability to substantiate their own positions. The scientific novelty of the study lies in the fact that the proposed task set for the “History of Russia” course is based on an interdisciplinary approach that integrates various research methods to enhance students’ research competence. The results of the study show that this task set ensures deep student immersion in the educational process, stimulates creative perception and independent investigation of historical phenomena, and ultimately improves the quality of teacher training while increasing the competitiveness of graduates in the labor market.

Введение

Современное высшее педагогическое образование сталкивается с проблемой низкой эффективности используемых на практике традиционных подходов к развитию исследовательской компетенции у будущих

учителей истории. За последние пять лет существенно изменились подходы работы со студентами. Это обусловлено уровнем восприятия поколением Z академической информации. Опираясь на опыт работы в вузе, мы наблюдаем, что данное поколение взаимодействует с потоком информации по принципу «серфинга» (быстрого просмотра), а если даже студент «осознанно» работает с учебным материалом, то восприятие его зависит от «клиповости мышления», то есть запоминается только то, что вызвало эмоциональный отклик. Достоверность информации для поколения Z не имеет значения, они присваивают прочитанное автору поста. Поскольку академическая достоверность информации традиционно обеспечивается преподавателем, модель «Мастер – Подмастерье» по-прежнему актуальна: в ней ученый-преподаватель – не только надежный источник знаний, но и транслятор исследовательской культуры. Еще несколько лет назад студент активно включался в процесс получения знания от единственного источника, при этом работа с текстами и информацией длилась очень медленно, до нескольких месяцев, результат не всегда был верифицирован. Сегодня меняется функционал преподавателя высшей школы от «преподавателя – носителя верифицированной информации» к «навигатору в информационном массиве», так как он уже не единственный носитель знания. Студент, прибегая к использованию цифровых моделей, в том числе искусственного интеллекта, в «один клик» получает запрашиваемую информацию, считая ее достоверной (Гаврилюк, Сорочан, 2022). При этом у него не возникает желания проверить ее на релевантность с другими видами верифицированных источников, что, с нашей точки зрения, снижает уровень его готовности к поиску истинной информации, которая, в свою очередь, является показателем уровня развития исследовательской компетенции. Это значит, что преподаватель сегодня – уникальный источник для верификации информации, помощник в выявлении лженаучной и подборе и анализе релевантной.

Ориентация на релевантность и верифицируемость данных должна стать основой для переосмысления подходов к формированию и дальнейшему развитию исследовательской компетенции у студентов педагогического вуза. При этом необходимо учитывать специфику поколения Z: доминирование клипового мышления, препятствующего длительному погружению в тему, и объективные трудности при работе с объемными академическими текстами. Указанные факторы повышают риск закрепления лишь поверхностных навыков научной работы. Как следствие, сформулированная обучающимися исследовательская проблема часто лишь декларирует личный интерес к избранной теме, но не содержит требования к сопоставлению источников, критическому анализу или многоуровневой интерпретации, даже на этапе философско-педагогического осмысления.

В продолжение темы следует отметить и наличие этической дилеммы применения искусственного интеллекта (далее – ИИ), его массовое использование практически всегда отражает научное содержание, но, к сожалению, приводит к отсутствию академической честности. Такой диссонанс оказался причиной того, что преподаватели вынуждены сегодня учить студентов правильности использования ИИ, а не запрещать его. Следовательно, «промпт-инжиниринг» становится частью исследовательской компетенции.

Работая со студентами в рамках информационных полей изучаемых ими дисциплин, преподаватели организуют самостоятельный поиск так, чтобы часть недостающей информации при работе над анализом текстов стала основой для формулировки проблемы, исследовательского вопроса, далее – гипотезы. Студентам приходится обращаться к различным верифицированным источникам, что позволяет постепенно развивать у них исследовательскую компетентность. Это впоследствии становится фактором повышения качества подготовки будущих учителей. Современные требования к педагогам включают не только владение предметными знаниями, но и умение проводить исследования, анализировать информацию и разрабатывать инновационные методики обучения. Таким образом, создание и внедрение в учебный процесс моделей и методов развития исследовательской компетенции приобретают особую значимость в контексте обновления педагогического образования.

Исследовательская компетенция – важный компонент профессионализма учителя истории и необходимое условие его профессионального роста и готовности к педагогической деятельности. Высшее педагогическое образование ставит перед собой задачу подготовить студентов к осуществлению научно-исследовательской деятельности. В этом случае исследовательская компетенция выступает основой развития их интеллектуальных, коммуникативных и проективных навыков, критического мышления и творческих способностей. Это означает, что она является одной из ключевых компетенций педагога и играет значительную роль в развитии педагогического мастерства, а обладание исследовательскими знаниями и умениями свидетельствует о профессиональной зрелости. Важными личностными качествами педагога-исследователя, по мнению А. А. Бодалева (2007), считаются критичность, самокритичность, высокий интеллект, способность к контролю над своими действиями, нестандартному решению теоретических и практических задач, наблюдательность, честность, самостоятельность, инициативность, ответственность и готовность отстаивать свои позиции. Более того, исследовательская компетенция педагога выступает весомым компонентом профессионально-педагогической компетентности, связанным с овладением методологическими знаниями и умениями, технологиями исследовательской деятельности и готовностью применять их на практике. Как показывает опыт Ишимского педагогического института им. П. П. Ершова (филиала) ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», студенты, вовлеченные в научный поиск в период обучения в вузе, демонстрируют высокую познавательную активность, интерес к изучению образовательного процесса, психологических особенностей обучающихся, инновационных методик, способности к рефлексии и самостоятельному поиску решений (Кунгурова, Кельберер, Брызгалов, 2024).

Исследовательская деятельность студентов направлена на освоение аналитических методов, развитие познавательной мотивации и формирование методологического инструментария как универсального способа познания, а не на получение принципиально нового научного результата, к которому стремятся ученые. В рамках рассматриваемого подхода такая практика ориентирована на выработку творческих аналитических умений обучающихся через отработку алгоритмов решения известных задач с последующим самостоятельным применением освоенных приемов в новых ситуациях.

Для достижения вышеуказанной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать существующие подходы к пониманию понятия «исследовательская компетенция» в педагогической науке;
- определить методы развития исследовательской компетенции у студентов педагогического вуза;
- описать комплекс заданий по дисциплине «История России», направленный на развитие исследовательской компетенции у студентов педагогического вуза.

В качестве материала для исследования была использована образовательная практика Ишимского педагогического института им. П. П. Ершова (филиала) ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет».

Теоретическая база исследования опирается на работы отечественных и зарубежных ученых в области педагогической психологии и дидактики (имплементация компетентного подхода, активного обучения, проблемного обучения в образовании и т. д.), таких как В. А. Адольф, Н. В. Кузьмина, В. В. Лаптев, Э. Ф. Зеер, А. А. Деркач, М. И. Махмутов, В. Оконь, К. Зуга, А. С. Обухов, Л. А. Софронова, А. В. Хуторской.

В. А. Адольф (1998) считает, что профессиональная самореализация будущего педагога осуществляется через проектно-аналитическую практику и рефлексивные механизмы в среде активного обучения, и исследовательская компетенция формируется в контексте решения реальных педагогических проблем. По мнению Н. В. Кузьминой, профессиональная компетентность учителя формируется через деятельностно-рефлексивный цикл: постановка педагогической задачи – исследовательский поиск – анализ результатов – коррекция стратегии. При этом исследовательская позиция выступает ядром компетентности (Деркач, Кузьмина, 1993). В. В. Лаптев (2001) рассматривает компетентностную модель подготовки педагога, требующую интеграции учебной и научно-исследовательской деятельности, в которой активные и проектные методы выступают ее механизмом, трансформируя пассивного слушателя в субъекта образовательного процесса. По Э. Ф. Зееру (2007), развитие профессиональных (в том числе исследовательских) компетенций требует создания психолого-педагогических условий: субъектная активность, проблемность обучения, рефлексия, самостоятельное конструирование учебного опыта; без них навыки остаются формальными. А. А. Деркач в соавторстве с Н. В. Кузьминой (1993) настаивает на том, что профессиональное развитие проходит этапы, на которых активное обучение – катализатор перехода от репродуктивного усвоения к исследовательскому типу мышления, поэтому достижение «акме» возможно только в самодетерминации и включении в реальные профессиональные задачи. М. И. Махмутов и В. Оконь, занимаясь вопросами проблемного обучения, считают его основным средством формирования исследовательской компетенции (Тузинек, 2020). К. Зуга предлагает цикловую модель исследовательского обучения, согласно которой учебный процесс выстраивается в форме исследовательского цикла: «проблема – гипотеза – решение – приложение – новая проблема и т. д.» (Zuga, 1999).

А. С. Обухов (2006; 2022) придерживается позиции, что организация исследовательской деятельности обучающихся – наиболее эффективный способ построения образования, направленного на развитие активной личности, успешной в условиях изменения реалий бытия, и выделяет важность внутренней мотивации студента и развития специальных способностей в ходе исследовательской деятельности (видение проблемы, постановка вопросов, выдвижение гипотез и т. д.). Л. А. Софронова (2013) фокусируется на формировании познавательных компетенций и проектно-исследовательской культуре. А. В. Хуторской (2005) рассматривает активные методы (деловые игры, кейсы, проблемные семинары, проекты) как механизм создания ситуаций интеллектуального затруднения, которые вынуждают обучающегося выдвигать гипотезы, искать источники, анализировать данные, т. е. реализовывать полный цикл исследовательской деятельности.

Итак, исследовательская компетенция не передается в готовом виде, а конструируется субъектом в процессе активной, проблемно-ориентированной деятельности. Интеграция учебной и научно-исследовательской работы в вузе возможна лишь при переходе от трансляционной модели к деятельностной. Активные методы обучения выступают не как дополнение, а как системный механизм формирования исследовательской позиции.

Профессиональный стандарт педагога определяет социально-экономические и нормативно-правовые обоснования требований к современному профессионалу, зависящих от условий «неопределенности и вариативности» (Перспективы развития системы..., 1990). В. И. Загвязинский и Р. Атаханов считали, что овладение исследовательскими принципами и методами касается и ученых, и широкого круга педагогов, так как «это позволит лучше осознать новые цели и задачи образования и воспитания, освоить прогрессивные технологии, гибкие организационные формы, найти способы органического сочетания педагогических, психологических и иных... методов, пересмотреть некоторые принципы образования и воспитания» (2005, с. 4).

Авторы теории педагогической инноватики В. А. Сластенин и Л. С. Подымова (2007) сконцентрировались на результатах исследований, свидетельствующих о том, что инновационная деятельность учителя истории в современной школе невозможна без исследовательской компетенции, от которой зависят постановка образовательных целей и достижение образовательных результатов школьников.

При подготовке публикации использованы следующие методы исследования: теоретический анализ научной литературы и других источников для изучения проблемы развития исследовательской компетенции

у студентов педагогического вуза, уточнения понятия «исследовательская компетенция» и выявления комплекса дидактических подходов и методов, направленных на ее развитие. Методы моделирования и классификации использовались для разработки комплекса заданий по дисциплине «История России», направленного на развитие исследовательской компетенции у студентов педагогического вуза.

Практическая значимость исследования заключается в разработке и внедрении комплекса заданий по дисциплине «История России», направленного на развитие исследовательской компетенции у студентов педагогического вуза, который может быть использован в образовательной практике вузов, для совершенствования учебных программ и методик подготовки учителей истории. Данный комплекс заданий, направленный на развитие исследовательской компетенции у обучающихся, может стать основой для разработки курсов и семинаров, направленных на совершенствование профессиональных навыков будущих педагогов.

Таким образом, исследование направлено на создание методики развития исследовательской компетенции в рамках учебной дисциплины «История России», что обеспечит подготовку высококвалифицированных учителей истории, готовых к инновационной педагогической деятельности.

Обсуждение и результаты

Исследовательская компетенция – это ключевой профессиональный ресурс педагога, обеспечивающий его успешную деятельность и развитие в условиях современного образовательного пространства, а также важный элемент формирования личности будущего педагога с активной и творческой позицией. Однозначного понимания понятия «исследовательская компетенция» нет. Выделяют несколько подходов к пониманию ее сути. В. А. Адольф (1998), А. А. Деркач и Н. В. Кузьмина (1993) считают ее частью профессиональной компетентности, В. В. Лаптев (2001) – компонентом общей и профессиональной образованности, Э. Ф. Зеер (2007), Н. Ф. Талызина, Н. Т. Печенюк, Л. Б. Хихловский (1987), М. А. Чошанов (1996) – совокупностью знаний и навыков, необходимых для проведения исследовательской деятельности.

Мы согласны с А. В. Хуторским (2003) в том, что «исследовательская компетенция» имеет метапредметный характер организации образовательного процесса, который проявляется в умении переносить сформированные методологические навыки на разные виды педагогической деятельности, что обеспечивает успешность учителя в современном меняющемся мире. Этот тезис находит подтверждение в исследованиях, демонстрирующих, что исследовательская компетенция формируется именно в процессе интеграции учебной и научно-поисковой активности (Елагина, 2012).

Таким образом, исследовательская компетенция – это интегральное качество, включающее знания, умения и личностные качества, которые позволяют педагогам проводить самостоятельные исследования, применять научный подход в своей работе и постоянно развиваться профессионально.

Исходя из данного выше определения, можем представить структуру рассматриваемой компетенции в виде системы из четырех взаимосвязанных компонентов: когнитивный (совокупность теоретических знаний: методологии исследования, методов сбора и обработки данных, логики построения научного текста, а также правил академического цитирования и оформления библиографии; эти знания эффективно усваиваются в процессе полного погружения в завершённый исследовательский цикл с опорой на потенциал смежных дисциплин и учебных практик); мотивационно-ценностный (устойчивый интерес к научной литературе (в частности, по педагогике и психологии), осознанная потребность решать профессиональные задачи исследовательскими методами, ценностное отношение к научной истине, доказательности и принципам академической честности); деятельностно-практический (умение самостоятельно формулировать проблему, цель и задачи исследования, подбирать диагностический инструментарий, интерпретировать полученные результаты, грамотно оформлять научный текст с соблюдением норм академической этики, использовать цифровые инструменты для поиска, анализа и визуализации научной информации); рефлексивно-аналитический (умение выявлять методические затруднения, корректировать ход исследования, оценивать достоверность и научную ценность полученных выводов, планировать дальнейшее профессиональное и научное развитие).

Алгоритм развития исследовательской компетенции у студентов педагогического вуза реализуется поэтапно и включает четыре последовательных периода, соответствующих годам обучения: ориентационно-подготовительный (1-2 курсы) направлен на формирование устойчивой мотивации к научно-поисковой деятельности, усвоение базовых методологических знаний и предполагает выполнение в рамках психолого-педагогического ядра учебных мини-исследований, подготовку рефератов и докладов с проверкой на академическую честность, деятельность носит имитационный характер – выполнение задания по алгоритму под руководством преподавателя; учебно-исследовательский (2-3 курсы) направлен на приобретение опыта самостоятельного решения исследовательских задач в учебной и квазипрофессиональной среде и предполагает проектную работу в группах, выполнение исследовательских заданий в ходе учебной и производственной практик, участие в олимпиадах и конкурсах студенческих работ, деятельность носит поисковый характер – самостоятельная формулировка задач, поиск способов их решения, обращение к педагогу за консультативной поддержкой; исследовательско-профессиональный (3-4 курсы) направлен на интеграцию исследовательской деятельности в реальный профессиональный контекст и предполагает участие в научных проектах, подготовку публикаций в рецензируемых изданиях, решение профессиональных кейсов от партнеров-работодателей, деятельность носит творческо-продуктивный характер – самостоятельная генерация идей,

выдвижение гипотез, выбор методологии и оформление результатов в виде качественного научного текста; рефлексивно-аналитический (4-5 курсы) направлен на систематизацию приобретенного опыта, демонстрацию уровня развития компетенции и предполагает подготовку и защиту выпускной квалификационной работы, деятельность носит автономно-рефлексивный характер – критический самоанализ, оценка результатов, их самостоятельная коррективка.

Выпускники педагогического вуза сегодня успешно коммуницируют с профессиональным сообществом, социальными партнерами, работодателями, демонстрируя высокий уровень сформированности мировоззрения, позволяющий аргументированно отвечать вызовам времени. Их знания подкрепляются достаточным уровнем развития исследовательской компетенции, которым они овладели, обучаясь в вузе, погружаясь в профессиональные пробы, учебные и производственные практики. Для учителя истории важны навыки сбора, анализа информации и сравнения, позволяющие определять проблемные точки и пробелы в истории, моделировать образовательный процесс без искажений и домыслов.

Основываясь на научной, научно-методической, методической литературе, а также многолетнем опыте работы в высшей школе, мы определили ряд дидактических методов, которые способствуют в условиях образовательного процесса в вузе развитию исследовательской компетенции студента, а именно: *метод «тотальной» истории, метод «вживания» В. Дильтея, метод аналогии, картографический метод, историко-генетический метод, метод исторической периодизации, метод диахронического анализа и историко-сравнительный метод.* Рассмотрим их более подробно. Каждое задание внутри заявленного метода может включать ряд дополнительных заданий, выполнение которых позволяет получить исчерпывающее понимание рассматриваемых исторических периодов, событий, проводимых мероприятий, личностей и т. д.

Начнем с **метода «тотальной» истории**, который требует проведения критического анализа исторического материала, так как он направлен на формирование у студентов комплексного понимания исторического процесса в его многомерности и системной взаимосвязанности, а не отдельных фактов. В качестве примера использования метода «тотальной» истории приведем следующие задания.

1. Расскажите о периоде правления Ивана Грозного, охарактеризуйте его основные политические реформы, социальные изменения, экономическое развитие, культурную составляющую и религиозную ситуацию того времени. Проанализируйте, как все эти аспекты взаимосвязаны и повлияли на дальнейшее развитие России. Заполните таблицу (Таблица 1).

Таблица 1. Развитие России во второй половине XVI в.

Политические реформы Ивана Грозного	Социальные изменения	Экономическое развитие страны	Культурная составляющая	Религиозная составляющая

2. Укажите не менее двух значимых событий этого периода (вторая половина XVI в.), назовите ключевые исторические личности и опишите их роль в происходящих в обществе изменениях. Используя возможности нейросетей, создайте портрет исторической личности на основе характеристики личности (промпт). Помните, что для работы с нейросетью промпт должен быть четким и конкретным, поскольку именно он определяет, что нейросети нужно сделать и какую информацию использовать для генерации необходимого ответа.

На основе исторического описания проанализируйте личность Бориса Годунова, определите и аргументируйте его характеристики по группам (интеллектуальные и стратегические качества, управленческие способности, духовные и идеологические установки, гуманистические и этические черты), результат оформите в виде структурированного списка или таблицы: *Борис Годунов сыграл большую роль в изменениях российского общества конца XVI – начала XVII в. Он провел важные социально-экономические реформы, направленные на укрепление феодального строя и стабилизацию внутренней ситуации в стране после опричнины. Он стремился улучшить положение крестьян, отменил налоговые недоимки, облегчил налоговое бремя, пытаясь ограничить их побег. Для закрепления крестьян за помещиками были проведены переписи населения и введены писцовые книги, ставшие основой для дальнейшего закрепощения. Борис Годунов активно поддерживал дворянство, раздавая земли и жалованье, поощрял развитие торговли и купечества, предоставляя льготы. Он способствовал культурному развитию страны: поддерживал книгопечатание, строительство типографий, открытие школ, приглашал иностранцев на службу, посылал дворянских детей учиться за границу. На его правление приходится учреждение патриаршества, укрепившего положение Русской православной церкви. Социальные преобразования Бориса Годунова были направлены на укрепление государства и господство феодальных отношений, но концом его правления стал период Смуты, связанный с внутренними кризисами и народным недовольством. Однако историки оценивают его как умного и целеустремленного правителя, предпринявшего значительные шаги для восстановления и развития России* (Скрынников, 1978, с. 64-66).

Вариант промпта для генерации портрета Бориса Годунова: *Борис Годунов – мужчина средних лет с темной бородой, суровым, вдумчивым и умным выражением лица. На нем богатые царские одежды XVI в.: золотом расшитый кафтан, меховая мантия, увенчан жемчугами царский венец (по образцу шапки Мономаха). Фон – полумрак кремлевских палат с едва различимыми православными иконами и старинными картами, символизирующими сложность его правления. Кинематографичное освещение, высокая детализация, музейное качество, стиль академического реализма.*

Сравните полученные варианты портретов (Рисунки 1-2) с ниже представленными, опишите сходства и отличия.



Рисунок 1. Портрет Б. Годунова, созданный нейросетью



Рисунок 2. Портрет Б. Годунова (Музеи Московского Кремля. <https://for-school.kreml.ru/seventhmethodics>)

В данном случае достаточный уровень развития исследовательской компетенции позволит студенту оценить качество имеющихся достоверных описаний очевидцев с базовыми информационными компонентами нейросетей. Студент демонстрирует умения распознавать информацию, необходимую для сбора, анализа, синтеза и подбора способов работы с историческими документами и трансляции результатов, полученных из данных источников.

Считаем необходимым обратить внимание на особенности использования нейросетей в ходе изучения истории. Сегодня использование возможностей ИИ – образовательный тренд. ИИ проник во все сферы жизнедеятельности человека, включая систему образования. История как дисциплина опирается на работу с источниками, понимание контекста, множественность интерпретаций и критическую рефлексию. Нейросети не заменяют эти компетенции, но трансформируют инструменты их формирования. ИИ позволяет обучающимся более полно погружаться в тему, анализировать материалы и даже воссоздавать атмосферу прошлых эпох. Нейросети эффективны при генерации творческих проектов (создание иллюстраций, реконструкция архитектурных памятников и исторических событий, портреты известных деятелей); автоматизации анализа текста (извлечение важных деталей из большого массива документов, источников или исследований); создании образовательных ресурсов (учебные тесты, викторины, виртуальные экскурсии); проведении исследований (моделирование исторических ситуаций, вариантов развития событий). Однако нужно всегда помнить, что использование ИИ предполагает постоянный контроль и осознание границ его возможностей. Нейросети эффективны для творческого вдохновения, автоматизации рутинных задач, расширения образовательного опыта, но они никогда не заменят самостоятельное изучение, работу с первоисточниками, глубокий анализ информации.

Приведем еще примеры использования метода «тотальной» истории.

3. Реконструируйте образы имперской и советской России на примере эмигрантского журнала «Современные записки» (за период 1920-1940 гг.). Результаты представьте в одном из следующих видов: научная статья, доклад, презентация, веб-сайт, схема, диаграмма, карта, рисунок, видеоролик и т. д.

4. Изучите свидетельства иностранцев о фигуре Лжедмитрия I (летописи, указы, переписки) и сделайте выводы о его жизни и деятельности в Смутное время. Работа может быть организована в подгруппах, после чего каждая представляет свои результаты с последующим коллективным обсуждением.

5. Рассмотрите политику Ивана III по формированию русского централизованного государства через призму различных исторических школ XVIII-XX веков: С. М. Соловьева, В. О. Ключевского, В. Н. Татищева, М. Н. Покровского. Заполните таблицу (Таблица 2).

Таблица 2. Политика Ивана III по формированию русского централизованного государства через призму исторических школ XVIII-XX веков

Историк	Методология	Взгляд на политику Ивана III
В. Н. Татищев (XVIII в.)		
С. М. Соловьев (XIX в.)		
В. О. Ключевский (конец XIX – начало XX в.)		
М. Н. Покровский (начало XX в.)		

Выполнение задания предполагает работу с разными историческими источниками: поиск информации, сравнение данных, выявление сходств и различий, критический анализ и характеристика позиции автора источника.

Рассмотрим метод «вживания» В. Дильтея, предполагающий активное внутреннее переживание и интуитивное постижение обучающимся ментальности, переживаний и ценностей другого времени или культуры (Ануфриева, 2020; Гольцов, 2015, с. 4-5). Задания в рамках метода требуют достаточного уровня развития

у студентов эмпатии, так как предполагают их глубокую эмоциональную вовлеченность в процесс. В качестве примера применения метода «вживания» В. Дильтея приведем следующие задания:

1. Представьте, что вы живете в эпоху Петра I. Опишите свои чувства, мысли и переживания в связи с происходящими реформами и изменениями в стране. Попробуйте передать дух того времени, используя ссылки на исторические события и факты. Ответьте на следующие вопросы: «Что в данный период времени становится важным для государства в плане развития: территории, образования, культуры и т. д.?», «Передают ли представленные картины атмосферу происходящих в стране изменений?», «Какую лексику вы используете при передаче своих чувств, эмоций, мыслей и переживаний?». Можно предложить студентам оценить ответы других студентов, используя следующую оценочную карту, которая представлена в Таблице 3.

Таблица 3. Оценочная карта устного ответа

Критерии оценки устного ответа	Максимальное количество баллов за критерий (5)
Соответствие эпохе	
Логичность рассуждений	
Аналитические умения	
Креативность	
Грамотность	
Всего	



Рисунок 3. «Экзамен Петра», Ю. Кушевский, 2005 г. (Русский Эксперт: энциклопедия. https://ruxpert.ru/images/2/26/Экзамен_Петра_I_Худ._Юрий_Кушевский_%28фрагмент%29.jpg)



Рисунок 4. «Пётр I», В. Серов, 1907 г. (Архив. <https://artchive.ru/res/media/img/oy800/work/22b/327777.jpeg>)



Рисунок 5. «Пётр I усмиряет своих ожесточенных солдат при взятии Нарвы в 1704 году», Н. Зауервейд, 1859 г. (Wikimedia. https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/f/f0/ZauerveydNA_Petr1UsmirDA19.jpg/960px-ZauerveydNA_Petr1UsmirDA19.jpg)



Рисунок 6. «Ассамблея при Петре I», С. Хлебовский, 1835 г. (Виртуальный Русский музей. https://rusmuseumvrm.ru/data/mediateka/hlebovskiy_assambleya_pri_petre/4019_foto_1_06.jpg)

Рассмотрев ряд полотен (Рисунки 3-6), студенты описывают временной период и особенности проводимых Петром I реформ. Вживаясь в роль современника происходящих событий, рассказывают, как изменения эпохи Петра I влияли на повседневную жизнь, мировоззрение и ценности людей того времени.

2. Представьте, что вы художник-авангардист начала XX в. Опишите ваше видение современного искусства, сформулируйте принципы творчества и расскажите о своем самом известном произведении. Задание поможет обучающимся погрузиться в атмосферу эпохи, увидеть мир глазами художника-авангардиста и понять движущие силы его творчества. Можно в качестве примера продемонстрировать полотна К. Малевича (Рисунки 7-8). Результаты представьте в одном из следующих видов: устный ответ, эссе (понимание идей авангардного движения и личного вклада художника), презентация (слайды с изображением картин, собственные мысли и цитаты из художественных манифестов, разъясняющие суть концептуальных подходов

и творческий замысел художника-авангардиста), групповая драматическая постановка (театральная сцена, имитирующая встречу или беседу художников начала XX в.), видеопроект (ролик, демонстрирующий известные картины, с комментарием символики, приемов композиции, цветовой гаммы), монолог от лица художника-авангардиста, рисунок в стиле избранного художника, коллективный проект (макет выставки, каталог произведений, выставочный буклет, в котором представлено творчество художника) и т. д.



Рисунок 7. «На сенокосе», К. Малевич, 1929 г.
(Wikimedia. <https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/0/Ob/Malevich142.jpg>)



Рисунок 8. «Спортсмены», К. Малевич, 1928-1932 гг. (Wikimedia. [https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Sportsmen_by_Malevich_\(1931,_GRM\)#/media/File:Malevich.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Sportsmen_by_Malevich_(1931,_GRM)#/media/File:Malevich.jpg))

Такие задания не только проверяют у студентов наличие фактологических знаний, исторического понимания среды, уровень развития эмпатии и способности переживать исторический опыт предшествующих поколений, но и развивают их исследовательскую компетенцию. Метод подразумевает погружение в историю путем переживания спектра эмоций и чувств, присущих людям прошлого. Он способствует тому, что освоение материала дисциплины «История России» воспринимается как живой, личностно значимый процесс познания, в котором фактологическое знание связано с эмоциональным опытом, нравственной рефлексией и формированием гражданской позиции; происходит развитие критического мышления; отношение к культурному наследию осознанное. Так формируется целостная картина восприятия прошлого, обогащающая внутренний мир студента и формирующая чувство принадлежности к культуре своего народа.

Перейдем к описанию **метода аналогии**, который предполагает сравнение исторических событий, периодов или общественных структур, имеющих общие черты или сходные условия, что позволяет студентам понять закономерности развития, выявить причины и последствия, прогнозировать дальнейшее развитие на основе опыта прошлого (Беклямишев, Мамычев, 2025). В качестве примера применения метода аналогии приведем следующие задания:

1. Сравните реформы, проводимые Петром I (История России, 2024, с. 167-188) и Александром II (История России, 2024, с. 227-237), выявите сходства и различия в целях, методах и результатах реформирования российского общества и государства в обозначенные периоды. При выполнении задания придерживайтесь следующего плана, который представлен в Таблице 4.

Таблица 4. Анализ реформ Петра I и Александра II

Реформы Петра I	Реформы Александра II
Цели проводимых реформ	
Методы реализации реформ	
Результаты реформ	
Общие черты проводимых реформ	Основные отличия проводимых реформ
Выводы	
Какую роль сыграли реформы в развитии российского общества и государства?	
Какие положительные и отрицательные моменты проводимых реформ вы можете выделить?	

2. Организация дебатов. Сравните причины и последствия Переяславской рады 1654 г. (Значение Переяславской рады) и присоединения Крыма к России в XVIII в. (История России, 2024, с. 204). Свой ответ подтвердите аргументами. При выполнении задания придерживайтесь следующего плана:

- Проведите исторический обзор обозначенных событий, оцените их значимость для истории России. Начните с рассмотрения причин.

Причины Переяславской рады 1654 г.	Причины присоединения Крыма к России в XVIII в.
<ul style="list-style-type: none"> - необходимость защиты от польского гнета и набегов Крымского ханства; - политическая и военная нестабильность; - интересы Богдана Хмельницкого и казачества в укреплении безопасности 	<ul style="list-style-type: none"> - стратегические и геополитические интересы России на южных рубежах; - ослабление Крымского ханства, борьба между протурецкими и прорусскими силами; - необходимость выхода России к Черному морю и укрепление позиций в регионе

- Оцените значимость событий для истории России и их последствия.

Последствия Переяславской рады 1654 г.	Последствия присоединения Крыма к России в XVIII в.
<ul style="list-style-type: none"> - присоединение Украины к России, начало интеграции; - длительные конфликты и споры о статусе новых земель; - изменения в политической и социальной структуре 	<ul style="list-style-type: none"> - усиление российского влияния на Черноморском побережье; - международная напряженность, реакция Турции, Англии и Франции; - начало нового этапа борьбы за южные границы России

- Проведите сравнительный анализ, выявите сходства в мотивах безопасности и политической выгоды; различия во внешнеполитическом контексте и международных отношениях; влияние на территориальное расширение и внутреннюю политику России.

- Определите значение событий для формирования современной истории России. Ответьте на вопрос: «Какие исторические условия и интересы влияли на эти события и как они повлияли на дальнейшее развитие России?».

Далее рассмотрим **картографический метод**, который позволяет визуализировать исторические процессы через пространственные изменения, т. е. организовать наглядное изучение истории с помощью карт, выявлять связи исторических событий с географическим пространством (Морозов, 2022; Кириллов, 2024). В качестве примера применения картографического метода приведем следующие задания:

1. На карте (Рисунок 9) обозначьте территориальные изменения России в период правления Екатерины II. Укажите территории, присоединенные к России, и основные геополитические события, связанные с изменениями (например, разделы Речи Посполитой, присоединение Крыма). Выявите возможные причины и последствия расширения территории: влияние на экономику, этнический состав населения, стратегическое значение новых областей, влияние на культурное развитие.



Рисунок 9. Контурная карта «Внешняя политика Екатерины II»
(https://bguor.ru/subjects/cherenova.ru/doc/doc_history_1/kontur_karta/kk_vneschpolitika_ekaterina2.jpg)

2. Картографический диктант по истории России – один из эффективных способов проверки знаний учащихся по географии и важным историческим событиям нашей страны. Приведем пример картографического диктанта по теме «Политическое развитие Древней Руси и Московского государства». Цель диктанта: проверка знания основных географических объектов и исторических территорий средневековой Руси и периода формирования централизованного Русского государства. Обучающиеся наносят объекты на контурную карту.

Отметьте города Киевской Руси: Киев, Новгород Великий, Чернигов, Переяславль, Владимир-Волынский. Обозначьте реки, сыгравшие важную роль в развитии торговых путей: Днепр, Волхов, Западная Двина, Дон. Укажите территории, присоединенные московскими князьями в XIV-XV вв.: Тверское княжество, Ярославское княжество, Ростовское княжество, Нижегородско-Суздальское княжество. Нанесите границы Золотой Орды и ее улусов XIII в. Определите территорию Великого Новгорода и Пскова XV в. Покажите направления походов князя Святослава Игоревича и Александра Невского. Отметьте места важных сражений с монголо-

татарами: битва на Калке, Куликовская битва. Укажите ключевые пункты, где проходили дипломатические переговоры русских князей с представителями Византии и Запада: Берестово, Любеч, Константинополь. Нарисуйте границу Русского царства на конец XVI в.

3. Майнд-карта выступает также достаточно эффективным инструментом для визуальной организации знаний, развития ассоциативного и системного мышления, повышения мотивации к обучению и развития исследовательской компетенции (Ключникова, Юрьева, 2022). Постройте графически историю возникновения и развития Древнерусского государства, начиная от первых князей и заканчивая становлением Киевской Руси, придерживаясь следующих этапов выполнения: центром сделайте древнерусские земли, укажите города (Киев, Новгород, Чернигов и др.) и торговые маршруты. Ветви расходятся на правление князей (Рюрик, Олег, Игорь, Ольга, Святослав, Владимир Святой, Ярослав Мудрый). По каждому правителю подробно напишите достижения, политику, культурные нововведения и экономические успехи. Добавьте цветовую дифференциацию для различения княжеств, династий и этапов.

Перейдем к описанию **историко-генетического метода**, который позволяет изучать исторические процессы и явления последовательно с момента их возникновения, выявляя причины, условия их возникновения, этапы развития и последствия. В качестве примера применения историко-генетического метода приведем следующие задания:

1. Изучите особенности крепостного права в XV-XIX вв.: причины возникновения, процесс формирования, развитие и последствия. Определите причинно-следственные связи и закономерности, объясняющие такое длительное доминирование крепостного права как социальной системы. Кто выступал за сохранение крепостного права, а кто был против? Каким образом исторические условия и социально-экономические факторы влияли на развитие сложившейся системы? Для подготовки ответа используйте исторические факты, документы и источники. Создайте подробную временную шкалу, отражающую этапы формирования, развития и отмены крепостного права. Включите в шкалу законодательные акты, события и имена ключевых лиц. Исследуйте документы, касающиеся крепостного права (указы, законы, судебные дела). Сравните содержание документов разных эпох, чтобы проследить эволюцию правового статуса крестьян. Используя статистические данные, социологические исследования и исторические справки, создайте исследовательский проект, посвященный причинам длительного существования крепостного права в России.

2. Изучите особенности становления и развития Русской православной церкви с X по XXI в., выделите основные этапы, включая последовательность появления особенностей религиозной организации, духовенства, иконописи, архитектуры храмов и богослужебной практики, определите, какую роль сыграли конкретные исторические события в рассматриваемом процессе, установите причинно-следственные связи. Напишите эссе «Развитие Русской православной церкви как отражение общих тенденций в истории России». Можно организовать конкурс эссе, по результатам которого лучшие работы публикуются в газете или размещаются на сайте учебного заведения. Разработайте проект, сравнивающий стили храмовой архитектуры разных эпох (до XIII в., XIV-XVII вв., XVIII-XIX вв., XX-XXI вв.), сделав акцент на особенностях строительства, декора и функциональности. Выберите несколько икон разных эпох и проанализируйте их стилистические особенности, символику и религиозное значение, установите связь между изменением иконописного искусства и историческими событиями. Создайте хронологическую таблицу, отражающую ключевые события в истории Русской православной церкви, начиная с крещения Руси и заканчивая современным периодом. Подготовьте доклад о святителях и подвижниках Русской православной церкви, акцентируйте внимание на их вкладе в духовную жизнь общества.

Рассмотрим **метод исторической периодизации**, суть которого заключается в систематизации знаний о хронологии событий в истории и понимании соответствующих закономерностей. В качестве примера применения метода исторической периодизации приведем следующее задание.

Выделите в истории России основные периоды развития (например, Древняя Русь, Московское государство, Российская империя, советский период, Новейшее время) (можно использовать другие основания), укажите хронологические рамки выделенных периодов, определите характерные особенности политической системы, экономического развития, социальных изменений, культурного развития каждого периода. Ответьте на вопросы: «Почему вы выделили данные временные границы исторических периодов?», «Как смена выделенных исторических периодов отражает изменения в истории страны?». Проведите сравнительный анализ двух исторических периодов, отметив их сходства и различия. Сравните общественное устройство 2-3 регионов России в определенные исторические периоды. Изучите вклад конкретной выдающейся личности в развитие России в определенный исторический период. Используя архивные документы, проведите реконструкцию повседневной жизни в различные периоды. Создайте рисунок, схему, коллаж, отображающие ключевые события и тенденции каждого периода. Подготовьте презентацию, иллюстрирующую изменения в искусстве и литературе в течение нескольких исторических периодов.

Перейдем к описанию **метода диахронического анализа**, который позволяет изучать исторический процесс как последовательность временных изменений, выявлять закономерности и динамику развития различных исторических явлений. В качестве примера применения метода диахронического анализа приведем следующие задания:

1. Изучите характер монархической власти с момента зарождения государства до начала XX в. Определите роль отдельных исторических этапов и ключевых фигур в формировании российской государственности и напишите эссе. Изучите гербы, титулы и знаки монархической власти разных эпох. Соберите фотографии, рисунки и схемы, иллюстрирующие образ власти в разное время.

2. Проанализируйте процесс закрепощения крестьян с XV по XVII в. Выделите основные этапы закрепощения, опишите, как каждый этап вытекает из предыдущего и связан с историческими событиями того времени. Покажите динамику процесса и причины перехода от одного этапа к другому. Определите, какие социально-экономические и политические факторы влияли на положение крестьян в разные исторические периоды (Кузьмин, 2004, с. 247-283). Покажите на карте распространение крепостного права в регионах России в разные периоды. Сделайте презентацию, рассказывая о судьбе крестьянской семьи в разные исторические эпохи.

Рассмотрим **историко-сравнительный метод**, который позволяет оценить исторические процессы (выявить их сходства и различия, закономерности развития, оценить значимость). В качестве примера применения историко-сравнительного метода приведем следующие задания:

1. Сравните внутреннюю политику Петра I и Екатерины II. Найдите три общие черты их реформаторской деятельности и три различия, приведите в качестве доказательства необходимые факты. Ответьте на вопрос: «Как реформы повлияли на развитие страны в целом?». Посмотрите фильм «Империя», серии «Петр I» и «Екатерина II». Удалось ли вам увидеть эти общие черты и отличия? Напишите эссе «Реформы Петра I и Екатерины II: успехи и неудачи». Подготовьте проект «Интервью с историческим деятелем». Оформите выставку и представьте экспонаты, относящиеся к эпохам Петра I и Екатерины II.

2. Сравните причины, ход и последствия крестьянского восстания под предводительством Степана Разина и Пугачевского восстания. Заполните таблицу (Таблица 5).

Таблица 5. Причины, ход и последствия крестьянского восстания под предводительством Степана Разина и Пугачевского восстания

Причины	
Причины крестьянского восстания под предводительством Степана Разина	Причины Пугачевского восстания
Ход рассматриваемых событий	
Ход крестьянского восстания под предводительством Степана Разина	Ход Пугачевского восстания
Последствия рассматриваемых событий	
Последствия крестьянского восстания под предводительством Степана Разина	Последствия Пугачевского восстания
Выявление общих черт и отличий рассматриваемых событий	
Назовите общие черты	Назовите отличия
Выводы	

Обсудите в группах степень обоснованности претензий лидеров восстаний и реальные перспективы их успеха. Проведите ролевую игру-имитацию судебного разбирательства, где участники защищают позиции сторон конфликта. Напишите письмо от имени крестьянина, участвующего в одном из восстаний, выражая свое отношение к происходящему вокруг.

После выполнения каждого задания в рамках любого из приведенных методов целесообразно включить этап рефлексии, так как она помогает закрепить полученный опыт, оценить эффективность проделанной работы и задуматься о дальнейших направлениях собственного развития и развития исследовательской компетенции (Дегтерева, 2021). Приведем примерные вопросы для проведения рефлексивного этапа после выполнения задания: «Чем лично вы обогатились, выполнив данное задание?», «Были ли моменты, когда возникали затруднения? Как вы справлялись с ними?», «Чего вы достигли, чему научились?», «Как вы думаете, достигнута ли цель задания? Если нет, то почему?», «Насколько продуктивной оказалась ваша совместная работа с группой?», «Способствовало ли задание раскрытию вашего потенциала?», «Хотелось бы повторить подобный опыт снова?», «Согласны ли вы с выводами, сделанными в вашей работе?», «Существуют ли другие мнения по этому поводу?». Распространенными формами фиксации рефлексии являются следующие: письменный отчет (эссе, реферат); устное выступление с последующим обсуждением; фоторепортаж с комментариями участников; онлайн-дискуссии на форумах или блог-платформах; портфель достижений (портфолио), куда собираются лучшие работы и отзывы.

Остановимся подробнее на портфеле достижений, который представляет собой систематизированную коллекцию работ и материалов, собранных самим студентом и подтверждающих развитие его исследовательской компетенции. Это способ отслеживания прогресса и демонстрации способностей в области научного познания, анализа и синтеза информации. Состав портфеля достижений в рамках развития исследовательской компетенции в ходе изучения дисциплины «История России» может выглядеть следующим образом:

1. Титульный лист (информация о студенте).
2. Перечень основных направлений работы (выполнение индивидуальных исследовательских заданий, участие в научных конференциях/семинарах, написание и защита докладов, рецензирование работ однокурсников, руководство младшими группами студентов).
3. Тексты научных работ (тексты рефератов, научных статей, докладов и презентаций, подготовленных студентом).

4. Публичные выступления (тексты выступлений, видеозаписи, презентации, фотоотчеты мероприятий с участием студента).
5. Сертификаты и дипломы (копии сертификатов участника/слушателя научных мероприятий, дипломы победителей конкурсов, олимпиад по дисциплине «История России», справки о прохождении стажировок, практикумов, летних школ и международных обменов).
6. Консультационно-аналитическая деятельность (рецензии на научные работы других студентов, протоколы консультаций и встреч с руководителями проектов).
7. Участие в проектной деятельности (рабочие документы, заключения, рекомендации, подготовленные студентом).
8. Самооценка и саморазвитие (результаты самооценки, анкет, опросов, тестирования, план индивидуальной исследовательской деятельности на следующий семестр, резюме приобретенных навыков и умений).
9. Дополнительные категории (листы рекомендаций руководителя или куратора, библиографические списки, другие документы, характеризующие достижения студента).

Заключение

Развитие исследовательской компетенции у студентов педагогического вуза в процессе изучения дисциплины «История России» требует научно обоснованного, многокомпонентного подхода, интегрирующего: теоретическое осмысление историко-педагогического контекста; дидактические подходы и методы, направленные на развитие исследовательской компетенции у студентов, адаптированные к цифровым реалиям; специально разработанный комплекс заданий по дисциплине «История России», ориентированный на личностное, интеллектуальное и профессиональное становление будущего учителя истории.

Реализация предложенной методики способствует переходу студентов от репродуктивного усвоения материала к самостоятельному конструированию исторического знания, повышает уровень владения источниками, критического мышления и готовности к инновационной педагогической деятельности. Через выполнение заданий исследовательского характера происходит развитие у студентов исследовательской компетенции, набора необходимых качеств, повышается их конкурентоспособность в современных образовательных реалиях.

Перспективы дальнейшего исследования рассматриваемой проблемы связываются с совершенствованием заявленной методики развития исследовательской компетенции и более детальной проработкой предложенной системы заданий с целью развития данного вида компетенции у студентов педагогического вуза, что позволит открыть новые возможности для повышения качества образования в современных условиях действительности (эмпирическая проверка эффективности комплекса заданий в формате опытно-экспериментальной работы; разработка критериально-диагностического инструментария для оценки уровня развития исследовательской компетенции; адаптация методики для других дисциплин педагогического профиля).

Материалы исследования | Research materials

1. Бодалев А. А. Основы социально-психологических исследований: учебник для вузов. М.: Гардарики, 2007.
2. Загвязинский В. И., Атаханов Р. Методология и методы психолого-педагогического исследования: учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений. Изд-е 2-е, стер. М.: Академия, 2005.
3. Значение Переяславской рады. https://idd.mid.ru/informational_materials/znachenie-pereyaslavskoy-rady/?sphrase_id=11886
4. История России: учебник для вузов / под ред. Ю. А. Петрова. М.: Наука, 2024.
5. Кузьмин А. Г. История России с древнейших времен до 1618 г.: учебное для студентов высших учебных заведений: в 2 кн. М.: ВЛАДОС, 2004. Кн. 2.

Источники | References

1. Адольф В. А. Профессиональная компетентность современного учителя. Красноярск: КГУ, 1998.
2. Ануфриева К. В. И. Кант и В. Дильтей: опыт и его временное измерение // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Философия». 2020. № 1 (51).
3. Беклямишев В. О., Мамычев А. Ю. Исторические аналогии как инструмент социальной архитектуры: постановка проблемы // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2025. Т. 16. Вып. 7 (153). <https://doi.org/10.18254/S207987840036334-6>
4. Гаврилюк Н. П., Сорочан В. В. Информационно-образовательные технологии как средство повышения эффективности образовательного процесса при подготовке будущих учителей истории // Мир науки, культуры, образования. 2022. № 6 (97).
5. Гольцов В. И. К проблеме понимания в исторической науке (на материале философского и научного творчества Вильгельма Дильтея) // Люди и тексты. Исторический альманах. 2015. № 7.
6. Дегтерева Л. Б. Рефлексия и ее применение на уроках истории и обществознания // Образовательный альманах. 2021. № 2 (40).
7. Деркач А. А., Кузьмина Н. В. Акмеология: пути достижения вершин профессионализма. М.: РАУ, 1993.
8. Елагина В. С. Формирование исследовательской компетенции в процессе профессиональной подготовки студентов педагогического вуза // Концепт. 2012. № 8.

9. Зеер Э. Ф. Обновление базового профессионального образования на основе компетентностного подхода // Профессиональное образование. 2007. № 4.
10. Кириллов М. И. Методы преподавания истории // Научный лидер. 2024. № 21 (171).
11. Ключникова Н. В., Юрьева С. Ю. Технология использования интеллект-карт на уроках истории в школе // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2022. № 1 (61).
12. Кунгурова И. М., Кельберер Г. Р., Брызгалов А. А. К вопросу о формировании положительной мотивации у студентов высших учебных заведений к научно-исследовательской деятельности // Педагогическое образование. 2024. Т. 5. № 4.
13. Лаптев В. В. Научный подход к построению программ исследования качества образования // Модернизация общего образования на рубеже веков: сборник научных трудов. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2001.
14. Морозов А. А. Организация деятельности с картографическим материалом при изучении истории Средних веков в 6 классе (на примере темы «Империя Карла Великого») // Научное обозрение. Педагогические науки. 2022. № 5.
15. Обухов А. С. Исследование как универсальная грамотность человека в современном мире // Исследователь/Researcher. 2022. № 1-2 (37-38).
16. Обухов А. С. Исследовательская позиция личности // Исследовательская работа школьников. 2006. № 1.
17. Перспективы развития системы непрерывного образования / под ред. Б. С. Гершунского. М.: Педагогика, 1990.
18. Скрынников Р. Г. Борис Годунов. М.: Наука, 1978.
19. Слостенин В. А., Подымова Л. С. Готовность педагога к инновационной деятельности // Сибирский педагогический журнал. 2007. № 1.
20. Софронова Л. А. Педагогические основы исследовательской деятельности учащихся старших классов // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. 2013. № 1-1 (77).
21. Талызина Н. Ф., Печенюк Н. Т., Хихловский Л. Б. Пути разработки профиля специалиста. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1987.
22. Тузинек А. Две концепции проблемного обучения: В. Оконь и М. И. Махмутов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2020. № 3 (836).
23. Хуторской А. В. Ключевые компетенции как результат личностно-ориентированной парадигмы образования // Народное образование. 2003. № 2.
24. Хуторской А. В. Педагогическая инноватика: методология, теория, практика: научное издание. М.: Изд-во УНЦ ДО, 2005.
25. Чошанов М. А. Теория и технология проблемно-модульного обучения в профессиональной школе: автореф. дисс. ... д. пед. н. Казань, 1996.
26. Zuga K. Technology education as an integrator of science and mathematics / ed. E. Martin. CTTE Yearbook. Bloomington, IL: McKnight, 1999.

Информация об авторах | Author information

RU

Кунгурова Ирина Михайловна¹, к. пед. н.
Слизкова Елена Владимировна², к. пед. н., доц.
Иванов Константин Сергеевич³
Иванова Алена Сергеевна⁴
Третьяков Владимир Алексеевич⁵
^{1, 3, 5} Ишимский педагогический институт им. П. П. Ершова (филиал)
 Тюменского государственного университета
^{2, 4} Тюменский государственный университет

EN

Irina Michaelovna Kungurova¹, PhD
Elena Vladimirovna Slizkova², PhD
Konstantin Sergeevich Ivanov³
Alyona Sergeevna Ivanova⁴
Vladimir Alekseevich Tretyakov⁵
^{1, 3, 5} Ershov Ishim Teachers Training Institute (branch) of Tyumen State University
^{2, 4} Tyumen State University

¹ i.m.kungurova@utmn.ru, ² e.v.slizkova@utmn.ru, ³ ko.s.ivanov@utmn.ru, ⁴ al.s.ivanova@utmn.ru,
⁵ stud0000286505@utmn.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 15.03.2026; опубликовано online (published online): 05.05.2026.

Ключевые слова (keywords): исследовательская компетенция; учебно-исследовательская деятельность; педагогический вуз; подготовка учителей истории; дисциплина «История России»; research competence; academic research activity; pedagogical university; history teacher training; discipline “History of Russia”.