

RU

Лингводидактический потенциал генеративного искусственного интеллекта в обучении академическому письму на английском языке будущих учителей иностранных языков

Гришак С. Н., Кокнова Т. А.

Аннотация. Цель исследования заключается в теоретическом обосновании и экспериментальной верификации модели педагогической интеграции генеративного искусственного интеллекта (ГИИ) в обучение англоязычному академическому письму будущих учителей иностранных языков. В статье обоснован лингводидактический потенциал генеративного искусственного интеллекта в обучении академическому письму, разработана модель педагогической интеграции ГИИ, направленная на поэтапное формирование академической письменной компетенции и рефлексивной самостоятельности обучающихся, спроектирована и внедрена система трёх лингводидактических кейсов, обеспечивающих формирование структуры текста, аргументации и академического стиля с использованием YandexGPT и GigaChat, проведена экспериментальная проверка эффективности разработанной модели на основе сравнительного анализа академических письменных компетенций и мотивационных показателей студентов с применением количественных и качественных методов исследования. Научная новизна исследования определяется тем, что впервые в российском лингводидактическом контексте разработана и экспериментально верифицирована трёхуровневая модель педагогической интеграции отечественных ГИИ-платформ (YandexGPT и GigaChat) в обучение англоязычному академическому письму будущих учителей иностранных языков; предложена авторская система лингводидактических кейсов, последовательно формирующих рефлексивную самостоятельность и критическое отношение обучающихся к результатам работы с ГИИ, – в отличие от существующих подходов, ориентированных преимущественно на западные языковые модели и не предусматривающих поэтапного развития рефлексивных стратегий. В результате исследования установлено, что методически обоснованное включение ГИИ-платформ в учебный процесс способствует повышению уровня академических письменных компетенций и учебной мотивации студентов. Вместе с тем под влиянием определенных факторов эффективность применения ГИИ варьируется, что обуславливает необходимость дифференцированного подхода к его интеграции в рамках различных образовательных контекстов.

EN

The linguodidactic potential of generative artificial intelligence in teaching English-language academic writing to future foreign language teachers

S. N. Grishak, T. A. Koknova

Abstract. The aim of the study is to provide a theoretical justification and experimental verification of a pedagogical integration model for generative artificial intelligence (GenAI) in the teaching of English-language academic writing to future foreign language teachers. The article substantiates the linguodidactic potential of generative artificial intelligence in teaching academic writing, develops a pedagogical integration model for GenAI aimed at the phased formation of academic writing competence and students' reflective autonomy, and designs and implements a system of three linguodidactic cases that develop text structure, argumentation, and academic style using YandexGPT and GigaChat. An experimental assessment of the model's effectiveness was carried out based on a comparative analysis of students' academic writing competences and motivational indicators using quantitative and qualitative research methods. The scientific novelty of the study lies in the fact that, for the first time in the Russian linguodidactic context, a three-level pedagogical integration model of domestic GenAI platforms (YandexGPT and GigaChat) for teaching English-language academic writing to future foreign language teachers has been developed and experimentally verified. In addition, an original system of linguodidactic cases has been proposed that

sequentially cultivates students' reflective autonomy and critical stance toward results produced with GenAI – unlike existing approaches, which are predominantly oriented toward Western language models and do not provide for the staged development of reflective strategies. The study found that the methodically grounded inclusion of GenAI platforms in the educational process contributes to increased levels of academic writing competence and student motivation. At the same time, the effectiveness of GenAI use varies under the influence of certain factors, which necessitates a differentiated approach to its integration across different educational contexts.

Введение

Появление отечественных крупных языковых моделей обозначило качественный сдвиг в российском цифровом образовании. В отличие от предшествующих технологических этапов, генеративный искусственный интеллект (ГИИ) актуализировал принципиально новые вопросы: кто является автором студенческого текста, как разграничить допустимую педагогическую интеграцию и академическую нечестность, способна ли машинная обратная связь выступать полноценным дополнением к преподавательской оценке (Гришак, 2025; Кокнова, Гришак, Каткова и др., 2025; Константинова, Ворожихин, Петров и др., 2023; Назарова, 2026; Bahari, 2025; Chauhan, 2022; Haristiani, 2019).

Теоретическая база исследования. Особую значимость данные вопросы приобретают в отечественной высшей педагогической школе, где сохраняется недостаточно устойчивая традиция академического письма на иностранном языке, что проявляется в дефиците аналитических навыков, интерференции риторических стратегий родного языка и смешении разговорного и академического регистров (Ананьина, 2023; Назарова, 2026; Сысоев, Филатов, 2023). В этих условиях ГИИ-платформы, обеспечивающие оперативную обратную связь и представляющие образцы академического стиля, рассматриваются как перспективный дидактический ресурс при условии методически обоснованной педагогической интеграции (Гришак, 2025; Кокнова, Гришак, Каткова и др., 2025; Пospelова, Отоцкий, Горлачева и др., 2024; Сысоев, Филатов, 2023; Bahari, 2025; Hemmati, 2025; Haristiani, 2019; Jiang, 2022; Li, Zong, Wu et al., 2024).

Отечественные исследования последних лет фиксируют переход от дихотомии «запретить – разрешить» к концепции управляемой педагогической интеграции генеративного искусственного интеллекта в образовательный процесс (Гришак, 2025; Константинова, Ворожихин, Петров и др., 2023; Пospelова, Отоцкий, Горлачева и др., 2024; Сысоев, Филатов, 2023). Данный вектор задаёт методологическую рамку настоящего исследования и обуславливает разработку модели педагогической интеграции (МПИ) генеративного искусственного интеллекта в обучение англоязычному академическому письму будущих учителей иностранного языка посредством ГИИ-платформ, при этом YandexGPT может эффективно использоваться для суммаризации, генерации формулировок и структурных планов, а GigaChat ориентируется на создание текстов в заданном жанре и пошаговое редактирование с комментариями; несмотря на соответствие обеих платформ требованиям Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ, их применение требует формирования у студентов навыков критического осмысления получаемых результатов.

Для достижения цели исследования последовательно решаются следующие задачи:

- обосновать лингводидактический потенциал генеративного искусственного интеллекта в обучении академическому письму будущих учителей иностранных языков;
- разработать модель педагогической интеграции генеративного искусственного интеллекта, направленную на поэтапное формирование академической письменной компетенции и рефлексивной самостоятельности обучающихся;
- спроектировать и внедрить систему трёх лингводидактических кейсов, обеспечивающих формирование структуры текста, аргументации и академического стиля в процессе использования YandexGPT и GigaChat;
- провести экспериментальную проверку эффективности разработанной модели на основе сравнительного анализа академических письменных компетенций и мотивационных показателей студентов с применением количественных и качественных методов исследования.

Для решения указанных задач в статье применяются следующие методы исследования: анализ и систематизация научной и научно-методической литературы – для определения теоретических основ исследования и выявления дидактического потенциала генеративного искусственного интеллекта; концептуальное моделирование – для разработки модели педагогической интеграции генеративного искусственного интеллекта; педагогический эксперимент, анализ письменных работ, метод экспертной оценки, анкетирование и контент-анализ – для проверки эффективности авторских лингводидактических кейсов; методы математической статистики (описательная статистика, t-критерий Стьюдента) – для обработки и интерпретации результатов исследования.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения разработанной модели педагогической интеграции генеративного искусственного интеллекта и дидактических кейсов на базе отечественных ГИИ-платформ в практике обучения англоязычному академическому письму, методике преподавания иностранных языков и подготовке будущих учителей-филологов в высшей школе.

Обсуждение и результаты

Проблема обучения академическому письму на английском языке в отечественной высшей школе связана с недостаточной сформированностью устойчивых традиций англоязычного академического дискурса у студентов,

что проявляется в интерференции риторических стратегий родного языка, смешении регистров и трудностях владения жанровыми конвенциями, а также в усложнённости построения аргументации и формулирования тезиса (Ананьина, 2023; Назарова, 2026; Aldabbus, Almansouri, 2022; Nenotek, Tlonaen, Manubulu, 2022; Ramzan, Mushtaq, Ashraf, 2023).

Особую значимость данная проблематика приобретает в контексте подготовки будущих учителей иностранных языков, где формирование компетенций академического письма выступает не только предметной, но и профессионально-методической задачей. В условиях цифровой трансформации образования и появления отечественных крупных языковых моделей обозначился качественный сдвиг в российском образовательном пространстве, актуализировавший вопросы авторства студенческого текста, границ педагогически допустимого использования технологий и академической добросовестности, а также роли машинной обратной связи в обучении (Гришак, 2025; Константинова, Ворожихин, Петров и др., 2023; Кокнова, Гришак, Каткова и др., 2025; Chauhan, 2022; Bahari, 2025; Haristiani, 2019).

В этой связи особое значение приобретает исследование лингводидактического потенциала генеративно-искусственного интеллекта в обучении академическому письму на английском языке будущих учителей иностранных языков, поскольку ГИИ может выступать средством моделирования жанровых образцов, организации интерактивной письменной практики и обеспечения оперативной обратной связи, способствующей развитию академической письменной компетенции. При этом его эффективность определяется уровнем методически обоснованной педагогической интеграции (Jiang, 2022; Hemmati, 2025; Li, Zong, Wu et al., 2024).

Отечественные исследования фиксируют переход от упрощённого противопоставления ограничительного и либерального подходов к концепции управляемого внедрения ГИИ в образовательный процесс, что задаёт основу для разработки соответствующих дидактических моделей (Поспелова, Отоцкий, Горлачева и др., 2024; Сысоев, Филатов, 2023; Гришак, 2025).

Совокупность указанных положений и выявленных противоречий определяет актуальность разработки и экспериментальной верификации модели педагогической интеграции генеративного искусственного интеллекта в обучение англоязычному академическому письму будущих учителей иностранного языка, при этом её реализация предполагает использование авторских лингводидактических кейсов на базе YandexGPT и GigaChat, обеспечивающих поступательное развитие рефлексивной самостоятельности обучающихся и формирование у них навыков критической оценки результатов работы с отечественными ГИИ-платформами.

На основе теоретического анализа разработана МПИ генеративного искусственного интеллекта в обучение англоязычному академическому письму будущих учителей иностранного языка (Рисунок 1). Модель представляет собой трёхуровневую структуру, описывающую методически обоснованное поэтапное включение ГИИ-платформ в обучение академическому письму по логике «от поддержки к самостоятельности». Модель охватывает нормативно-ценностные основания, процессуальный механизм реализации и целевые ориентиры обучения.

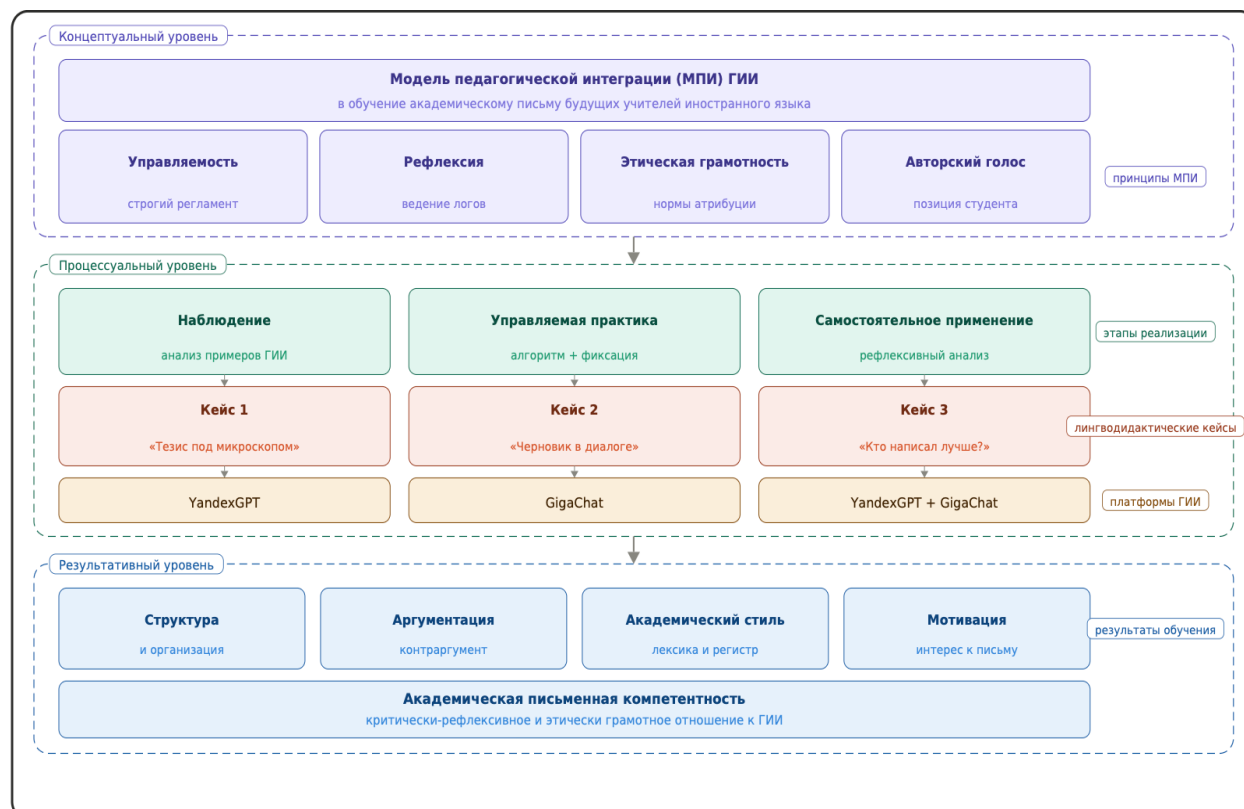


Рисунок 1. Блок-схема модели педагогической интеграции генеративного искусственного интеллекта в обучение англоязычному академическому письму будущих учителей иностранных языков

МПИ представляет собой поэтапную модель педагогической интеграции ГИИ-платформ в обучение академическому письму будущих учителей иностранных языков, объединяющую нормативно-ценностные, процессуальные и целевые компоненты и реализуемую по логике «от поддержки к самостоятельности».

Концептуальный уровень задаёт нормативно-ценностную рамку и включает целевой блок и блок принципов. Целевой блок формулирует интегративную цель МПИ, а блок принципов включает четыре взаимообусловленных регулятива, пронизывающих все последующие уровни: принцип дидактической управляемости (регламентация этапов и объёма использования ГИИ, нормативное разграничение заданий с поддержкой ГИИ и без неё); принцип критической рефлексии (обязательная фиксация каждого взаимодействия с обоснованием принятых и отклонённых рекомендаций); принцип этической грамотности (освоение норм академической честности и атрибуции при использовании ГИИ); принцип развития авторского голоса (ориентация системы оценивания на поддержку индивидуальной интеллектуальной позиции студента).

Процессуальный уровень составляет функциональное ядро МПИ и включает три взаимосвязанных подуровня. Подуровень этапов описывает поступательное нарастание рефлексивной самостоятельности: от наблюдения (ГИИ как объект анализа) через управляемую практику (ГИИ как инструмент под педагогическим контролем) к самостоятельному применению (ГИИ как осознанно управляемый ресурс). Подуровень лингводидактических кейсов конкретизирует педагогическое содержание каждого этапа посредством трёх авторских кейсов, последовательно усложняющих рефлексивную нагрузку. Подуровень платформ ГИИ закрепляет распределение YandexGPT и GigaChat в соответствии с их функциональными особенностями: первая задействуется преимущественно на этапе генерации и критического анализа тезисных конструкций, вторая – на этапе пошагового редактирования и стилистической правки; в кейсе 3 платформы применяются в сравнительном режиме.

Связи между подуровнями процессуального уровня носят характер вертикального соответствия: усложнение этапа сопровождается усложнением кейса и расширением функциональной роли студента в диалоге с ГИИ.

Результативный уровень фиксирует четыре группы планируемых компетентностных результатов (структура и организация текста; аргументация; академический стиль и лексика; учебная мотивация) и интегративный результат – академическую письменную компетентность в единстве с критически-рефлексивным и этически грамотным отношением к ГИИ в учебной и профессиональной деятельности.

Вертикальные связи между уровнями обеспечивают содержательную целостность модели: принципы концептуального уровня служат нормативной рамкой для проектирования каждого элемента процессуального уровня; состав компетентностных результатов, в свою очередь, определяет наполнение кейсов, параметры оценочной рубрики и логику рефлексивных заданий.

Педагогический эксперимент проводился в течение одного семестра (16 недель) на базе ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет» в период с 2024 по 2026 год. В исследовании приняли участие 62 студента направления 45.03.01 «Филология» (профиль «Зарубежная филология. Английский язык»), распределённых на контрольную (КГ, $n = 31$) и экспериментальную (ЭГ, $n = 31$) группы по принципу эквивалентности.

Группы формировались на основании результатов базового входного теста и диагностического эссе на английском языке, проверенного независимым экспертом. Статистически значимых различий в исходном уровне не выявлено ($t = 0,84$; $p = 0,40$), что подтверждает однородность групп на момент начала эксперимента. Диапазон языковой подготовленности участников составил от B1 до C1 по шкале CEFR.

Контрольная группа обучалась в рамках традиционного курса академического письма: лекционно-семинарская модель, выполнение письменных работ с последующей преподавательской проверкой, использование учебных и справочных материалов. Экспериментальная группа осваивала тот же курс, дополненный тремя авторскими дидактическими кейсами: кейс 1 – на 3-й неделе; кейс 2 – на 7-8-й неделях; кейс 3 – на 12-й неделе. Кроме того, в программу ЭГ были включены систематические занятия по основам промптинга и критической оценке ответов отечественных ГИИ-платформ.

Оценка дидактического потенциала YandexGPT и GigaChat осуществлялась через сравнительный анализ письменных компетенций и мотивационных показателей участников эксперимента. В рамках входного тестирования проведено исследование исходного уровня академических письменных компетенций студентов обеих групп. В Таблице 1 представлены результаты диагностического оценивания.

Таблица 1. Результаты входного тестирования академических письменных компетенций, баллы

Критерий	ЭГ ($M \pm SD$)	КГ ($M \pm SD$)	Достоверность при $p \leq 0,05$
Структура и организация	$2,9 \pm 0,8$	$3,1 \pm 0,9$	$t = 0,84$; $p = 0,40$
Аргументация	$2,8 \pm 0,9$	$3,0 \pm 0,8$	$t = 0,91$; $p = 0,37$
Академический стиль и лексика	$2,7 \pm 1,0$	$2,9 \pm 0,9$	$t = 0,78$; $p = 0,44$
Грамматическая корректность	$3,1 \pm 0,9$	$3,2 \pm 0,8$	$t = 0,64$; $p = 0,52$
ИТОГО	$11,5 \pm 3,4$	$12,2 \pm 3,2$	$t = 0,84$; $p = 0,40$

Анализ результатов констатирующего эксперимента свидетельствует об отсутствии статистически значимых различий между группами по всем четырём критериям: полученные эмпирические значения t при $p \leq 0,05$ находятся в зоне незначимости. Данный факт подтверждает однородность групп на начальном этапе исследования и корректность последующего сравнения. Вместе с тем средние баллы по всем критериям не достигают отметки 3,5 из 5, что указывает на недостаточный уровень сформированности академических

письменных компетенций у студентов обеих групп и обосновывает необходимость целенаправленного педагогического воздействия.

Письменные работы оценивались по четырёхкомпонентной аналитической рубрике (максимум 20 баллов) (Таблица 2). Оценивание проводилось тремя независимыми экспертами; межоченочная надёжность подтверждена коэффициентом каппа Козна ($\kappa = 0,76$, «существенное согласие»). Для измерения мотивации применялся специально разработанный опросник (30 пунктов по шкале Ликерта; α Кронбаха = 0,81), заполнявшийся до начала эксперимента и по его завершении.

Таблица 2. Аналитическая рубрика оценки письменных работ

Критерий оценки	Дескриптор	Макс. баллов
Структура и организация	Наличие и качество тезиса, топик-предложений, заключения; логическая связность текста	5
Аргументация	Обоснованность, доказательность, наличие контраргумента и синтеза	5
Академический стиль и лексика	Соответствие регистру, лексическое разнообразие, использование смягчения категоричности высказывания и метадискурса	5
Грамматическая корректность	Синтаксическое разнообразие, отсутствие грубых ошибок, пунктуационная корректность	5

Инструментарий кейсов распределён между платформами с учётом их функциональных особенностей: YandexGPT применяется преимущественно на этапе генерации и критического анализа тезисных конструкций, GigaChat – на этапе пошагового редактирования и стилистической правки.

Кейс 1. «Тезис под микроскопом». Студентам предлагалась тема аргументативного эссе (*Argumentative Essay*). На первом этапе они самостоятельно формулировали тезис, затем сравнивали его с пятью вариантами, сгенерированными YandexGPT (два «за», два «против», один взвешенный). В парах студенты анализировали тезисы по критериям дискуссионности, конкретности, соразмерности объёму и грамматической корректности, после чего проводилось общегрупповое обсуждение. Дидактическая цель кейса – формирование метаязыковой рефлексии и критического отношения к результатам ГИИ.

Кейс 2. «Черновик в диалоге». После написания первого черновика аргументативного эссе студентам предлагался алгоритм пошагового взаимодействия с GigaChat, включавший: структурный анализ вступительного абзаца, лексическую оптимизацию (замена разговорных единиц академическими аналогами), аргументативную оценку и улучшение связности текста. По итогам студенты оформляли «лог взаимодействия» – фиксацию исходного фрагмента, запроса, ответа ГИИ и финального решения с его обоснованием. В среднем студенты выполняли 4-5 итераций на один текст; в 30% случаев рекомендации ГИИ сознательно отклонялись с аргументацией, что свидетельствует о формировании рефлексивных стратегий редактирования.

Кейс 3. «Кто написал лучше?». Студенты писали эссе на заданную тему, параллельно аналогичное задание выполнялось в YandexGPT и GigaChat. На следующем занятии предъявлялись три анонимизированных текста (собственный, однокурсника и сгенерированный ГИИ). Задание включало: определение ИИ-текста с аргументацией, ранжирование по качеству, выявление сильных сторон каждого варианта. Только 58% студентов корректно идентифицировали ИИ-текст, что стало основанием для обсуждения категорий «авторский голос», «формальная корректность vs содержательная глубина».

После завершения формирующего этапа эксперимента проведено итоговое тестирование. В экспериментальной группе зафиксированы статистически значимые улучшения по всем исследуемым критериям ($p \leq 0,05$). Сравнительные результаты представлены в Таблице 3.

Таблица 3. Сравнение результатов тестирования до и после эксперимента, баллы ($M \pm SD$)

Критерий	Экспериментальная группа		Контрольная группа		t / p
	До	После	До	После	
Структура и организация	2,9 $\pm$ 0,8	4,21 $\pm$ 0,71	3,1 $\pm$ 0,9	3,12 $\pm$ 0,84	t = 5,73; p < 0,001
Аргументация	2,8 $\pm$ 0,9	3,89 $\pm$ 0,78	3,0 $\pm$ 0,8	2,97 $\pm$ 0,91	t = 4,34; p < 0,001
Академический стиль и лексика	2,7 $\pm$ 1,0	4,01 $\pm$ 0,69	2,9 $\pm$ 0,9	2,84 $\pm$ 0,97	t = 5,61; p < 0,001
Грамматическая корректность	3,1 $\pm$ 0,9	3,74 $\pm$ 0,82	3,2 $\pm$ 0,8	3,21 $\pm$ 0,88	t = 2,52; p = 0,014
ИТОГО	11,5 $\pm$ 3,4	15,85 $\pm$ 2,64	12,2 $\pm$ 3,2	12,14 $\pm$ 3,21	t = 5,12; p < 0,001

Анализ данных, представленных в Таблице 3, свидетельствует о положительной динамике показателей академических письменных компетенций обучающихся как в экспериментальной, так и в контрольной группах; при этом более выраженные изменения зафиксированы у участников экспериментальной группы. Исходные значения до начала педагогического эксперимента в обеих группах находились на сопоставимом уровне, что подтверждает корректность последующего сравнения.

Наибольший прирост в экспериментальной группе зафиксирован по критерию «Структура и организация»: средний балл увеличился с 2,9 $\pm$ 0,8 до 4,21 $\pm$ 0,71 (прирост 45,2%). В контрольной группе изменение оказалось значительно менее выраженным: с 3,1 $\pm$ 0,9 до 3,12 $\pm$ 0,84. Статистическая обработка данных подтвердила высокую степень достоверности различий (t = 5,73; p < 0,001), что свидетельствует о существенном влиянии кейсов 1 и 2 на развитие когнитивно-риторических компетенций, связанных с построением тезиса, топик-предложений и логической организацией текста (Kim, Lee, Detrick et al., 2025; Li, Zong, Wu et al., 2024; Nenotek, Tlonaen, Manubulu, 2022; Ramzan, Mushtaq, Ashraf, 2023; Tikupasang, Hardiyanti, Arman, 2022).

Аналогичная тенденция выявлена по критерию «Академический стиль и лексика»: в экспериментальной группе средний показатель возрос с $2,7 \pm 1,0$ до $4,01 \pm 0,69$ (прирост 48,5%), тогда как в контрольной группе – лишь с $2,9 \pm 0,9$ до $2,84 \pm 0,97$, то есть практически не изменился. Различия характеризуются высокой степенью достоверности ($t = 5,61$; $p < 0,001$). Данный результат согласуется с логикой кейса 2, в рамках которого пошаговое взаимодействие с GigaChat было специально направлено на лексическую оптимизацию черновых текстов и перевод разговорных единиц в академический регистр.

По критерию «Аргументация» различия также статистически значимы ($t = 4,34$; $p < 0,001$): экспериментальная группа продемонстрировала прирост с $2,8 \pm 0,9$ до $3,89 \pm 0,78$ против незначительного изменения в контрольной группе (с $3,0 \pm 0,8$ до $2,97 \pm 0,91$). Работа с кейсами 1 и 3, формирующими навыки критической оценки аргументации как ИИ-генерированных, так и собственных текстов, оказала очевидное положительное воздействие на умение студентов строить доказательные рассуждения и включать контраргументы.

По критерию «Грамматическая корректность» зафиксирована положительная динамика в обеих группах ($t = 2,52$; $p = 0,014$), однако она менее выражена по сравнению с остальными показателями. Данный факт подтверждает теоретически обоснованное предположение о том, что ГИИ-платформы оказывают преимущественное влияние на риторико-организационные и стилистические, а не сугубо языковые аспекты академического письма (Aldabbus, Almansouri, 2022; Bahari, 2025; Hemmati, 2025; Kim, Lee, Detrick et al., 2025).

Наряду с результатами письменных работ, в ходе эксперимента зафиксирована положительная динамика мотивационных показателей в экспериментальной группе. Средний балл по шкале «интерес к курсу академического письма» увеличился с 2,89 до 3,74 из 5 (прирост 29,4%), а по шкале «уверенность в способности писать академические тексты» – с 2,64 до 3,92 (прирост 48,5%). В контрольной группе изменения оказались незначительными: с 2,91 до 3,04 и с 2,71 до 2,98 соответственно.

Контент-анализ ответов на открытый вопрос итоговой анкеты позволил выделить три основные тематические линии в экспериментальной группе. Первая (74% респондентов) – осознание структуры академического текста как результата «визуализации» его организации в процессе взаимодействия с ГИИ. Вторая (61%) – формирование критической дистанции по отношению к собственному тексту, позволяющей выявлять ошибки ещё на этапе планирования. Третья (58%) – расширение активного академического словаря и осознанное использование средств текстовой связности и смягчения категоричности высказывания.

Наряду с позитивными результатами, эксперимент выявил ряд устойчивых рисков, игнорирование которых способно существенно снизить педагогическую эффективность использования ГИИ.

Наиболее остро проявился риск академической нечестности и подмены авторства: в 3 случаях (9,7% участников ЭГ) зафиксированы признаки полного или частичного машинного генерирования текста – чрезмерно высокая лексическая вариативность, типовая трёхчастная структура аргументации, отсутствие авторского голоса. Данный риск требует введения аудиторных письменных заданий, устной защиты работ и обязательного ведения логов взаимодействия с ГИИ (Hemmati, 2025; Haristiani, 2019).

Выявлена проблема некритического принятия ответов ГИИ: 42% студентов склонны воспринимать результаты YandexGPT и GigaChat как безусловно корректные, не верифицируя их. Зафиксированы случаи так называемых «галлюцинаций» языковых моделей: в работах пяти студентов обнаружены фактически недостоверные данные, заимствованные из ответов ГИИ. Это обуславливает необходимость включения в курс специальных заданий на проверку фактической точности машинных ответов (Kim, Lee, Detrick et al., 2025; Li, Zong, Wu et al., 2024).

Наконец, отдельную проблему составляет риск снижения самостоятельности («когнитивная атрофия»), связанный с чрезмерной зависимостью от ГИИ на этапе генерации идей. В этой связи принципиально важным является нормативное разграничение заданий, выполняемых с поддержкой ГИИ и без неё, что заложено в разработанную МПИ генеративного искусственного интеллекта в обучение англоязычному академическому письму будущих учителей иностранного языка.

Полученные результаты согласуются с данными зарубежных эмпирических исследований, подтверждающих положительное влияние языковых моделей на грамматическую корректность, связность текста и соответствие жанровым нормам у изучающих английский язык как иностранный (Bahari, 2025; Hemmati, 2025). В отличие от большинства зарубежных работ, апробировавших западные модели, настоящее исследование сосредоточено на отечественных ГИИ-платформах, что принципиально важно для российского образовательного контекста с учётом правовых и инфраструктурных ограничений. Мотивационный эффект взаимодействия с ГИИ, зафиксированный в нашем исследовании, согласуется с выводами о том, что данный эффект обусловлен прежде всего интерактивностью и оперативностью персонализированной обратной связи (Kim, Lee, Detrick et al., 2025).

Разработанная трёхкейсовая модель педагогической интеграции генеративного искусственного интеллекта в обучение англоязычному академическому письму будущих учителей иностранного языка обеспечивает поступательное нарастание рефлексивной нагрузки: от аналитического сравнения (кейс 1) через управляемое редактирование с логированием (кейс 2) к самостоятельной экспертной оценке (кейс 3). Подобная логика «от поддержки к самостоятельности» соответствует принципу зоны ближайшего развития и теории скаффолдинга, обеспечивая постепенное снятие дидактической опоры по мере роста компетентности студента (Mdodana-Zide, Mafugu, 2023).

Вместе с тем необходимо указать на ряд ограничений исследования. Выборка ограничена одним учебным заведением и одной специальностью, что требует осторожности при экстраполяции результатов. Длительность

эксперимента (один семестр) не позволяет судить о долгосрочном эффекте педагогической интеграции ГИИ. Быстрое развитие самих платформ означает, что функциональные характеристики YandexGPT и GigaChat продолжают меняться, что может влиять на воспроизводимость отдельных дидактических сценариев. Устранение данных ограничений составляет задачу перспективных исследований.

Таким образом, экспериментальная апробация подтвердила работоспособность всех четырёх принципов МПИ и логику поэтапной реализации модели – от наблюдения через управляемую практику к самостоятельному применению, – что свидетельствует о её внутренней согласованности и педагогической состоятельности.

Заключение

На основании проведённого исследования можно сделать следующие выводы.

В ходе работы обоснован лингводидактический потенциал ГИИ в обучении англоязычному академическому письму будущих учителей иностранных языков, заключающийся в его способности выступать средством моделирования жанровых образцов, организации письменной практики и обеспечения обратной связи.

Разработана МПИ генеративного искусственного интеллекта в обучение англоязычному академическому письму будущих учителей иностранных языков, направленная на поэтапное формирование академической письменной компетенции и рефлексивной самостоятельности обучающихся. Модель реализует логику «от наблюдения к самостоятельному применению» и включает концептуальный, процессуальный и результативный уровни.

Спроектирована и внедрена система трёх лингводидактических кейсов с использованием отечественных ГИИ-платформ YandexGPT и GigaChat, обеспечивающих последовательное формирование структуры текста, аргументации и академического стиля через поэтапное усложнение учебно-рефлексивной деятельности студентов.

Проведённая экспериментальная проверка эффективности разработанной МПИ генеративного искусственного интеллекта в обучение англоязычному академическому письму будущих учителей иностранных языков показала статистически значимое повышение уровня академических письменных компетенций и положительную динамику мотивационных показателей студентов экспериментальной группы ($p \leq 0,05$) по сравнению с контрольной группой, что подтверждает результативность предложенного подхода.

Таким образом, результаты исследования подтверждают эффективность модели и целесообразность её применения в обучении англоязычному академическому письму будущих учителей иностранных языков с использованием отечественных ГИИ-платформ.

Перспективы дальнейшего исследования связаны с расширением выборки, увеличением продолжительности эксперимента и уточнением условий эффективной педагогической интеграции генеративного искусственного интеллекта в различных образовательных контекстах.

Материалы исследования | Research materials

1. О персональных данных: Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61801/

Источники | References

1. Ананьина А. В. Современные тенденции теории и практики обучения академическому письму // Проблемы современного педагогического образования. 2023. № 81-2.
2. Гришак С. Н. Академические дебаты об экспансии генеративных моделей искусственного интеллекта в высшей школе: практический, этический и философский аспекты // Вестник Луганского государственного педагогического университета. Серия «Педагогические науки. Образование». 2025. № 1 (124).
3. Кокнова Т. А., Гришак С. Н., Каткова В. П., Борзых Е. А. Использование технологий искусственного интеллекта для формирования критического мышления у студентов-филологов // Ценности и смыслы. 2025. № 4 (98). <https://doi.org/10.24412/2071-6427-2025-4-44-55>
4. Константинова Л. В., Ворожихин В. В., Петров А. М., Титова Е. С., Штыхно Д. А. Генеративный искусственный интеллект в образовании: дискуссии и прогнозы // Открытое образование. 2023. Т. 27. № 2. <https://doi.org/10.21686/1818-4243-2023-2-36-48>
5. Назарова Н. В. Использование нейросетей в обучении магистрантов неязыковых специальностей навыкам академического письма на английском языке (на примере платформы LexiBot) // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2026. Т. 11. Вып. 3. <https://doi.org/10.30853/ped20260063>
6. Пospelова Е. А., Отоцкий П. Л., Горлачева Е. Н., Файзуллин Р. В. Генеративный искусственный интеллект в образовании: текущие тенденции и перспективы // Профессиональное образование и рынок труда. 2024. Т. 12. № 3. <https://doi.org/10.52944/PORT.2024.58.3.001>
7. Сысоев П. В., Филатов Е. М. ChatGPT в исследовательской работе студентов: запрещать или обучать? // Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки». 2023. Т. 28. № 2. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-2-276-301>

8. Aldabbus S., Almansouri E. N. Academic writing difficulties encountered by university EFL learners // *British Journal of English Linguistics*. 2022. Vol. 10. № 3.
9. Bahari A. Balancing syntactic complexity and clarity: the role of AI in enhancing academic writing proficiency // *Saudi Journal of Language Studies*. 2025. Vol. 5. № 4.
10. Chauhan P. Fundamentals of academic writing: A literature review // *Journal of NELTA*. 2022. Vol. 27. № 1-2. <https://doi.org/10.3126/nelta.v27i1-2.53201>
11. Haristiani N. Artificial intelligence (AI) chatbot as language learning medium: An inquiry // *Journal of Physics: Conference Series*. 2019. Vol. 1387. <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1387/1/012020>
12. Hemmati A. Exploring EFL learners' writing challenges and the role of AI tools in writing development: A corpus-based and pedagogical analysis // *Journal of Interdisciplinary Research in English Language Communication*. 2025. Vol. 2. <https://doi.org/10.30470/irelc.2025.2078891.1038>
13. Jiang R. How does artificial intelligence empower EFL teaching and learning nowadays? A review on artificial intelligence in the EFL context // *Frontiers in Psychology*. 2022. Vol. 13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1049401>
14. Kim J., Lee S.-S., Detrick R., Wang J., Li N. Students-generative AI interaction patterns and its impact on academic writing // *Journal of Computing in Higher Education*. 2025. <https://doi.org/10.1007/s12528-025-09444-6>
15. Li J., Zong H., Wu E. et al. Exploring the potential of artificial intelligence to enhance the writing of English academic papers by non-native English-speaking medical students – the educational application of ChatGPT // *BMC Medical Education*. 2024. Vol. 24. <https://doi.org/10.1186/s12909-024-05738-y>
16. Mdodana-Zide L., Mafugu T. An interventive collaborative scaffolded approach with a writing center on ESL students' academic writing // *Journal of Culture and Values in Education*. 2023. Vol. 6. № 2. <https://doi.org/10.46303/jcve.2023.7>
17. Nenotek S. A., Tlonaen Z. A., Manubulu H. A. Exploring university students' difficulties in writing English academic essay // *Al-Ishlah: Jurnal Pendidikan*. 2022. Vol. 14. № 1. <https://doi.org/10.35445/alishlah.v14i1.1352>
18. Ramzan M., Mushtaq A., Ashraf Z. Evaluation of difficulties and challenges for academic writing in ESL learning // *University of Chitral Journal of Linguistics and Literature*. 2023. Vol. 7. № 1.
19. Tikupasang O., Hardiyanti S., Arman A. EFL students' difficulties toward IELTS writing task 2 // *AMCA Journal of Education and Behavioral Change*. 2022. Vol. 2. № 1. <https://doi.org/10.51773/ajeb.v2i1.141>

Финансирование | Funding

RU

Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда, проект № VGEA-2026-0023 «Лингводидактические основы профессиональной подготовки будущих учителей иностранного языка (арабского, китайского, турецкого, английского)».

EN

The study was carried out with the support of the Russian Science Foundation, project No. VGEA-2026-0023 "Linguodidactic Foundations of the Professional Training of Future Foreign Language Teachers (Arabic, Chinese, Turkish, English)".

Информация об авторах | Author information

RU

Гришак Светлана Николаевна¹, д. пед. н., доц.
Кокнова Татьяна Анатольевна², д. пед. н., проф.
^{1, 2} Луганский государственный педагогический университет

EN

Svetlana Nikolaevna Grishak¹, Dr
Tatyana Anatolyevna Koknova², Dr
^{1, 2} Lugansk State Pedagogical University

¹ svetlanagrishak@mail.ru, ² koknovatanya@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 07.05.2026; опубликовано online (published online): 23.06.2026.

Ключевые слова (keywords): генеративный искусственный интеллект; англоязычное академическое письмо; педагогическая интеграция; лингводидактические кейсы; будущие учителя иностранных языков; generative artificial intelligence; English-language academic writing; pedagogical integration; linguodidactic cases; future foreign language teachers.