

RU

Проблемные аспекты развития ценности гражданственности у студенческой молодёжи в условиях современных социокультурных трансформаций

Руденко Ю. В.

Аннотация. Цель исследования – выявить основные проблемные аспекты развития ценности гражданственности у студентов вузов в условиях социокультурных трансформаций и предложить перспективные направления педагогической деятельности по их преодолению. В статье на основе анализа научной литературы систематизируются теоретические подходы к пониманию ценности гражданственности, описываются процедура и результаты эмпирического исследования, проведённого с использованием авторского опросника на базе Мелитопольского государственного университета. Фиксируются ключевые феномены: периферийный статус гражданственности в иерархии личных ценностей, неприятие директивных методов, предпочтение диалогичных форматов, запрос на безопасную среду. Научная новизна заключается в обосновании перехода от директивной парадигмы воспитания к рефлексивно-деятельностной, ориентированной на добровольное и осознанное принятие студентами гражданских ценностей. Результаты исследования показывают необходимость создания в вузе безопасной, диалогичной и проблемно-ориентированной среды, в которой студенты, участвуя в обсуждениях и проживая личный опыт социально значимой деятельности, приходят к осознанию ценности гражданственности как личностного выбора, а не внешнего требования.

EN

Problematic aspects of developing the value of citizenship among student youth in the context of contemporary socio-cultural transformations

Y. V. Rudenko

Abstract. The study aims to identify the main problematic aspects of developing the value of citizenship among university students in the context of socio-cultural transformations and to propose promising directions for pedagogical activity to overcome them. Based on an analysis of scientific literature, the article systematizes theoretical approaches to understanding the value of citizenship, and describes the procedure and results of an empirical study conducted using an original questionnaire at Melitopol State University. Key phenomena are documented: the peripheral status of citizenship in the hierarchy of personal values, the rejection of directive methods, a preference for dialogic formats, and a demand for a safe environment. The scientific novelty lies in substantiating the transition from a directive educational paradigm to a reflective-activity one, which is oriented toward the voluntary and conscious acceptance of civic values by students. The research results demonstrate the necessity of creating a safe, dialogic, and problem-oriented environment within the university, in which students, by participating in discussions and gaining personal experience in socially significant activities, come to realize the value of citizenship as a personal choice rather than an external demand.

Введение

Проблема исследования заключается в том, что сегодня, когда российское общество переживает этап глубокой трансформации, вопрос, как привить молодёжи ценность гражданственности, выходит на первый план. Гражданственность – это не абстрактное понятие, а реальное личностное качество, от которого напрямую зависит здоровье гражданского общества и качество профессиональной подготовки завтрашних специалистов. Новые социальные и культурные реалии порождают вызовы, с которыми не справляются старые,

привычные методики воспитания. Процессы глобализации, проникновение цифровизации во все сферы жизни и размывание традиционных ориентиров у студентов ведут к преобразованиям в обществе и в системе высшего образования. Конкретные проявления этих преобразований в ценностных ориентациях молодёжи фиксируют социологические опросы. Согласно данным ВЦИОМ за 2025 год, россияне в возрасте 18-25 лет первоочередной потребностью страны называют демократию (27%), далее – возрождение патриотизма (26%), на третьей позиции – возрождение культуры и духовности (25%) (Пути России..., 2025). Это можно трактовать как проявление интереса молодого поколения к судьбе государства. Однако исследования С. Б. Абрамовой и Н. Л. Антоновой (2023), показывают, что эта потребность всё чаще реализуется не через традиционные институты, а через цифровой гражданский активизм: тематические сообщества, волонтёрские проекты в Сети, онлайн-петиции. Данный феномен можно понимать как трансформацию интереса молодёжи от участия к наблюдению и медиапотреблению; для педагогической практики он создаёт вызов: образовательные программы вузов по-прежнему ориентированы на институциональные формы участия и не учитывают цифровую гражданскую активность. Это делает исследование проблемных аспектов в формировании гражданской ответственности критически необходимым.

Студенчество представляет собой уникальную социальную общность, члены которой одновременно решают две важнейшие задачи: включаются в систему общественных отношений и осваивают будущую профессию. Возрастные и социальные характеристики этой группы таковы, что именно годы учёбы в высшей школе становятся временем, когда закладываются базовые жизненные ориентиры. В этот период молодые люди не просто узнают о нормах и ценностях общества, а начинают принимать их как собственные; у них формируется способность отвечать за последствия своих решений; постепенно выстраивается понимание того, какое место они занимают в окружающем мире и какую роль в нём играют. Логическим итогом этих процессов выступает становление гражданской позиции – важной характеристики будущего специалиста.

Актуальность исследования продиктована тем, что сегодняшние студенты находятся в ситуации воздействия разнородных информационных потоков, устаревания прежних социальных институтов и ценностного сдвига. Это создаёт риски для становления их гражданского самосознания и заставляет искать новые педагогические стратегии. Особого внимания заслуживают противоречия: столкновение традиционных устоев с новыми вызовами, а также разрыв между общественным запросом на активную гражданскую позицию и реальной несформированностью этого качества у молодёжи. Как показывают современные исследования, данный разрыв имеет эмпирические подтверждения. В частности, В. С. Яковлев фиксирует «высокий запрос со стороны молодёжи на деятельностный патриотизм и гражданский активизм», который, однако, «значительно ограничивается в условиях современных реалий» (2024, с. 180). Сходные результаты демонстрируют О. В. Сорокин и А. С. Любутов (2024, с. 61), обнаружившие в молодёжной среде социокультурные девиации, выражающиеся в узкопрагматичном и циничном отношении к государству при одновременной декларации патриотических ценностей. Е. Б. Дегтярёва квалифицирует это состояние как «эрозию ценностей на декларативном и поведенческом уровнях» (2026, с. 26). Таким образом, эмпирически фиксируемый разрыв между сохраняющимся запросом молодёжи на осмысленное гражданское участие и реальной неспособностью (неготовностью) его реализовать требует не только диагностики, но и поиска новых педагогических стратегий, способных трансформировать декларируемые ценности студенчества в деятельностные модели поведения.

Гипотеза нашего исследования состоит в том, что студенческая молодёжь сохраняет ценность гражданской ответственности, однако оставляет её на периферии личных приоритетов, отвергает директивные методы воспитания и предпочитает диалогичные форматы, а формальные институты оцениваются студентами как малоэффективные в вопросах реализации гражданских прав.

Задачи исследования:

1. Выявить и систематизировать проблемные аспекты развития гражданской ответственности в студенческой среде на основе анализа научной литературы.
2. Разработать и апробировать авторский опросник, позволяющий эмпирически проверить основные тезисы гипотезы (сохранения ценности гражданской ответственности, её периферийный характер в структуре ценностей, отношение студенческой молодёжи к директивным методам воспитания и оценка эффективности формальных институтов).

Для достижения поставленной цели и решения сформулированных задач применялся комплекс взаимодополняющих методов теоретического и эмпирического уровня. Теоретический анализ научной литературы использовался для изучения степени разработанности проблемы, выявления ключевых подходов к определению гражданской ответственности, анализа нормативно-правовых документов, а также для систематизации существующих педагогических практик формирования гражданской ответственности у студенческой молодёжи. Обобщение – для выделения общих закономерностей и устойчивых тенденций в развитии гражданской ответственности как ценностно-смыслового феномена, а также для формулирования выводов по результатам теоретического анализа. Систематизация – для классификации выявленных проблемных аспектов формирования гражданской ответственности, группировки факторов социокультурных трансформаций и структурирования перспективных направлений педагогической деятельности. Анкетирование проводилось с использованием авторского опросника «Отношение студенческой молодёжи к формированию ценности гражданской ответственности», включающего 10 закрытых вопросов в шесть содержательных блоков в соответствии с задачами исследования. Количественная обработка результатов осуществлялась с помощью методов математической статистики, что позволило установить числовые значения показателей сформированности гражданской ответственности и выявить статистически значимые

взаимосвязи между отдельными переменными. Качественная обработка результатов включала содержательную интерпретацию полученных эмпирических данных, анализ смысловых паттернов и формулирование выводов, не сводимых к формальным количественным показателям, что обеспечило углублённое понимание ценностных ориентаций и установок студенческой молодёжи.

Теоретическая база данного исследования по развитию ценности гражданственности у студенческой молодёжи представлена трудами учёных, которые внесли существенный вклад в реализацию теоретических, методологических и прикладных аспектов формирования гражданственности молодёжи:

- разработаны основные подходы к определению гражданской культуры и выделены ключевые характеристики гражданственности как ценностно-смыслового феномена (Гревцева, 2020a);
- обоснована модель гражданского воспитания, отражающая системный подход в решении проблемы формирования гражданственности как важного духовно-нравственного аспекта воспитания в целом (Хачикян, Портнова, 2018);
- рассмотрено формирование гражданственности через призму системного, компетентностного и культурологического подходов (Портнова, 2014);
- уточнено понятие гражданственности студента педагогического вуза, её компонентного состава как качества личности (Сорокина, Макарова, 2023);
- обозначены основные методологические подходы к формированию гражданственности личности (Дормидонтов, Долматова, 2019);
- изучены технологии и компоненты формирования гражданственности у студентов в условиях образовательного процесса (Базаева, Жданова, Сорокопуд, 2024);
- дано определение гражданственности, выявлены условия, методы и подходы к развитию гражданственности в условиях цифровизации высшего образования (Грязнова, Жертовский, 2025);
- исследован комплекс факторов, оказывающих влияние на формирование ценностных ориентаций в вузовской среде (Ивлева, 2023);
- обоснованы компоненты гражданственности как педагогической категории; доказана значимость педагогического подхода в интерпретации рассматриваемой категории (Сироткин, 2023).

Резюмируя, можно констатировать, что проблема развития ценности гражданственности у студенческой молодёжи остаётся актуальной и требующей дальнейшей теоретической и прикладной разработки. Существующий научный опыт создаёт необходимую основу для постановки и решения новых исследовательских задач, связанных с выявлением проблемных аспектов формирования гражданственности в условиях современных социокультурных трансформаций.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные в ходе авторского анкетирования эмпирические данные – а именно: показатели иерархии ценностей студентов, степени субъективной значимости гражданственности, предпочитаемых и отвергаемых каналов её формирования, сравнительной оценки эффективности различных институтов (государства, вуза, преподавателей, студенческого самоуправления, традиционных движений, онлайн-сообществ), запроса на безопасную диалогичную среду, отношения к директивным методам воспитания, готовности к добровольной гражданской деятельности, а также данные о референтной общности и региональной специфике Запорожской области – и сформулированные на их основе выводы относительно: а) разрыва между нормативными требованиями и реальным восприятием гражданственности; б) сохранения потребности молодёжи в принадлежности и осмысленном участии при одновременной неэффективности формальных институтов; в) деструктивности принудительных методов; г) необходимости создания диалогичной, безопасной среды; д) готовности студентов к добровольной деятельности, – могут быть непосредственно использованы для совершенствования системы развития ценности гражданственности в высших учебных заведениях, особенно в новых регионах России (на примере Запорожской области), при разработке и коррекции воспитательных программ, а также при проектировании в вузе дискуссионных площадок и пространств гражданского участия, обеспечивающих переход от директивной модели воспитания к ценностно-ориентационной и деятельностной.

Обсуждение и результаты

В российском законодательстве и официальных документах понятие «гражданственность» не имеет единого формально-юридического определения. В нормативных документах стратегического планирования (Об утверждении Основ..., 2022; О национальных целях..., 2024), образовательных стандартах (Об образовании в Российской Федерации..., 2012; О внесении изменений..., 2020) «гражданственность» определяется как традиционная ценность, национальная цель развития, цель воспитания. В контексте российского права и государственной ценностно-нормативной системы «гражданственность» трактуется как:

- осознанная идентичность – внутреннее осознание человеком своей принадлежности к России, знание языка, истории, культуры и уважение к ним (Кашкина, 2024);
- морально-политическое качество – готовность выполнять обязанности перед обществом и государством, сочетающаяся с патриотизмом (Недяк, 2024).

В российской педагогической науке понятие «гражданственность» рассматривается как комплексная нравственно-психологическая характеристика личности. С точки зрения Г. Я. Гревцевой (2020, с. 26), гражданственность представляет собой целенаправленную деятельность, которая реализуется через пользование

гражданскими правами и выполнение обязанностей перед обществом и государством, ориентированная на удовлетворение духовных потребностей личности. В трактовке Р. А. Дормидонтова и В. Н. Долматовой (2019, с. 26) гражданственность – интегративное личностное качество, задающее систему мотивов, установок и направленности субъекта по отношению к государству, обществу и окружающим. Данное качество включает в себя мировоззренческий, познавательный и деятельностный компоненты. Учёные К. Ю. Милованов и А. В. Овчинников (2022, с. 86) называют гражданственность не только элементом гражданско-патриотических ценностей, но и чувством конкретной личности, её эмоциональные переживания по поводу своего места и роли в социуме. С нашей точки зрения, гражданственность – это интегративное качество личности, которое представляет собой единство осознанной идентичности, нравственно-ценностной ориентации и готовности к деятельности.

Развитие ценности гражданственности у молодого поколения регулируется комплексом нормативно-правовых, программных и концептуальных документов, которые определяют цели, задачи и механизмы воспитательной работы. Среди ключевых можно выделить: Конституцию Российской Федерации (1993), которая закрепляет базовые принципы гражданственности, включая права и обязанности граждан, основы государственного устройства и принципы правового государства; Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (Об образовании в Российской Федерации..., 2012), согласно которому воспитание является неотъемлемой частью образовательного процесса, включая формирование гражданственности, патриотизма, уважения к правам и свободам человека; Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 (Об утверждении Основ государственной политики..., 2022), который определяет гражданственность как одну из ключевых ценностей, подлежащих сохранению и развитию, предусматривает меры по её продвижению в молодёжной среде. Эти документы формируют правовую и методическую базу для осуществления воспитательной работы в образовательных учреждениях, молодёжных организациях и других социальных институтах, направленной на развитие гражданственности у молодого поколения.

Проблема развития ценности гражданственности у студенческой молодёжи активно исследуется представителями различных научных школ и направлений. Проведённый анализ научных работ в направлении развития гражданственности студентов вузов позволил выделить ряд проблем и предлагаемые пути их решения. Так, на основе анализа научной статьи О. Е. Сироткина (2023) можно выделить следующие проблемы: недостаточная теоретическая проработанность понятия «гражданственность», разрыв между средним и высшим образованием в воспитании гражданственности, отсутствие системного педагогического подхода к формированию гражданственности как целостной педагогической категории на всех уровнях непрерывного образования, недостаточная диагностика и критерии оценки сформированности гражданственности. Автор предлагает следующие пути решения выделенных проблем: теоретическое обоснование гражданственности как педагогической категории, введение «гражданской зрелости» как целевого результата воспитания, педагогическое сопровождение развития гражданственности, пересмотр критериев оценки гражданственности. Поддерживаем мнение О. Е. Сироткина в том, что «педагогический подход составляет фундамент обоснования содержания гражданственности, т. к. закладывает вектор и механизмы её формирования во всех институтах социализации личности на всех уровнях образования» (Сироткин, 2023, с. 124).

В работе Г. Я. Гревцевой (2020) отмечено, что необходимо развивать критичность ума, умения противостоять киберэкстремизму, избегать формализма в управлении воспитательным процессом. Автор акцентирует внимание на необходимости создания педагогических условий в процессе подготовки студентов к деятельности по гражданско-патриотическому воспитанию (Гревцева, 2020). В своём исследовании Е. А. Казаева, Н. С. Чхетиани (2023) указывают на нечёткую выраженность или полное отсутствие индивидуального чувства принадлежности молодёжи к гражданской общности. Распространение дезориентации и потеря идентичности являются следствиями нестабильности норм и ценностей, кризиса устоявшихся социальных институтов. Решение проблемы учёные видят в последовательных и согласованных действиях, которые направлены на формирование нового типа личности, что находит отражение в идее воспитания гражданской идентичности и гражданской позиции молодёжи (Казаева, Чхетиани, 2023).

Исследователи Ф. У. Базаева, С. Н. Жданова, Ю. В. Сорокопуд (2024), Е. Д. Грязнова, Д. С. Жертовский (2025), С. А. Храпов (2022), А. С. Шустров (2024) рассматривают проблему развития гражданственности в условиях цифровизации, делая акцент на недостаточной разработанности современных методик, разрыве между традиционными формами воспитания и условиями цифровой среды. В качестве решения проблемы предлагают внедрять цифровые технологии в процесс формирования гражданственности, разрабатывать новые педагогические техники и новые форматы воспитательной работы с учётом цифровой среды.

Учёные Р. А. Дормидонтов, В. Н. Долматова (2019) акцентируют внимание на существующем разрыве между теоретической подготовкой студентов педагогического вуза и их практическими навыками в сфере формирования гражданственности, а также на недостаточной разработанности критериев диагностики данного личностного образования. Ими предложено внедрение специального курса по выбору «Воспитание гражданственности и патриотизма в школьном возрасте» в практику обучения студентов, что поспособствует эффективному формированию у обучающихся представлений о гражданственности и патриотизме (Дормидонтов, Долматова, 2019).

Исследователь М. И. Ивлева в контексте решения проблемы влияния информационных потоков на трансформацию ценностных ориентаций студенческой молодёжи рекомендует создание системы ценностно-ориентированной работы в вузе, формирование критического мышления у студентов, а метод проектов считает «одним из наиболее успешных методов формирования ценностных ориентаций в процессе учебной деятельности» (2023, с. 243).

По мнению Н. В. Лебедевой и Н. С. Максимова (2023) проблемы в направлении развития гражданственности студентов следующие: снижение эффективности традиционных форм работы, формальный подход к организации воспитательной работы в вузах, пассивность студентов в общественной жизни и их слабая включённость в социально-значимые проекты вузов. В качестве решений данных проблем рассматривают усиление роли преподавателей как вдохновителей, мотиваторов, носителей духовно-нравственных ценностей; внедрение комплексного подхода, который включает инновационные формы и методы работы; организацию внеаудиторной деятельности по расширению мировоззрения студентов, развитию их положительных качеств и вовлечение в общественно-полезные дела; использование научно-исследовательской деятельности в качестве инструмента формирования гражданской активности студентов (Лебедева, Максимов, 2023).

Таким образом, современные учёные-педагоги выделяют конкретные проблемы в формировании ценности гражданственности у студентов вузов: недостаточная теоретическая проработанность понятия, разрыв между традиционными формами воспитания и цифровой средой, отсутствие у молодёжи чувства принадлежности к гражданской общности, формальный подход к организации воспитательной работы, пассивность студентов и слабая включённость в социально значимые проекты, а также разрыв между теоретической подготовкой студентов и их практическими навыками. В качестве путей решения учёные предлагают: теоретическое обоснование гражданственности как педагогической категории, внедрение цифровых технологий и новых форматов воспитательной работы, формирование гражданской идентичности через последовательные воспитательные действия, усиление роли преподавателей как мотиваторов, вовлечение студентов в общественно-полезные дела и социальное проектирование, а также создание специальных педагогических условий и системы ценностно-ориентированной работы в вузе.

В проблемном поле развития гражданственности студентов вузов считаем необходимым выделить сложности работы со студентами в новых регионах России, включая Запорожскую область. Все они связаны с процессом социокультурной интеграции после смены государственной принадлежности. Среди них проблема разрыва идентичности и ресоциализации, которая состоит в переосмыслении молодыми людьми исторических событий, символики и ценностей. Их прежняя социальная, политическая и культурная идентичность входит в противоречие с новой гражданской идентичностью россиянина. Ситуация усугубляется ещё и тем, что процесс формирования гражданственности происходит в специфических условиях: формирование гражданской позиции происходит не в спокойной обстановке, а в условиях продолжающегося конфликта и интенсивного информационного противостояния. Условия СВО создают трудности осуществления образовательной деятельности с высоким уровнем неопределённости и психологического давления.

Нужно отметить, что эти проблемы обозначены на федеральном и региональном уровнях, уровне образовательных учреждений; ведётся активная системная работа по их преодолению. Например, Запорожская область включена в общероссийские проекты по модернизации материально-технической базы вузов; к региону привлечено внимание вузов-шефов из других областей, которые делятся опытом и помогают выстраивать воспитательную работу. Таким образом, главная проблема носит комплексный характер: это необходимость сформировать новую гражданскую идентичность у поколения, выросшего в иных условиях, что требует времени, ресурсов и учёта психологических особенностей студентов.

В рамках организации и выбора методов эмпирического исследования для проверки гипотезы, нами разработан и апробирован авторский опросник «Отношение студенческой молодёжи к формированию ценности гражданственности», включающий 10 закрытых вопросов, сгруппированных в шесть содержательных блоков. Используются следующие типы измерительных шкал: 5-балльная шкала Лайкерта для измерения интенсивности отношения и степени согласия с утверждениями; ранжирование для выявления иерархии ценностей; множественный выбор с ограничением количества ответов для определения приоритетных и отвергаемых форм работы; матричный вопрос для сравнительной оценки институтов по единой шкале; дихотомический вопрос с нейтральной альтернативой для фиксации запроса на определённый тип среды; условно-проективный вопрос для оценки готовности к добровольной деятельности. Опросник применялся для выявления уровня личной значимости гражданственности для студентов, оценки восприятия эффективности формальных институтов (государство, вуз, студенческое самоуправление и др.), фиксации отношения студентов к директивным методам воспитания, определения запроса на диалогичную и безопасную образовательную среду, а также для измерения готовности студентов к добровольному гражданскому участию.

Эмпирическое исследование проводилось в период с октября по декабрь 2025 года на базе ФГБОУ ВО «Мелитопольский государственный университет». В опросе приняли участие 70 студентов бакалавриата педагогических специальностей 1-2 курсов очной формы обучения в возрасте 18-25 лет. Сбор данных осуществлялся методом анонимного анкетирования с использованием авторского опросника. Анкетирование проводилось в аудиторное время на практических занятиях по дисциплинам «Молодёжные движения в России», «Основы вожатской деятельности» и др., участие было добровольным. При обработке данных учитывались следующие факторы: во-первых – в городе Мелитополе население демонстрирует более высокий уровень лояльности, чем в других частях Запорожской области к интеграционным процессам и новой российской политической повестке. Это обусловлено как историческим фактором (близость к Крыму и развитая инфраструктура), так и более высокой концентрацией молодёжи, ориентированной на долгосрочную стабильность; во-вторых – возраст опрашиваемых студентов 18-25 лет – пик их социализации пришелся на смену юрисдикции; в-третьих – выпускники педагогических специальностей должны обладать компетенциями, необходимыми для организации духовно-нравственного воспитания обучающихся в рамках будущей профессиональной деятельности в образовательной организации.

Результаты исследования представлены в составе семи тезисов:

- ценность гражданственности не утрачена – этот факт получил подтверждение: 51,6% респондентов оценили личную значимость гражданства России как «скорее значимую» или «очень значимую». Вместе с тем 48,4% продемонстрировали нейтральную или негативную оценку, что указывает на необходимость совершенствования работы;
- касаясь периферийности ценности – при ранжировании ценностей 74% опрошенных поставили «быть гражданином, патриотизм» на последнее (5-е) место после семьи, карьеры, дружбы, самореализации. Ни один респондент не поставил гражданственность на 1-е или 2-е место. Гражданственность актуализируется ситуативно, что подтверждает необходимость перевода её из «периферийно-декларативной» в «лично-значимую»;
- относительно предпочтения диалогичных форматов – наиболее эффективными формами осознания гражданственности студенты назвали: живое обсуждение с однокурсниками и друзьями, общение в Интернете (форумы, мессенджеры, блоги), пример родителей или значимых взрослых (53%). Традиционные формы (лекции, обязательные мероприятия) не вошли в число популярных;
- отметим также неприятие принуждения: 51,6% респондентов заявили о несогласии с воспитанием гражданственности через объяснение долга без права выбора. 46,7% назвали методы, вызывающие наибольшее неприятие: лекции о патриотизме без диалога, обязательные патриотические мероприятия, искусственное создание образа «врага». Массовой поддержки авторитарно-директивной модели нет;
- в контексте оценки институтов – ранжирование по критерию «реальная помощь в реализации гражданских прав» дало следующую иерархию:
 - 1-е место – государство и традиционные общественные движения;
 - 2-е место – вуз (администрация, деканат) и преподаватели;
 - 3-е место – онлайн-сообщества, блогеры, интернет-активисты; а наименее эффективным признано студенческое самоуправление. Тезис о неэффективности формальных институтов не подтвердился: они получили более высокие оценки;
- запрос на диалогичную среду: 38,7% респондентов выразили желание иметь в вузе пространство для свободного обсуждения спорных вопросов, связанных с правами, обязанностями и политикой. Это весомый социальный заказ;
- и в завершение укажем, что добровольность гражданской позиции имеет следующие данные: 70,9% студентов декларируют добровольный характер гражданской позиции. При этом конкретная проектная готовность ниже (45% – готовы, 48,3% – с оговорками), что указывает на недоверие к институциональным условиям, а не на отсутствие мотивации.

Итак, достоверность результатов проведённого нами исследования обеспечена репрезентативностью выборки (студенты педагогических специальностей, 70 чел.), учётом региональных и возрастных особенностей, использованием стандартизированного опросника и сопоставлением количественных данных с качественными ответами.

Рекомендации: актуальная педагогическая стратегия вузов предполагает создание безопасной, диалогичной, проблемно-ориентированной среды, в которой осознание взаимных прав и обязанностей становится личностным открытием студента, без принуждения, через рефлексивно-деятельностную парадигму воспитания. Необходим переход от просветительской модели к созданию пространства для диалога, рефлексии и добровольного участия.

Заключение

1. На основе анализа литературы выявлены и систематизированы проблемные аспекты развития гражданственности: недостаточная теоретическая проработанность понятия, разрыв между средним и высшим образованием, отсутствие системного подхода, низкая гражданская активность, влияние цифровой среды и информационных потоков, а также специфические проблемы в новых регионах России (разрыв идентичности, ресоциализация).

2. Эмпирически подтверждено, что ценность гражданственности студентами не утрачена (51,6%), но занимает периферийное место в иерархии ценностей (74% поставили её на последнее место), уступая семье, дружбе, карьере и самореализации.

Директивные методы воспитания вызывают неприятие у значительной части студентов (46,7-51,6%), тогда как диалогичные форматы (живое обсуждение, интернет-коммуникация, пример значимых взрослых) оцениваются как наиболее эффективные.

Вопреки теоретическому предположению, формальные институты (государство, вуз, преподаватели) получают более высокие оценки эффективности в вопросах реализации гражданских прав, чем неформальные (онлайн-сообщества, блогеры).

Зафиксирован запрос на безопасную диалогичную среду в вузе (38,7%), а также добровольный характер декларируемой гражданской позиции (70,9%) при сниженной проектной готовности, что требует совершенствования институциональных условий.

Направления дальнейших исследований: проведение анализа эффективности инновационных (рефлексивно-деятельностных, фасилитативных) методов формирования гражданственности в студенческой среде с опорой на количественные и качественные критерии оценки.

Материалы исследования | Research materials

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. <http://www.kremlin.ru/acts/constitution>
2. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 08.08.2024). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/
3. Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей: Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502?erid=LjN8K8S>
4. О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся: Федеральный закон от 31.07.2020 № 304-ФЗ. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45788>
5. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года: Указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50542>
6. Пути России: культура, духовность, патриотизм // ВЦИОМ. Новости: Пути России: культура, духовность, патриотизм. Таблицы. 2025. 23 сентября. <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/puti-rossii-kultura-dukhovnost-patriotizm>

Источники | References

1. Абрамова С. Б., Антонова Н. Л. Вовлечение молодежи в цифровой гражданский активизм: от онлайн-столкновения к участию // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2023. Т. 16. № 2. <https://doi.org/10.15838/esc.2023.2.86.8>
2. Базаева Ф. У., Жданова С. Н., Сорокопуд Ю. В. Формирование гражданственности у студентов вузов в условиях цифровизации: техники и компоненты // Проблемы современного педагогического образования. 2024. № 84-2.
3. Гревцева Г. Я. Проблема формирования гражданственности и патриотизма учащейся молодежи в системе высшего образования: от протестной к созидательной активности // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2020. № 1 (47).
4. Грязнова Е. Д., Жертовский Д. С. Формирование и развитие гражданственности у студентов вузов в условиях цифровой трансформации образовательной среды // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2025. № 1 (110).
5. Дегтярева Е. Б. Эрозия ценностных оснований гражданской идентичности молодежи в условиях когнитивной войны // Управление и политика. 2026. Т. 5. № 1. <https://doi.org/10.24833/2782-7062-2026-5-1-26-39>
6. Дормидонтов Р. А., Долматова В. Н. Формирование гражданственности студентов педагогического вуза // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2019. № 6 (139).
7. Ивлева М. И. Формирование ценностей студенческой молодежи в образовательном пространстве вуза // Право и практика. 2023. № 4.
8. Казаева Е. А., Чхетиани Н. С. Актуальность формирования гражданской идентичности студентов: основные тенденции и вызовы // Актуальные проблемы модернизации профессионального образования: прогнозирование и возможности реализации: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (г. Екатеринбург, 16 марта 2023 г.) / под редакцией Э. Ф. Зеера. Екатеринбург: Российский государственный профессионально-педагогический университет, 2023.
9. Кашкина Е. В. Понятие гражданственности как традиционной духовно-нравственной ценности и ее место в уголовном законодательстве Российской Федерации // Вестник Института повышения квалификации Министерства внутренних дел России. 2024. № 1 (69). <https://doi.org/10.29039/2312-7937-2024-1-95-100>
10. Лебедева Н. В., Максимов Н. С. Развитие гражданской активности студенческой молодежи в образовательном пространстве современного вуза // Педагогический журнал. 2023. Т. 13. № 5А. <https://doi.org/10.34670/AR.2023.20.57.015>
11. Милованов К. Ю., Овчинников А. В. Гражданско-патриотические ценности как категория отечественной педагогической науки // Проблемы современного образования. 2022. № 5. <https://doi.org/10.31862/2218-8711-2022-5-84-93>
12. Недяк И. Л. Перспективы трансформативной политики и консолидации российского общества: фактор гражданственности // Социально-политические науки. 2024. Т. 14. № 4. <https://doi.org/10.33693/2223-0092-2024-14-4-44-50>
13. Портнова О. А. К вопросу о гражданском воспитании // Наука и школа. 2014. № 4.
14. Сироткин О. Е. Категория «гражданственность» как педагогическая проблема // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2023. Т. 15. № 4. <https://doi.org/10.47370/2078-1024-2023-15-4-120-127>
15. Сорокин О. В., Любутов А. С. Социокультурные девиации как фактор дезинтеграции российской молодежи в сфере гражданско-политических отношений в изменяющейся реальности // Социально-политические науки. 2024. Т. 14. № 4. <https://doi.org/10.33693/2223-0092-2024-14-4-59-66>

16. Сорокина Е. А., Макарова Е. А. Гражданственность будущего учителя: сущность и структурные компоненты // Общество: социология, психология, педагогика. 2023. № 9. <https://doi.org/10.24158/spp.2023.9.12>
17. Хачикян Е. И., Портнова О. А. Формирование гражданской ответственности в образовательном пространстве высшей школы // Вестник Оренбургского государственного университета. 2018. № 6 (218).
18. Храпов С. А. Проблемы формирования социальной памяти и гражданской идентичности обучающихся в условиях цифровизации образовательного и социального пространства // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2022. № 2 (60).
19. Шустров А. С. Гражданское образование студентов в условиях цифровой трансформации университета: специальность 5.8.7 «Методология и технология профессионального образования»: автореф. дисс. ... к. пед. н. Великий Новгород, 2024.
20. Яковлев В. С. Гражданственность в молодежной среде российского общества: исследовательские позиции и взгляды // Гуманитарий Юга России. 2024. Т. 13. № 4. <https://doi.org/10.18522/2227-8656.2024.4.13>

Финансирование | Funding

RU Материалы публикации подготовлены в рамках выполнения государственного задания на тему «Аксиологические основы стратегии развития современной педагогики на постсоветском образовательном пространстве» (FRRS-2026-0008).

EN The materials of this publication were prepared within the framework of the state assignment on the topic “Axiological foundations of the development strategy of modern pedagogy in the post-soviet educational space” (FRRS-2026-0008).

Информация об авторах | Author information

RU Руденко Юлия Васильевна¹
¹ Мелитопольский государственный университет

EN Yulia Vasilyevna Rudenko¹
¹ Melitopol State University

¹ uliya4411@yandex.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 06.05.2026; опубликовано online (published online): 23.06.2026.

Ключевые слова (keywords): ценность гражданской ответственности; гражданская позиция; гражданская идентичность; студенческая молодёжь; студенты педагогических специальностей; value of citizenship; civic stance; civic identity; student youth; students of pedagogical majors.