ИЗДАТЕЛЬСТВО ГРАМОТА

Педагогика. Вопросы теории и практики
Pedagogy. Theory & Practice

ISSN 2686-8725 (online)
ISSN 2500-0039 (print)

2026. Том 11. Выпуск 9 | 2026. Volume 11. Issue 9
Материалы журнала доступны на сайте (articles and issues available at): pedagogy-journal.ru

RU

Ресурсы образовательной онлайн-платформы Edvibe (ProgressMe) для разработки интерактивных упражнений по подготовке к разделу «Письменная речь» ЕГЭ по английскому языку

Емельянова Н. А., Мошникова Э. В., Пришебская А. Н.

Аннотация. Цель исследования – обосновать дидактический потенциал образовательной онлайн-платформы Edvibe (ProgressMe) для подготовки старшеклассников к выполнению заданий 37 и 38 раздела «Письменная речь» Единого государственного экзамена (ЕГЭ) по английскому языку. В статье рассмотрена проблема подготовки учащихся 11 классов к выполнению заданий 37 (электронное письмо личного характера) и 38 (развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения) Единого государственного экзамена по английскому языку. В работе детально рассматриваются инструментарий образовательной онлайн-платформы Edvibe (ProgressMe), её преимущества перед аналогичными ресурсами, а также возможность организации полного цикла обучения в едином цифровом пространстве. Научная новизна исследования состоит в систематизации типологии ошибок, допускаемых в заданиях 37 и 38, и создании комплекса упражнений на платформе ProgressMe, включающего этапы диагностики, поэлементной отработки и интегративной практики. В качестве примера практической реализации предлагается курс на базе ProgressMe, апробированный на занятиях по английскому языку. В результате исследования установлено, что применение предложенного комплекса способствует повышению результатов выполнения раздела «Письменная речь» ЕГЭ по английскому языку, что подтверждает эффективность использования образовательной платформы ProgressMe для подготовки к экзамену.

EN

Resources of the Edvibe (ProgressMe) online educational platform for developing interactive exercises to prepare for the "writing" section of the Unified State Exam in English

N. A. Emelianova, E. V. Moshnikova, A. N. Prishebskaya

Abstract. The aim of the research is to substantiate the didactic potential of the Edvibe (ProgressMe) online educational platform for preparing high school students to complete tasks 37 and 38 of the "Writing" section of the Unified State Exam (USE) in English. The article examines the problem of preparing 11th-grade students for tasks 37 (a personal email) and 38 (an extended written statement with elements of reasoning) of the Unified State Exam in English. The paper provides a detailed consideration of the tools of the Edvibe (ProgressMe) online educational platform, its advantages over similar resources, and the possibility of organizing a full learning cycle within a single digital space. The scientific novelty of the research lies in the systematization of the typology of errors made in tasks 37 and 38 and the creation of a set of exercises on the ProgressMe platform, including stages of diagnostics, element-by-element refinement, and integrative practice. As an example of practical implementation, a course based on ProgressMe, tested in English language classes, is proposed. As a result of the study, it was established that the application of the proposed set of exercises contributes to an improvement in the results of the "Writing" section of the USE in English, which confirms the effectiveness of using the ProgressMe educational platform for exam preparation.

Введение

Актуальность исследования обусловлена необходимостью поиска эффективных инструментов для подготовки к письменной части ЕГЭ по английскому языку, которая традиционно вызывает наибольшие затруднения у выпускников. Согласно методическому анализу 2025 года, средний процент выполнения заданий

Научная статья (original research article) | https://doi.org/10.30853/ped20260196

© 2026 Авторы. © 2026 ООО Издательство «Грамота» (© 2026 The Authors. © 2026 Gramota Publishing, LLC). Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0 (open access article under the CC BY 4.0 license): https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

раздела «Письменная речь» составил 70,4%, а средний первичный балл – 14,07 из 20 (Вербицкая, Махмурян, 2025, с. 12). С одной стороны, применение онлайн-инструментов в образовании открывает новые возможности для индивидуализации и интенсификации обучения. С другой стороны, потенциал образовательной онлайн-платформы Edvibe (ProgressMe) для системной подготовки к заданиям 37 (электронное письмо) и 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения) изучен недостаточно. Традиционные печатные пособия и сайты с типовыми вариантами не позволяют точечно отрабатывать каждый тип ошибок, что обосновывает необходимость поиска новых методических решений. Таким образом, актуальным становится выявление и обоснование дидактического потенциала образовательной онлайн-платформы ProgressMe для создания эффективного комплекса упражнений, направленного на коррекцию типичных ошибок при подготовке к письменной части ЕГЭ по английскому языку.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что систематическая работа с комплексом интерактивных упражнений на платформе ProgressMe, построенным на основе типологии типичных ошибок, позволит статистически значимо повысить результаты выполнения заданий 37 и 38 ЕГЭ по английскому языку по сравнению с традиционной методикой подготовки. Нулевая гипотеза состоит в утверждении об отсутствии статистически значимых различий между результатами экспериментальной и контрольной групп.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- провести сравнительный анализ образовательных онлайн-платформ и выявить специфические возможности ProgressMe для организации поэлементной отработки навыков письменной речи в рамках подготовки старшеклассников к заданиям 37 и 38 ЕГЭ по английскому языку;
- на основе типологии типичных ошибок выпускников разработать комплекс упражнений для учащихся 11 классов, охватывающий все критерии оценивания заданий 37 и 38 ЕГЭ по английскому языку;
- апробировать разработанный комплекс упражнений в условиях реального учебного процесса и оценить его эффективность в повышении результатов выполнения заданий 37 и 38 с использованием методов математической статистики.

Для решения указанных задач в статье применяются следующие методы исследования: анализ научно-методической литературы – для систематизации теоретических данных по проблеме использования онлайн-платформ в обучении иностранным языкам; сравнительный анализ функционала образовательных платформ – для выявления преимуществ ProgressMe; педагогический эксперимент (пред-тест / пост-тест с контрольной группой) – для оценки эффективности разработанного комплекса упражнений; количественный и статистический анализ результатов с использованием U-критерия Манна-Уитни – для подтверждения достоверности полученных данных.

Материалом для исследования послужили типичные ошибки учащихся 11 классов при выполнении заданий 37 (электронное письмо личного характера) и 38 (развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения) Единого государственного экзамена по английскому языку, выявленные в процессе анализа методических рекомендаций ФИПИ (Вербицкая, Махмурян, 2025), а также разработанный на платформе ProgressMe комплекс интерактивных упражнений, включающий 12 упражнений (диагностический, поэлементный и интегративный этапы), направленный на коррекцию данных ошибок. К исследованию также привлекались сведения из открытого банка заданий ФИПИ.

Теоретическую базу исследования составляют работы в области методики обучения письменной речи Е. Н. Солововой (2002), определяющие письмо как единый процесс порождения письменного текста, исследования по теории и практике использования образовательных онлайн-платформ в обучении иностранным языкам, в которых обосновывается дидактический потенциал цифровых инструментов для формирования речевых навыков (Никитин, 2018; Смирнова, 2019; Ачмизова, 2025; Безродная, 2021; Зулькарнаева, 2024; Чудина, 2022), а также методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ, содержащие анализ типичных ошибок выпускников (Вербицкая, Махмурян, 2025), что позволило разработать целевую систему упражнений.

Практическая значимость исследования состоит в возможности интеграции разработанного комплекса интерактивных упражнений на платформе Edvibe (ProgressMe), направленных на коррекцию типичных ошибок, допускаемых старшеклассниками в разделе «Письменная речь», в процесс подготовки к ЕГЭ по английскому языку как в общеобразовательных школах, так и на индивидуальных занятиях репетиторов.

Обсуждение и результаты

Анализ педагогической литературы, посвященной онлайн-образованию, показал, что на протяжении последних двух десятилетий исследователи не могли прийти к единому мнению относительно его сути и формулировки термина онлайн-обучения, нередко смешивая понятия онлайн-, дистанционного и электронного образования. На сегодняшний день большинство ученых рассматривают онлайн-обучение как частное проявление дистанционного обучения и считают ошибочным подмену одного термина другим (Гречушкина, 2018; Романова, 2018; Стриженко, 2016). «Онлайн-курс всегда является видом электронного и дистанционного обучения как более широкой категории, но не всякий дистанционный или электронный курс является онлайн-курсом» (Гречушкина, 2018, с. 126). Ссылаясь на зарубежный опыт, А. А. Стриженко определяет онлайн-обучение как «доступ к учебному опыту через использование технологии дистанционного обучения, которое улучшает доступ к образовательным возможностям для обучающихся» (2016, с. 76).

Мы придерживаемся определения онлайн-обучения, предложенного Н. Л. Романовой, характеризующей его как «инновационный метод доставки образования пользователям, который содействует развитию новой культуры обучения, коммуникации, сотрудничества, получению знаний через Интернет, созданию академических сообществ» (2018, с. 8). Данное определение всесторонне отражает сущность онлайн-обучения, затрагивая как техническую, организационную, там и эмоционально-личностную составляющую.

Стоит, однако, отметить, что в Федеральном законе от 29.12.2012 года № 273 – ФЗ (ред. от 25.04.2026) «Об образовании в Российской Федерации» (https://base.garant.ru/70291362/) термин «онлайн-обучение» отсутствует, но статья 16 «Реализация образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий обучения» раскрывает суть и закрепляет законность обучения в онлайн-формате.

Популярность и востребованность онлайн-обучения растет в силу очевидных удобств и преимуществ, среди которых методисты особенно отмечают интерактивный характер онлайн-курсов, позволяющий успешно формировать не только твердые, профессиональные навыки, но и гибкие, такие как самоорганизация, коммуникабельность, активность, целеустремленность и упорство (Емельянова, Козодой, Мошникова, 2024, с. 61-62; Назаренко, 2021). Среди других достоинств онлайн-обучения исследователи называют гибкость, личностно-ориентированный и творческий характер, экономическую эффективность, возможность преодолеть социальную напряженность (Романова, 2018; Стриженко, 2016). Вместе с тем, следует обратить внимание и на потенциальные сложности, с которыми могут столкнуться обучающиеся: низкая самоорганизация, дезориентация в новом формате обучения, неготовность к работе автономно с принятием на себя ответственности за результаты обучения и, наконец, низкий уровень компьютерной грамотности, что, к сожалению, остается актуальной проблемой среди современных старшеклассников (Кулагин, 2025; Фролова, Рогач, 2025).

Перечисленные трудности реальны, но носят субъективный характер, не перекрывают очевидных достоинств формата онлайн-обучения, не снижают общественного интереса и востребованности, а следовательно, внедрение онлайн-формата в различные аспекты обучения, включая подготовку к разнообразным экзаменам, является обоснованным.

Существует множество инструментов для организации онлайн-обучения. В педагогической литературе представлены различные подходы к определению образовательной онлайн-платформы. М. В. Никитин (2018) и А. А. Смирнова (2019) понимают под ней интернет-площадку для дистанционного взаимодействия педагога и учащихся, обеспечивающую доступ к учебному контенту. Б. М. Казбекова трактует данное понятие более широко, определяя образовательную онлайн-платформу как «информационное пространство, объединяющее участников процесса обучения, которое дает возможность для удаленного образования, обеспечивает доступ к методическим материалам и информации, а также позволяет осуществлять тестирование для контроля уровня знаний обучающихся» (2022, с. 98). Ю. З. Миркина и Е. О. Груцкая (2025, с. 41) акцентируют внимание на содержательном аспекте, характеризуя образовательную онлайн-платформу как программное решение, которое обеспечивает пользователям разного уровня подготовки доступ к широкому выбору обучающего контента (задания, учебные видеоролики, аудиозаписи). Обобщая представленные точки зрения, в рамках данного исследования мы придерживаемся определения М. В. Никитина и А. А. Смирновой, поскольку оно в наибольшей степени соответствует нашему пониманию образовательной платформы как инструмента, обеспечивающего непосредственно взаимодействие участников образовательного процесса и доступ к учебному контенту, что является ключевым при разработке комплекса упражнений на платформе ProgressMe.

Обратимся к классификациям образовательных онлайн-платформ, представленным в педагогической литературе. По целям и дидактическим возможностям С. В. Титова и К. В. Баринова (2020, с. 35) выделяют инструментальные, мультимедийно-генеративные и коммуникативные платформы. По способам взаимодействия участников образовательного процесса А. Х. Шелепаева (2022, с. 31) разделяет платформы на синхронные (взаимодействие в режиме реального времени) и асинхронные (взаимодействие без привязки ко времени и месту). А. А. Купальян (2026, с. 66), в свою очередь, обосновывает двухуровневую структуру цифровой образовательной среды: асинхронный уровень хранения и самостоятельной работы и синхронный уровень живого взаимодействия. Представленные классификации позволяют систематизировать понимание дидактического потенциала образовательных онлайн-платформ и обоснованно подходить к выбору инструментов для решения конкретных педагогических задач.

Сравнительный анализ (Таблица 1) показывает, что большинство образовательных онлайн-платформ имеют существенные ограничения. Так, Google Forms не поддерживает работу в реальном времени, не ведёт журнал успеваемости и не предлагает встроенного словаря. Google Docs, несмотря на возможность совместной работы, не содержит интерактивных шаблонов заданий и автопроверки. LearningApps и Quizizz предоставляют интерактивные задания и автопроверку, но не имеют встроенной видеосвязи, личного словаря с озвучкой и возможности создания полноценного последовательного курса. Наконец, подобно Quizlet, ProgressMe включает в себя встроенный личный словарь с функцией автоматической озвучки и перевода, что облегчает запоминание лексических клише, необходимых для написания личного письма. Кроме того, ProgressMe обладает уникальными функциями: встроенная видеосвязь, ИИ-генератор заданий, возможность создания полноценного курса. Только ProgressMe объединяет все перечисленные функции в едином виртуальном классе, что позволяет учителю выстроить полный цикл подготовки без переключения между разрозненными инструментами. Платформа оформлена в едином стиле и интуитивно понятна в использовании. Более того, платформа доступна на всех устройствах. Это снижает технический барьер и позволяет сосредоточиться на содержании письма, а не на навигации по платформе (Чудина, 2022, с. 700).

Таблица 1. *Сравнение образовательных онлайн-платформ*

	ProgressMe	Google Forms	GoogleDocs	LearningApps	Quizizz	Quizlet
Встроенная видеосвязь	+	-	-	-	-	-
Интерактивные задания	+	+	-	+	+	+
Журнал успеваемости	+	-	-	-	+	-
Личный словарь с озвучкой	+	-	-	-	-	+
Работа в реальном времени	+	-	+	-	-	-
Автопроверка ответов	+	+	-	+	+	+
Встроенный ИИ-генератор	+	-	-	-	-	-
Банк курсов	+	-	-	-	-	-
Наличие расписания	+	-	-	-	-	-
Возможность создать курс	+	-	-	-	-	-

ProgressMe (также известна как Edvibe) – это образовательная онлайн-платформа, которая является одним из эффективных инструментов электронного обучения с современным привлекательным и понятным для обучающихся и для преподавателей минималистичным интерфейсом, предназначенная для создания интерактивных уроков, марафонов и онлайн-курсов по иностранным языкам (Ачмизова, 2025, с. 16). Лингвистическая образовательная платформа одновременно представляет собой разновидность образовательной онлайн-платформы и интернет-ресурс учебного назначения, подготовки или генерирования учебно-методических и организационных мероприятий по обучению иностранным языкам, а также настройки этой программы, которые позволяют разрабатывать курсы иностранного языка, создавая учебные материалы с помощью конструктора заданий, предлагаемых разработчиками платформы (Безукладников, Крюкова, Безукладников, 2022, с. 111-112). Данный тип платформ относится к категории интегрированных решений, совмещающих функции инструментальных, мультимедийно-генеративных и коммуникативных платформ, что позволяет преподавателю выстроить полный цикл обучения в единой цифровой среде. Платформа разработана специально для преподавателей языков и учитывает специфику обучения речевым навыкам. К основным возможностям данного инструмента отнесем встроенную видеосвязь; более 30 шаблонов интерактивных упражнений (ввод текста, выбор ответа, перетаскивание, порядок слов, заполнение пропусков, восстановление последовательности, работа с изображениями и др.); автоматическую проверку для большинства типов заданий; журнал успеваемости с детальной статистикой по каждому ученику; личный словарь с озвучкой и встроенным переводчиком; совместную работу в реальном времени; ИИ-генератор заданий (автоматическое создание упражнений по заданной теме и формату); возможность создания полноценного курса с последовательностью уроков (Безродная, 2021, с. 57). По способу организации взаимодействия участников образовательная онлайн-платформа ProgressMe представляет собой смешанное (гибридное) решение, сочетающее синхронные (видеозанятия, консультации, разбор ошибок в режиме реального времени) и асинхронные (самостоятельное выполнение упражнений с автопроверкой на платформе) форматы обучения. По дидактическим функциям платформа относится к категории гибридных коммуникационных платформ, совмещающих возможности систем управления обучением (журнал успеваемости, создание последовательных курсов), средств видеоконференцсвязи (встроенные видеозанятия) и интерактивных тренажёров (более 30 шаблонов заданий с автопроверкой). По целям и дидактическим возможностям платформа интегрирует инструментальный, мультимедийно-генеративный и коммуникативный компоненты, что позволяет преподавателю выстроить полный цикл подготовки от диагностики до интегративной практики в единой цифровой среде.

Применительно к подготовке к письменной части ЕГЭ ProgressMe предоставляет все необходимые инструменты для системной работы по написанию личного письма. Личный словарь помогает учащимся запоминать лексические клише. Журнал успеваемости позволяет учителю отслеживать, какие ошибки повторяются у конкретного ученика, и выстраивать индивидуальную траекторию подготовки. Возможность создания полноценного курса позволяет последовательно отработать все критерии оценивания заданий письменной части. Однако платформа ProgressMe имеет определённое ограничение, связанное с платным характером доступа. В отличие от полностью бесплатных сервисов (Google Forms, LearningApps), ProgressMe предполагает оплату подписки. Данный фактор может рассматриваться как сдерживающий при внедрении в общеобразовательных учреждениях, хотя для индивидуальных репетиторов и небольших онлайн-школ стоимость остаётся доступной. Также к недостаткам следует отнести то, что платформа новая. Иногда, во время технических работ, она может быть недоступна или отражать не все свои функции (Зулькарнаева, 2024, с. 431). При интерпретации результатов сравнительного анализа необходимо учитывать важное ограничение, характерное для всех рассмотренных онлайн-сервисов, включая ProgressMe. Автоматическая проверка заданий, реализованная в Google Forms, Quizlet, Quizizz и в ProgressMe, эффективна для формализованных типов упражнений: выбора ответа, заполнения пропусков, сопоставления, а также для контроля орфографии, пунктуации и объёма текста. Однако автоматизированные системы не способны оценить связность, логику, аргументацию и общую коммуникативную ценность развёрнутого письменного высказывания. Эти аспекты письменной речи, ключевые для критериев «Решение коммуникативной задачи» (К1) и «Организация текста» (К2) ЕГЭ, требуют экспертной оценки преподавателя. Таким образом, автопроверка на платформе рассматривается в данном исследовании как вспомогательный инструмент для отработки формальных параметров и языковых навыков, тогда как итоговая оценка письменных работ осуществляется учителем на основе разработанных критериев.

Успешное формирование навыка письма в рамках подготовки к единому государственному экзамену по английскому языку невозможно без детального анализа экзаменационного формата. Задания ЕГЭ в разделе «Письменная речь» предъявляют жесткие требования к объему, структуре, языковому оформлению и логике изложения текста. Как отмечено в спецификации КИМ ЕГЭ по английскому языку на 2026 год, раздел «Письменная речь» включает два задания с развёрнутым ответом: задание 37 (электронное письмо личного характера) и задание 38 (развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы). Они различаются по жанровой принадлежности, объёму, уровню сложности и проверяемым умениям (Вербицкая, Махмурян, 2025, с. 12). Задание 37 относится к базовому уровню сложности и моделирует ситуацию неформальной письменной коммуникации с зарубежным сверстником. Задание 38 относится к высокому уровню сложности и требует от выпускника способности к анализу и интерпретации количественных данных, представленных в виде таблицы или диаграммы, и созданию аргументированного и структурированного высказывания в формальном стиле.

Для разработки эффективного комплекса интерактивных упражнений, направленного на коррекцию типичных ошибок при выполнении раздела «Письменная речь» ЕГЭ по английскому языку для старшеклассников, необходимо чёткое понимание требований ЕГЭ. Обратимся к методическому анализу результатов ЕГЭ 2025 года, проведённому Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ) на основе статистических данных, полученных в ходе основного периода экзамена, и представленному в официальных методических рекомендациях для учителей (Вербицкая, Махмурян, 2025). Согласно данным указанного анализа, средний процент выполнения заданий раздела «Письменная речь» составил 70,4% (в 2024 г. – 70,7%), а средний первичный балл – 14,07 из максимальных 20 (Вербицкая, Махмурян, 2025, с. 12). Эти данные указывают на необходимость улучшения способов подготовки учащихся к письменной части государственного экзамена.

Рассмотрим требования, предъявляемые к заданиям 37 и 38, более подробно. Согласно кодификатору и спецификации контрольных измерительных материалов ЕГЭ по английскому языку (Вербицкая, Махмурян, 2025), выпускник должен уметь писать электронное письмо личного характера объёмом до 140 слов, соблюдая речевой этикет (задание 37), а также создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы объёмом 200-250 слов (задание 38).

Задание 37 оценивается по трём критериям: К1 (решение коммуникативной задачи), К2 (организация текста) и К3 (языковое оформление). Если по К1 выставлено 0 баллов, весь ответ получает 0 баллов. Максимальный балл – 6. Согласно анализу результатов 2025 года, самым сложным для участников оказалось языковое оформление (К3): средний процент выполнения – 62,9, тогда как по К1 – 82,9, по К2 – 89,6. Эти данные показывают, что языковые навыки в применении к продуктивным заданиям заслуживают особого внимания в процессе обучения. Методический анализ результатов ЕГЭ за 2025 год показывает, что в сравнении с 2024 годом средние баллы за выполнение обоих заданий стали выше, однако трудности, с которыми сталкиваются выпускники, остались. К основным ошибкам при выполнении задания 37 относят: 1) написание адреса и даты; 2) неполные или неточные ответы на вопросы друга; 3) включение лишних подробностей (фрагментов топиков), ведущее к превышению объёма; 4) встречные вопросы не по теме; 5) ошибки в нормах вежливости; 6) отсутствие или неправильное использование логических связок; 7) языковые ошибки; 8) неверный объём письма (Вербицкая, Махмурян, 2025, с. 34). Указанные выше типичные ошибки требуют систематической отработки и создания индивидуализированных заданий, что сложно обеспечить традиционной подготовкой.

Далее рассмотрим задание 38 более подробно. Задание относится к высокому уровню сложности и оценивает способность выпускника к анализу визуально представленных данных, их интерпретации, сравнению и аргументированному комментированию. В этом задании реализуется сразу несколько важнейших требований федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности читать и понимать несплошной текст и работать с информацией (Вербицкая, Махмурян, 2025, с. 35). Объём высказывания – от 200 до 250 слов. Задание 38 строится на владении базовыми исследовательскими действиями (Вербицкая, Махмурян, 2025, с. 9). Максимальный первичный балл – 14 баллов, распределяемых по пяти критериям (Вербицкая, Махмурян, 2025, с. 15): 1) «Решение коммуникативной задачи» – 3 балла; 2) «Организация текста» – 3 балла; 3) «Лексика» – 3 балла; 4) «Грамматика» – 3 балла; 5) «Орфография и пунктуация» – 2 балла. Согласно методическим рекомендациям для учителей, подготовленным на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по английскому языку, средний процент выполнения задания по критерию «Организация текста» (К2) составил 70,4. По критерию «Решение коммуникативной задачи» (К1) средний процент выполнения – 71. Самым сложным для участников оказалось языковое оформление, особенно грамматика (К4): средний процент выполнения – 56,3. При этом лексика (К3) – 68,2, а орфография и пунктуация (К5) – 71. К основным ошибкам при выполнении задания 38 относят (Вербицкая, Махмурян, 2025, с. 37): 1) уход от темы; 2) неумение извлечь информацию о проекте для вступления; 3) неспособность привести два-три факта из таблицы/диаграммы, дублирование цифр и фактов в аспектах 2 и 3, неверная интерпретация числовых показателей; 4) отсутствие цифр при описании и сравнении двух позиций; 5) неумение сформулировать сравнение, бессмысленный комментарий к сравнению; 6) неумение сформулировать проблему или её решение; 7) отсутствие в заключении указания на собственное мнение и его обоснования; 8) неверное абзацное деление, логические ошибки, неправильное использование средств связи (Вербицкая, Махмурян, 2025, с. 37).

Указанные выше типичные ошибки требуют систематической отработки и создания комплекса заданий, направленных на их коррекцию. Один из эффективных инструментов решения этой задачи – образовательные онлайн-платформы. Рассмотрим возможности образовательной онлайн-платформы Edvibe (ProgressMe)

для подготовки к письменной части ЕГЭ по английскому языку, которые способствуют решению проблемы точечной отработки каждого типа ошибок и повышению эффективности обучения старшеклассников письменным навыкам и умениям.

Основываясь на анализе дидактического потенциала платформы ProgressMe, был создан комплекс упражнений с использованием данной онлайн-платформы. При организации процесса подготовки на платформе ProgressMe преподаватель имеет возможность разработать и последовательно выстроить комплекс упражнений по подготовке к письменной части ЕГЭ. Наполнение подобного комплекса упражнений может быть организовано по-разному, например, на основе тем, представленных в кодификаторе, отдельных заданий письменной части и отработки необходимых для их выполнения навыков и умений. Эффективность упражнений в подготовке к заданиям 37 и 38 ЕГЭ по английскому языку достигается за счёт соблюдения алгоритма работы с платформой: диагностика (обучающийся выполняет пробное задание 37 или 38 в формате ЕГЭ с фиксацией времени, результаты диагностики позволяют зафиксировать индивидуальные ошибки учащегося), поэлементная отработка (каждое из представленных ниже упражнений нацелено на коррекцию конкретной типичной ошибки; упражнения выстроены по принципу «от простого к сложному») и интегративная практика (написание полного задания 38 или задания 37 без подсказок, с ограничением времени и последующим сравнением результатов с диагностическими работами). Платформа позволяет провести все три этапа в единой среде. Благодаря автопроверке на платформе Edvibe возможно асинхронное выполнение в рамках домашнего задания.

Так, комплекс заданий по подготовке к заданию 37 и 38 может быть представлен на платформе ProgressMe в виде серии уроков, нацеленных на отработку критериев задания (Рисунок 1).

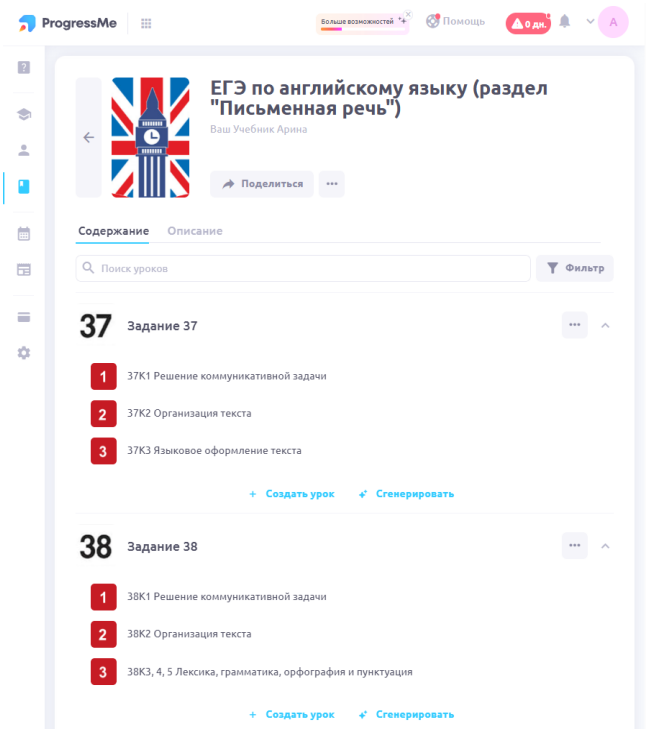


Рисунок 1. *Расположение разработанного комплекса упражнений на платформе*

Далее рассмотрим созданный комплекс упражнений более подробно. Ниже приведены рекомендации по организации работы с каждым упражнением с учётом типичных затруднений учащихся и дифференциации заданий.

Упражнение на Рисунке 2 направлено на предотвращение типичной ошибки нарушения норм вежливости и этикетных формул обращения, а также помогает избежать употребления формальных обращений и закрепить правила пунктуации. *Время выполнения*: 3 минуты. *Форма организации*: преимущественно индивидуальная работа с автопроверкой на платформе; возможна работа в парах с последующим коллективным обсуждением. К *типичным затруднениям* при выполнении этого задания относятся смешение формальных и неформальных обращений, отсутствие запятой после имени адресата, выбор неправильного для экзаменационного формата обращения. Преподаватель может поменять задание в зависимости от уровня ученика. Для слабых учащихся количество вариантов сокращается до двух (один верный), для сильных добавляется задание устно обосновать некорректность ошибочных вариантов.

Упражнение на Рисунке 3 позволяет устранить типичную языковую ошибку на уровне лексико-грамматических клише, а также снижает риск нарушения структуры вступления, что способствует лучшей организации текста (критерий 37К2). *Время выполнения*: 5 минут. *Форма организации*: индивидуальная работа. *Типичные затруднения*: нарушение фиксированного порядка слов в устойчивых фразах, пропуск частицы to в конструкции I'm glad to hear that. Для учащихся с высоким уровнем подготовленности: в набор включаются дополнительные фразы повышенной сложности.

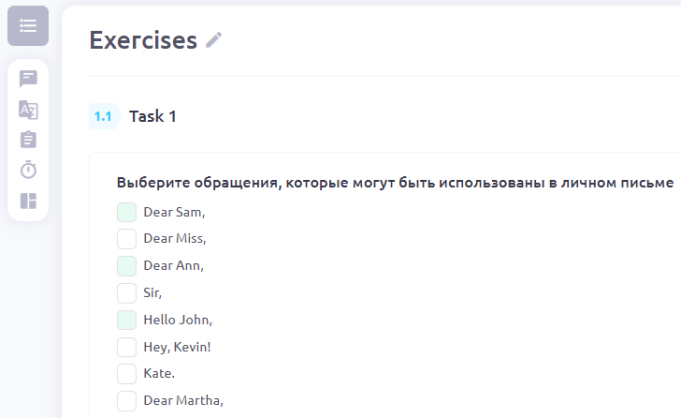


Рисунок 2. *Пример упражнения на выбор ответа*

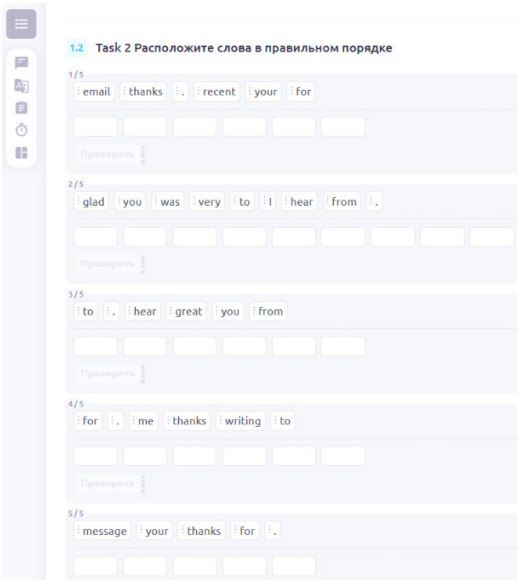


Рисунок 3. *Пример упражнения на порядок слов*

Цель упражнения на Рисунке 4 – отработать навык постановки трёх вопросов к заданной теме в рамках личного письма. *Время выполнения*: 10 минут. *Форма организации*: индивидуальное выполнение на платформе с последующей взаимопроверкой в парах. Данное задание позволяет активизировать грамматические навыки построения различных типов вопросов. *Типичные затруднения при выполнении*: нерелевантность вопросов предложенной теме, грамматические ошибки в структуре вопросительных предложений. Для учащихся с низким уровнем подготовленности: преподаватель может предложить начало каждого вопроса, а от учащегося требуется только завершить фразу.

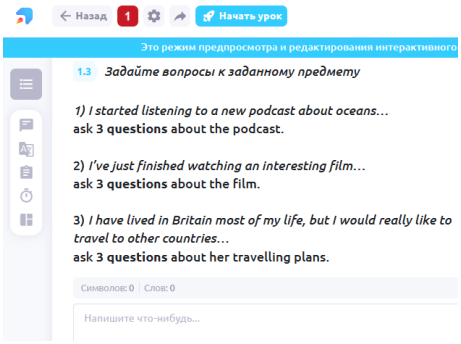


Рисунок 4. *Пример упражнения с вводом текста*

Задание на Рисунке 5 создано для запоминания композиционной организации письма. *Время выполнения*: 4 минуты. Оно позволяет систематизировать знание о правильной последовательности элементов письма и закрепляет правильную структурно-композиционную схему личного письма. *Типичные затруднения*: выбор ошибочной связки вследствие непонимания смысловых отношений. Для учащихся с высоким уровнем

подготовленности: в набор добавляется одна «лишняя» фраза, характерная для делового письма, которую учащийся должен идентифицировать и исключить.

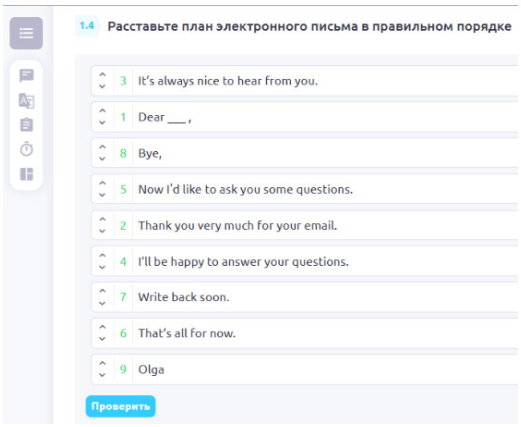


Рисунок 5. *Пример упражнения с порядком фраз*

Цель упражнения на Рисунке 6 – отработать использование логических связок для обеспечения связности высказывания. *Время выполнения*: 3 минуты. Оно предотвращает такую типичную ошибку, как отсутствие фраз-логических мостиков или их неправильное использование. *Типичные затруднения*: выбор ошибочной связки вследствие непонимания смысловых отношений. Для учащихся с низким уровнем подготовленности: выпадающий список для каждого пропуска содержит только два варианта ответа. Для учащихся с высоким уровнем задание выполняется без выпадающего списка.

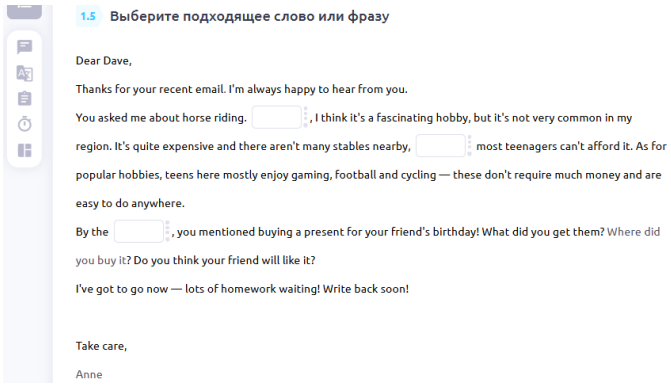


Рисунок 6. *Пример упражнения со вводом слов*

Таким образом, каждое упражнение комплекса направлено на конкретную типичную ошибку (Таблица 2), а также снабжено методическим инструментарием, позволяющим учителю гибко адаптировать процесс подготовки.

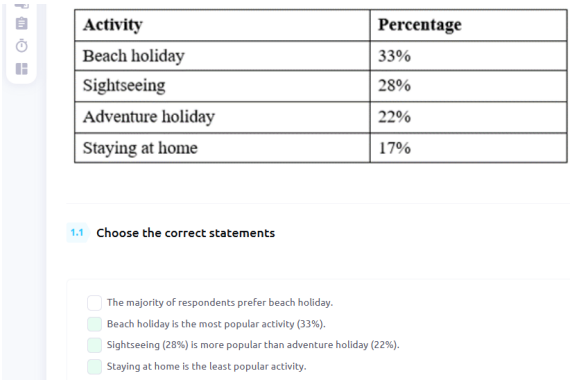
Таблица 2. *Соответствие ошибок заданиям на платформе и критериям ЕГЭ*

Типичная ошибка	Упражнение на платформе	Критерий ЕГЭ
Нарушение норм вежливости	Выбор правильного ответа (Рисунок 2)	К2 (организация текста)
Ошибки в порядке слов этикетных клише	Восстановление порядка слов (Рисунок 3)	К3 (языковое оформление)
Встречные вопросы не по теме	Формулирование трёх вопросов (Рисунок 4)	К1 (решение коммуникативной задачи)
Нарушение композиционной структуры письма	Установление последовательности фраз (Рисунок 5)	К2 (организация текста)
Отсутствие или неправильное использование связок	Выбор средств логической связи (Рисунок 6)	К2 (организация текста)
Языковые ошибки	Рисунки 2, 3, 6 (комплексно)	К3 (языковое оформление)

Далее рассмотрим комплекс упражнений, который направлен на отработку типичных затруднений при выполнении задания 38.

Упражнение на Рисунке 8 «Выбор корректных утверждений» (базовый уровень, рецептивный) направлено на предотвращение типичной ошибки неверной интерпретации числовых показателей. Упражнение также помогает отработать умение точно определять наименее популярную категорию и корректно формулировать утверждения о данных. *Время выполнения*: 3 минуты. *Форма организации*: индивидуальная работа с автопроверкой на платформе; возможна работа в парах с последующим коллективным обсуждением. К типичным затруднениям при выполнении этого задания относится выбор утверждения с majority при доле 33%

(учащиеся часто ошибочно полагают, что majority означает «самая большая доля»), а также неверное определение наименее популярной категории, если учащийся невнимательно анализирует все показатели. Для слабых учащихся количество вариантов утверждений сокращается до двух, формулировки упрощаются.

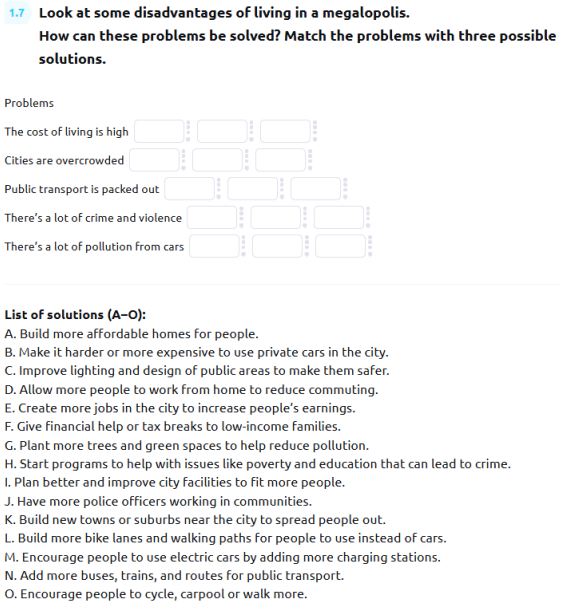


Activity	Percentage
Beach holiday	33%
Sightseeing	28%
Adventure holiday	22%
Staying at home	17%

1.1 Choose the correct statements

- The majority of respondents prefer beach holiday.
- Beach holiday is the most popular activity (33%).
- Sightseeing (28%) is more popular than adventure holiday (22%).
- Staying at home is the least popular activity.

Рисунок 8. *Выбор корректных утверждений*



1.7 **Look at some disadvantages of living in a megalopolis. How can these problems be solved? Match the problems with three possible solutions.**

Problems

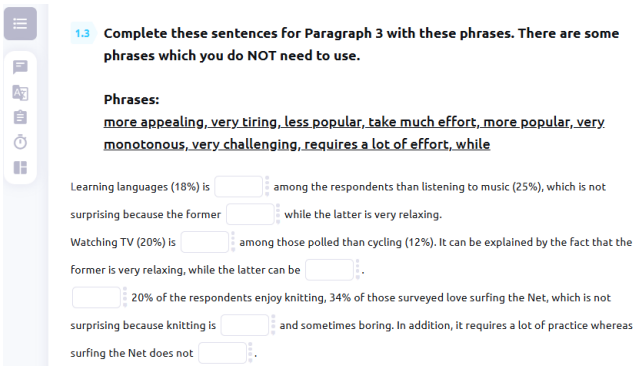
The cost of living is high
Cities are overcrowded
Public transport is packed out
There's a lot of crime and violence
There's a lot of pollution from cars

List of solutions (A–O):

A. Build more affordable homes for people.
B. Make it harder or more expensive to use private cars in the city.
C. Improve lighting and design of public areas to make them safer.
D. Allow more people to work from home to reduce commuting.
E. Create more jobs in the city to increase people's earnings.
F. Give financial help or tax breaks to low-income families.
G. Plant more trees and green spaces to help reduce pollution.
H. Start programs to help with issues like poverty and education that can lead to crime.
I. Plan better and improve city facilities to fit more people.
J. Have more police officers working in communities.
K. Build new towns or suburbs near the city to spread people out.
L. Build more bike lanes and walking paths for people to use instead of cars.
M. Encourage people to use electric cars by adding more charging stations.
N. Add more buses, trains, and routes for public transport.
O. Encourage people to cycle, carpool or walk more.

Рисунок 9. *Соотнесение проблем с решениями*

Упражнение «Соотнесение проблем с решениями» (базовый уровень, рецептивный) на Рисунке 9 направлено на отработку умения предлагать реалистичные, конкретные решения проблем. Учащемуся дается несколько проблем и список возможных решений, которые нужно соотнести. *Время выполнения*: 5 минут. *Форма организации*: индивидуальная работа с автопроверкой; возможна работа в парах с последующим обсуждением. К *типичным затруднениям* относится выбор слишком общих решений, которые могли бы быть приписаны к любой проблеме, а также неспособность увидеть, что у одной проблемы может быть несколько корректных решений. *Дифференциация*: для сильных учащихся после выполнения предлагается самостоятельно придумать ещё одно решение для каждой проблемы.



1.3 **Complete these sentences for Paragraph 3 with these phrases. There are some phrases which you do NOT need to use.**

Phrases:
more appealing, very tiring, less popular, take much effort, more popular, very monotonous, very challenging, requires a lot of effort, while

Learning languages (18%) is ____ among the respondents than listening to music (25%), which is not surprising because the former ____ while the latter is very relaxing.

Watching TV (20%) is ____ among those polled than cycling (12%). It can be explained by the fact that the former is very relaxing, while the latter can be ____.

____ 20% of the respondents enjoy knitting, 34% of those surveyed love surfing the Net, which is not surprising because knitting is ____ and sometimes boring. In addition, it requires a lot of practice whereas surfing the Net does not ____.

Рисунок 10. *Заполнение пропусков*

Упражнение «Заполнение пропусков (лексика и грамматика)» (базовый уровень, условно-речевой) на Рисунке 10 направлено на расширение словарного запаса и отработку грамматических конструкций, необходимых для формулировки сравнений. *Целевая ошибка*: нехватка языковых средств для сравнения, грамматические ошибки. Учащемуся предлагается текст с пропусками, которые нужно заполнить, выбирая из предложенных фраз. *Время выполнения*: 6 минут. *Форма организации*: индивидуальная работа с автопроверкой. *Дифференциация*: для сильных учащихся задание выполняется без выпадающего списка (свободный ввод).

Упражнение на Рисунке 11 направлено на отработку умения давать релевантный комментарий к сравнению. Учащемуся предлагается предложение со сравнением и пропуском, который нужно заполнить, выбрав наиболее логичное завершение. *Время выполнения*: 5 минут. *Форма организации*: индивидуальная работа с автопроверкой; возможна последующая групповая проверка. К *типичным затруднениям* относится выбор комментария, который не объясняет причину различия, а лишь перефразирует само сравнение, или выбор слишком общего комментария. *Дифференциация*: для сильных учащихся после выполнения предлагается сформулировать альтернативный комментарий.

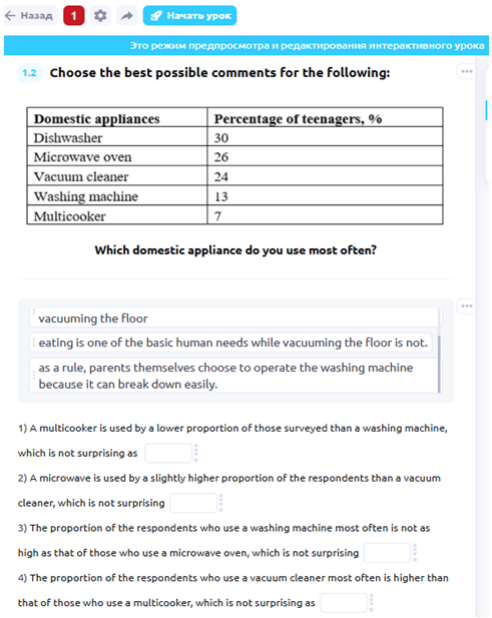


Рисунок 11. *Выбор комментария к сравнению*

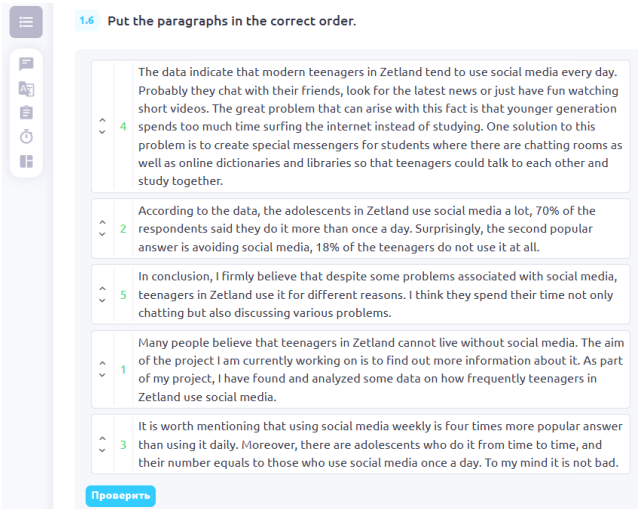


Рисунок 12. *Восстановление порядка абзацев*

В упражнении «Восстановление порядка абзацев» на Рисунке 12 учащемуся предлагаются 5 абзацев эссе в произвольном порядке, которые нужно расположить в правильной последовательности. *Время выполнения*: 6 минут. *Форма организации*: индивидуальная работа с автопроверкой. К *типичным затруднениям* относятся неумение отличить вступление от заключения, перепутывание абзаца со сравнением и абзаца с фактами.

Упражнение на Рисунке 13 направлено на типичную ошибку – отсутствие цифр при сравнении и бессмысленный комментарий. Учащемуся предлагаются 3-4 пары категорий на основе данных таблицы; для каждой пары нужно написать сравнение (с указанием процентов) и дать развёрнутый комментарий. Время выполнения: 12 минут. Форма организации: индивидуальная работа с последующей взаимопроверкой в парах.

К типичным затруднениям относятся отсутствие числовых показателей в сравнении, комментарий, не связанный с данными, использование универсальных фраз. Дифференциация: для сильных учащихся задание дополняется требованием привести два альтернативных комментария.

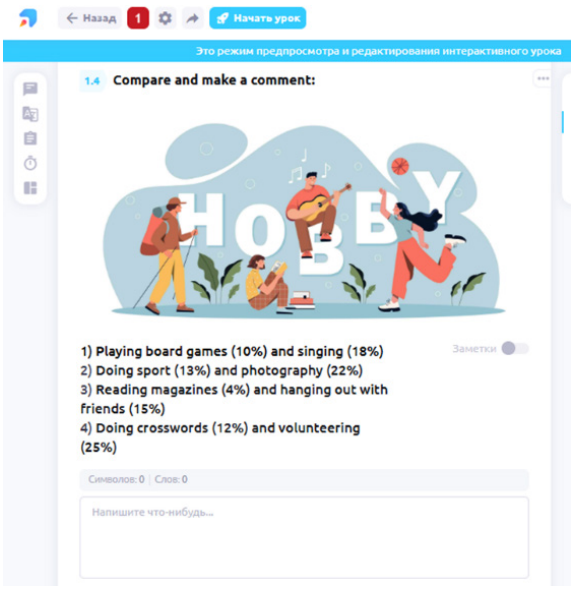


Рисунок 13. *Сравнение и комментарий*

Таким образом, каждое упражнение комплекса направлено на конкретную типичную ошибку (Таблица 3), а также снабжено методическим инструментарием, позволяющим учителю гибко адаптировать процесс подготовки.

Таблица 3. *Соответствие ошибок заданиям на платформе и критериям ЕГЭ*

Типичная ошибка	Упражнение на платформе	Критерий
Неверная интерпретация данных	Выбор корректных утверждений	К1
Неконкретное решение	Соотнесение проблем с решениями	К1
Нехватка языковых средств	Заполнение пропусков	К3, К4
Бессмысленный комментарий	Выбор комментария	К1, К3
Нарушение структуры	Восстановление порядка абзацев	К2
Отсутствие цифр/комментария	Самостоятельное сравнение	К1, К3, К4

Для проверки эффективности разработанного на платформе ProgressMe комплекса упражнений в период с 20 апреля по 17 мая 2026 года было проведено экспериментальное исследование, в котором приняли участие учащиеся 11 классов из различных городов Российской Федерации. Набор участников осуществлялся на добровольной основе через публичный пост в социальных сетях «ВКонтакте» и «TikTok», в котором автор исследования приглашал старшеклассников принять участие в апробации онлайн-курса по подготовке к письменной части ЕГЭ по английскому языку. Всего в исследовании приняли участие 30 человек. Участники были разделены на две группы: экспериментальная группа в количестве 15 человек работала с разработанным комплексом упражнений на платформе ProgressMe в течение всего периода исследования; контрольная группа также в количестве 15 человек готовилась к письменной части ЕГЭ без доступа к онлайн-платформе. Обе группы были сопоставимы по исходному уровню владения английским языком (средний балл пред-теста: ЭГ – 9,47; КГ – 9,53 из 20 возможных) и по объёму учебной нагрузки.

В каждой из подгрупп было проведено входное тестирование в формате заданий 37 и 38 ЕГЭ по английскому языку. Задания оценивались по критериям, представленным в спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года. Для составления входного тестирования были выбраны задания 37 и 38 из открытого банка заданий ФИПИ. Результаты пред-теста и пост-теста для обеих групп представлены в Таблице 4. Участники экспериментальной группы продемонстрировали средний прирост в 5,12 балла (с 9,47 до 14,59), тогда как в контрольной группе прирост составил лишь 1,34 балла (с 9,53 до 10,87). Полученные данные свидетельствуют о том, что работа с разработанным комплексом на платформе ProgressMe привела к более чем трёхкратному превышению прироста по сравнению с традиционной методикой.

Таблица 4. *Результаты пред-теста и пост-теста*

Группа	N	Пред-тест (ср.)	Пост-тест (ср.)	Прирост (ср.)
ЭГ	15	9,47	14,59	+5,12
КГ	15	9,53	10,87	+1,34

Для детального анализа была рассчитана динамика отдельно по заданию 37 и заданию 38 (Таблица 5). Наиболее выраженная положительная динамика в экспериментальной группе наблюдается по заданию 38 (прирост 3,39 балла против 0,81 балла в контрольной группе), что объясняется более детальной поэлементной отработкой дефицитов в разработанном комплексе. По заданию 37 прирост в экспериментальной группе также значительно превышает показатели контрольной группы (1,73 против 0,53 балла).

Таблица 5. *Динамика результатов по заданиям 37 и 38*

Группа/Задание	Пред-тест	Пост-тест	Прирост
ЭГ, задание 37 (макс. 6)	3,20	4,93	+1,73
КГ, задание 37 (макс. 6)	3,27	3,80	+0,53
ЭГ, задание 38 (макс. 14)	6,27	9,66	+3,39
КГ, задание 38 (макс. 14)	6,26	7,07	+0,81

Для проверки статистической значимости различий между экспериментальной и контрольной группами по результатам пост-теста был использован U-критерий Манна-Уитни – непараметрический критерий для сравнения двух независимых выборок, выбор которого обусловлен небольшим объёмом выборок ($n_1 = 15$, $n_2 = 15$). Расчётное значение U-критерия составило 48,5, что меньше критического значения (72) при уровне значимости $p < 0,01$. Это позволяет отвергнуть нулевую гипотезу об отсутствии различий между группами и утверждать, что различия в результатах экспериментальной и контрольной групп являются статистически значимыми. Следовательно, различия в результатах экспериментальной и контрольной групп не могут быть объяснены случайными факторами.

Заключение

Таким образом, мы приходим к следующим выводам.

Проведённый сравнительный анализ образовательных онлайн-платформ позволил выявить специфические возможности ProgressMe для организации поэлементной отработки навыков письменной речи: наличие более 30 шаблонов интерактивных заданий, автопроверки, журнала успеваемости, личного словаря с озвучкой и встроенной видеосвязи. Данный функционал создаёт условия для выстраивания полного цикла подготовки в единой цифровой среде без переключения между разрозненными инструментами.

На основе систематизированной типологии типичных ошибок выпускников, допускаемых при выполнении заданий 37 и 38 ЕГЭ по английскому языку, разработана система упражнений для учащихся 11 классов, охватывающая все критерии оценивания (К1 – решение коммуникативной задачи, К2 – организация текста, К3 – языковое оформление) и включающая этапы диагностики, поэлементной отработки и интегративной практики.

Апробация разработанного комплекса упражнений в условиях реального учебного процесса подтвердила его эффективность: прирост результатов выполнения заданий 37 и 38 в экспериментальной группе составил 5,12 балла против 1,34 в контрольной группе; статистическая значимость различий подтверждена с помощью U-критерия Манна-Уитни при $p < 0,01$. Полученные данные свидетельствуют о целесообразности использования образовательных онлайн-платформ для целенаправленной экзаменационной подготовки по английскому языку.

Перспективы дальнейших исследований видятся в расширении выборки и внедрении разработанного комплекса в практику работы общеобразовательных школ с использованием смешанного обучения. Также представляет интерес адаптация аналогичной методики для подготовки к устной части ЕГЭ и к другим разделам экзамена на базе платформы ProgressMe.

Материалы исследования | Research materials

1. Вербицкая М. В., Махмурян К. С. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года. М.: Федеральный институт педагогических измерений, 2025.
2. Соловова Е. Н. Методика обучения иностранным языкам. Базовый курс лекций: пособие для студентов пед. вузов и учителей. М.: Просвещение, 2002.

Источники | References

1. Ачмизова С. Я. Моделирование педагогического процесса на примере сетевой модели обучения на лингвистической образовательной платформе нового поколения Progress.Me // Актуальные вопросы гуманитарных и социальных наук: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Чебоксары, 28 января 2025 г. / гл. ред. Ж. В. Мурзина. Чебоксары: Среда, 2025.
2. Безродная А. Ю. Российская онлайн-платформа ProgressMe: возможности и преимущества в сравнении с западными аналогами (Zoom, Google Classroom и др.) // Россия и Запад: диалог культур: сборник материалов XXIII Международной конференции, Москва, 25-27 марта 2021 г. М.: Центр по изучению взаимодействия культур, 2021.

3. Безукладников К. Э., Крюкова А. Н., Безукладников В. К. Интеграция онлайн-платформы Edvibe.com в процесс обучения профессионально ориентированному английскому языку студентов вуза // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Проблемы языкознания и педагогики. 2022. № 1. https://doi.org/10.15593/2224-9389/2022.1.10

4. Гречушкина Н. В. Онлайн-курс: определение и классификация // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. Вып. № 6.

5. Емельянова Н. А., Козодой К. И., Мошникова Э. В. Формирование коммуникативной компетенции в цифровой образовательной среде (на примере обучения персидскому языку) // Педагогические исследования. 2024. Вып. 3.

6. Зулькарнаева В. Т. Использование лингвистической платформы ProgressMe в обучении монологическим высказываниям при подготовке к ЕГЭ по английскому языку // Культура информационной безопасности: вызовы времени: сборник научных трудов. М.: МГЛУ, 2024.

7. Казбекова Б. М. Цифровые образовательные платформы в образовании // Информационные технологии в процессе подготовки современного специалиста: межвузовский сборник научных трудов. Липецк: ЛГПУ им. П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2022. Вып. 26.

8. Кулагин Д. Ю. Результаты апробации модели мониторинга цифровой грамотности школьников // Калининградский вестник образования.. 2025. № 1 (25).

9. Купальян А. А. Модель цифрового образовательного пространства: платформы и инструменты в системе профессионального образования // Актуальные исследования. 2026. № 21 (307). Ч. IV.

10. Миркина Ю. З., Груцкая Е. О. К вопросу о дидактическом потенциале образовательных онлайн-платформ в развитии иноязычного лексического навыка школьников // Калининградский вестник образования. 2025. № 3 (27).

11. Назаренко А. Л. Создание «виртуального обучающегося сообщества» как эффективная стратегия тьюторской поддержки дистанционного онлайн-обучения (опыт применения в курсе The World of Britain) // Иностранные языки в школе. 2021. № 9.

12. Никитин М. В. Становление образовательной платформы сетевого колледжа – образовательного комплекса: понятийный аппарат, дорожная карта, задачи // Профессиональное образование и рынок труда. 2018. № 2.

13. Романова Н. Л. Онлайн-курсы как инновационная форма дистанционного обучения // Педагогика высшей школы. 2018. № 2 (12).

14. Смирнова А. А. Образовательные онлайн-платформы как явление современного мирового образования: к определению понятия // Искусственные общества. 2019. Т. 14. № 1. https://doi.org/10.18254/S207751800005274-0

15. Стриженко А. А. Онлайн-образование: теория и практика // Экономика. Профессия. Бизнес. 2016. Спецвыпуск 1.

16. Титова С. В., Баринова К. В. Рефлексия в онлайн-обучении иностранным языкам в школе: подходы, способы, механизмы реализации // Иностранные языки в школе. 2020. № 9.

17. Фролова Е. В., Рогач О. В. Цифровая грамотность и цифровое неравенство: новые вызовы и факторы формирования // Научный результат. Социология и управление. 2025. Т. 11. № 2. https://doi.org/10.18413/2408-9338-2025-11-2-0-9

18. Чудина А. А. Потенциал использования лингвообразовательных онлайн-платформ в обучении иностранным языкам (на примере платформы Progress.Me) // Лига исследователей МГПУ: сборник статей. М., 2022.

19. Шелепаева А. Х. Образовательные онлайн-платформы: классификация и критерии оценивания // Открытое образование. 2022. Т. 26. № 3. https://doi.org/10.21686/1818-4243-2022-3-27-34

Информация об авторах | Author information

RU

Емельянова Надежда Александровна[1], к. филол. н., доц.
Мошникова Эльвира Валитовна[2], к. пед. н., доц.
Пришебская Арина Николаевна[3]
[1, 2, 3] Астраханский государственный университет им. В. Н. Татищева

EN

Nadezhda Aleksandrovna Emelianova[1], PhD
Elvira Valitovna Moshnikova[2], PhD
Arina Nikolaevna Prishebskaya[3]
[1, 2, 3] Astrakhan Tatishchev State University

[1] *espere402@gmail.com,* [2] *elyalyona@mail.ru,* [3] *Arina.prr@gmail.com*

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 20.07.2026; опубликовано online (published online): 03.09.2026.

Ключевые слова (keywords): ЕГЭ по английскому языку; образовательная онлайн-платформа ProgressMe; онлайн-обучение; образовательная платформа; навык письма; Unified State Exam in English; ProgressMe online educational platform; online learning; educational platform; writing skills.