

RU

Онлайн-анкетирование как педагогический инструмент повышения вовлеченности студентов при изучении философии

Гайнуллина Л. Ф., Прохоров-Малясов Г. С., Сафина А. М.

Аннотация. Цель настоящего исследования – обоснование методического потенциала онлайн-анкетирования как педагогического инструмента для повышения вовлеченности студентов при изучении философии. В статье рассматривается сущность феномена академической вовлеченности, при этом особое внимание уделяется аспекту эмоционально-когнитивной вовлеченности, предполагающей личностную включенность студента; показано значение онлайн-анкетирования как вспомогательного инструмента при использовании интерактивных методов обучения. Научная новизна состоит в обосновании необходимости преподавания философии на основе теории академической вовлеченности, а также показано, что одним из факторов повышения эмоционально-когнитивной вовлеченности обучающихся являются онлайн-опросы. В исследовании представлен анализ опыта проведения онлайн-опроса по проблемам философии искусственного интеллекта, организованного авторами в 2025/26 уч. году среди студентов и аспирантов Казанского государственного архитектурно-строительного университета. На материале опроса демонстрируется, что онлайн-анкетирование, традиционно используемое для диагностики, может также являться эффективным педагогическим инструментом, который, во-первых, позволяет привнести элемент интерактивности в занятие; во-вторых, помогает наглядно выявить «личностное измерение» абстрактных философских вопросов; в-третьих, повышает вовлеченность обучающихся в образовательный процесс.

EN

Online questionnaires as a pedagogical tool for enhancing student engagement in philosophy courses

L. F. Gaynullina, G. S. Prokhorov-Malyasov, A. M. Safina

Abstract. The study aims to substantiate the methodological potential of online questionnaires as a pedagogical tool for increasing student engagement in the study of philosophy. The article examines the essence of the academic engagement phenomenon, paying particular attention to emotional-cognitive engagement, which presupposes the student's personal involvement; demonstrates the significance of online questionnaires as an auxiliary tool when employing interactive teaching methods. The scientific novelty lies in substantiating the necessity of teaching philosophy based on the theory of academic engagement, while demonstrating that online surveys serve as a factor in boosting students' emotional-cognitive engagement. The study analyzes the experience of conducting an online survey on the philosophy of artificial intelligence, organized by the authors in the 2025/26 academic year among students and postgraduate students of Kazan State University of Architecture and Engineering. Drawing on the survey data, the paper demonstrates that online questionnaires – traditionally used for diagnostic purposes – can also function as an effective pedagogical tool that, firstly, introduces an element of interactivity into the classroom; secondly, helps vividly reveal the “personal dimension” of abstract philosophical questions; and thirdly, increases students' engagement in the educational process.

Введение

Актуальность темы исследования вытекает из того, что проблема вовлеченности студентов в образовательный процесс занимает важное место в современной педагогике высшей школы, поскольку является существенным фактором глубокого усвоения знаний и развития критического мышления, и в целом «имеет основополагающее значение для достижения успеха в высшем образовании» (Елькина, 2022, с. 9).

Применительно к философии этот вопрос приобретает особую остроту. Философия по своей природе обращена к фундаментальным вопросам человеческого существования, которые неизбежно затрагивают ценностные установки каждого мыслящего человека. Между тем студенты нефилософских специальностей нередко воспринимают

философские вопросы как оторванные от жизни абстракции, не имеющие отношения к их профессиональной подготовке и личному опыту. Эта проблема знакома практически каждому преподавателю философии и других социогуманитарных дисциплин в технических вузах. Как замечает А. И. Павловский, «спасти положение в этой ситуации может только взаимная заинтересованность (преподавателя и студентов. – Л. Г., Г. П.-М., А. С.), но ей неоткуда взяться, если преподавание философии сводится к абстракциям, необходимость которых в реальной жизни не очевидна не только студенту, но и преподавателю» (2022, с. 81). В связи с этим особую актуальность приобретает проблема поиска инновационных педагогических методов и средств, побуждающих студента к самостоятельной рефлексии над мировоззренческими вопросами и тем самым увеличивающих его вовлеченность при изучении данного предмета.

Объектом исследования выступает вовлеченность студентов при изучении философии. Предметом исследования является онлайн-анкетирование как фактор повышения эмоционально-когнитивной вовлеченности студентов при изучении философии.

В рамках данной статьи определены следующие задачи исследования:

- 1) изучить феномен академической вовлеченности и соотнести его со спецификой преподавания философии через актуализацию личностного аспекта философского знания;
- 2) продемонстрировать применение онлайн-анкетирования (на примере онлайн-опроса обучающихся Казанского государственного архитектурно-строительного университета) как педагогического инструмента, способствующего актуализации личностного измерения философского знания;
- 3) показать методический потенциал онлайн-анкетирования как способа повышения вовлеченности студентов при изучении философии.

Теоретическую базу исследования составили научные работы, посвященные вопросу вовлеченности студентов в учебную деятельность в условиях традиционного учебного процесса. Среди отечественных источников можно выделить работы И. Ю. Елькиной (2022), Н. Н. Калацкой, Р. А. Валеевой, О. В. Поляковой, Д. Д. Сунгатуллиной, Л. А. Латыповой, А. Ф. Сиразеевой, Ю. Н. Гореловой (2025), Л. В. Козиловой (2020), Е. Ю. Литвиновой и Н. В. Киселевой (2016), Н. Г. Малошенок (2014; 2023), К. В. Киуру и Е. Е. Поповой (2018), М. А. Правдиной (2010), Л. В. Передних (2024), И. А. Щегловой (2018). Различные аспекты феномена академической вовлеченности исследуются в работах таких зарубежных авторов, как М. Годск и К. Л. Меллер (Godsk, Møller, 2024), А. Д. Льюис (Lewis, 2011), Дж. Мюррей (Murray, 2018), Ж. Хейлпорн, О. Рейнолт, Э. Френетт (Heilporn, Raynault, Frenette, 2024), Р. Пейс (Pace, 1984).

На основе этих работ был произведен анализ феномена академической вовлеченности и факторов ее повышения. Для конкретизации данных вопросов применительно к специфике преподавания философии, авторы обратились к трудам М. К. Мамардашвили (1992), Л. А. Мусаеляна (2022), Г. В. Сориной (2024), Л. В. Куриленко (2024), Т. С. Карандаевой (2025), Е. М. Сергейчик (2023), Г. С. Прохорова-Малясова (2025). Использование интерактивных методов при обучении философии отражено в работах Л. В. Бaeвой (2025), А. И. Павловского (2022), А. А. Абдуллаевой (Abdullayeva, 2025), А. М. Сафиной (2025).

Эмпирической базой исследования послужил опрос, организованный авторами в 2025-2026 уч. году среди студентов и аспирантов Казанского государственного архитектурно-строительного университета по проблемам философии искусственного интеллекта.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы, такие как: анализ, синтез, сравнение, обобщение, которые применялись в том числе при анализе результатов онлайн-анкетирования. При выявлении внутренней логики развития категории академической вовлеченности в качестве особого метода использован принцип диалектического единства исторического и логического. Для визуализации результатов онлайн-анкетирования и их корреляции с возрастом и уровнем образования респондентов были использован метод представления данных в круговой диаграмме.

Авторы показали, что онлайн-анкетирование, традиционно применяемое для оценки качества образовательного процесса и диагностики учебной мотивации, может выступать не только средством обратной связи, но и дополнительным педагогическим инструментом, позволяющим вовлечь студента в философскую рефлексия. В этом состоит *эвристическая ценность исследования*.

Практическая значимость заключается в возможности использовать методику проведения онлайн-анкетирования и анализа его результатов в качестве методических рекомендаций для преподавателей философии. В частности, предложенный инструментарий применим для организации онлайн-опросов по теме «Сознание как философская проблема», а также по иным проблемам философии. Полученные эмпирические данные целесообразно использовать в качестве исходного материала для проведения сравнительных либо лонгитюдных исследований, направленных на изучение особенностей восприятия и отношения молодого поколения к проблематике искусственного интеллекта. Кроме того, данное исследование может послужить материалом для дальнейшего теоретического изучения способов повышения академической вовлеченности.

Обсуждение и результаты

Понятие академической вовлеченности в контексте преподавания философии: личностное измерение философского знания

Понятие «вовлеченность студентов» («академическая вовлеченность») утвердилось в педагогической науке как интегральная характеристика качества образовательного процесса. Она понимается как показатель

отношения обучающегося к процессу учебы, в частности его заинтересованности и степени участия в образовательном процессе (Chen, Gonyea, Kuh, 2008). Р. Пейс (Pace, 1984) определяет академическую вовлеченность как готовность обучающегося «инвестировать» в образовательный процесс свои ресурсы: время, интеллектуальные усилия, эмоциональные переживания и т. д. По мнению исследователей, студенческая вовлеченность коррелирует с уровнем студенческих отчислений в университетах (Калацкая, Валеева, Полякова и др., 2025, с. 162).

Современные исследования выделяют несколько измерений вовлеченности: поведенческое (посещаемость, участие в дискуссиях), эмоциональное (интерес, удовольствие от обучения), когнитивное (глубина переработки информации) и агентно-ориентированное (инициативность, стремление влиять на процесс обучения) (Heilporn, Raynault, Frenette, 2024; Godsk, Møller, 2024; Калацкая, Валеева, Полякова и др., 2025; Передних, 2024).

В рамках данного исследования особый интерес представляет именно эмоционально-когнитивная вовлеченность, предполагающая личностную включенность студента в осмысление учебного материала, поскольку это релевантно специфике философского знания, требующего активного соотнесения с собственным опытом и убеждениями.

Философия занимает особое место среди гуманитарных дисциплин: она обращена к фундаментальным вопросам о природе реальности, познания, морали, смысла жизни, то есть вопросам, которые неизбежно затрагивают ценностные установки и мировоззренческие позиции каждого человека. М. К. Мамардашвили подчеркивал, что «философия не представляет собой систему знаний, которую можно было бы передать другим и тем самым обучить их» (1992, с. 14). Философия требует от человека собственного усилия мысли, личного вопрошания, а значит, не может быть усвоена пассивно. В силу этого одна из главных проблем преподавания философии в современном вузе связана именно с необходимостью преодоления разрыва между абстрактным характером философских категорий и жизненным опытом студентов (Кондратьева, 2018; Круглый стол, 2013).

Изучение курса философии имеет своей целью прежде всего формирование системного представления о мире и развитие критического мышления. К этому добавляется культурно-аксиологическая функция. Так, действующие Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (ФГОС ВО) определяют основные универсальные компетенции, овладению которыми способствует изучение философии, следующим образом: универсальная компетенция УК-1 «Системное и критическое мышление: Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач»; УК-5 в том же стандарте – «Межкультурное взаимодействие: Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах» (ФГОС ВО, 2020). Обе компетенции относятся к категории мировоззренческих, «влияющих на восприятие индивидом самого себя и других» (Спивак, 2021, с. 54) и связаны с навыком рефлексии. Рефлексия, направленная на себя (самопознание, осмысление и самоанализ), способствует формированию системного и критического мышления (Просолупова, 2020). Рефлексия, направленная вовне, способствует осознанию индивидом социокультурного контекста собственной жизнедеятельности, создает основу для понимания и уважительного отношения к иным культурам. Поскольку ни рефлексия, ни формирование мировоззрения невозможны без обращения к личности студента, развитие указанных компетенций требует актуализации личностного аспекта философского знания.

Личностное измерение философского знания понимается в рамках данной статьи, во-первых, как способность человека соотнести абстрактно-теоретический материал со своими личными убеждениями и интересами, рассмотреть его применительно к собственным жизненным обстоятельствам. Поэтому процесс обучения должен осуществляться в атмосфере интеллектуальных, нравственных и эстетических переживаний (Бондаревская, 2000; Сафина, 2025), которые затрагивают личный опыт обучающегося. Во-вторых, личностный аспект подразумевает формирование ценностных установок у студента.

На основании представленного анализа можно сделать вывод, что обращение к личностному аспекту философского знания напрямую обеспечивает развитие когнитивного (через рефлексию и критический анализ) и эмоционального (через актуализацию этических и эстетических ценностей, интерес к вопросам о мире и себе) измерений академической вовлеченности. Именно через обращение к собственному «Я» студент переходит от пассивного усвоения материала к активному, осмысленному и эмоционально значимому освоению философии. Более того, такой подход служит эффективным механизмом формирования закрепленных во ФГОС ВО (2020) компетенций УК-1 и УК-5. Таким образом, актуализация личностного аспекта философского знания выступает ключевым способом повышения академической вовлеченности студентов при обучении философии.

Онлайн-анкетирование как фактор актуализации личностного измерения философского знания

Одна из действенных педагогических технологий для актуализации личностного аспекта философии – использование интерактивных методов обучения. Авторы отталкивались от теории контекстного обучения А. А. Вербицкого (1991), в соответствии с которой учебный материал будет приобретать личностный смысл прежде всего тогда, когда создаются условия для активной познавательной деятельности каждого студента. В частности, интерактивные методы обучения, основанные на диалоге и взаимодействии с преподавателем, с сокурсниками, способствуют формированию личностного отношения к изучаемым вопросам (Гавронская, 2008; Крылова, 2016). Однако в реальной педагогической практике доминируют традиционные методы обучения. Так, Т. С. Карандаева в исследовании на основе сравнительного анализа 40 программ курсов философии для студентов инженерных направлений из 15 стран, а также онлайн-опроса 120 преподавателей философии из технических университетов 20 стран подчеркивает, что «анализ программ показал абсолютное доминирование

традиционных академических форматов: лекции (95%), семинары (87,5%) (и соответствующие им традиционные методы обучения. – Л. Г., Г. П.-М., А. С.), письменные работы (82,5%). Интерактивные и проектные методы представлены значительно слабее. Однако именно последние оцениваются преподавателями как наиболее эффективные для достижения желаемых образовательных результатов» (2025, с. 268).

Современные же образовательные информационные технологии предоставляют новые средства для более широкого внедрения интерактивных методов обучения, следовательно, открывают новые возможности для повышения вовлеченности студентов. Одним из педагогических инструментов, используемых при реализации интерактивных методов, является онлайн-анкетирование.

Онлайн-анкетирование традиционно используется в образовательном процессе как метод диагностики для выявления уровня освоения студентами учебного материала и осуществления обратной связи с преподавателем. Однако при определенных обстоятельствах оно может выступать также эффективным педагогическим инструментом. В таком случае оно используется как вспомогательное средство, позволяющее усилить активные и интерактивные методы обучения. В частности, если опрос проводится в режиме реального времени непосредственно в ходе занятия, это позволяет привнести элемент интерактивности в процесс обучения, чтобы студент превратился из пассивного слушателя в активного участника.

На занятиях по философии онлайн-опросы могут быть использованы также с целью «запустить» процесс философской рефлексии у студентов и за счет этого актуализировать личностное начало, обратиться к мнению, ценностям, личному опыту студента, чтобы пробудить в нем интерес и эмоциональный отклик на определенную философскую проблему. В этом смысле онлайн-анкетирование можно рассматривать как педагогический инструмент, истоки которого восходят еще к майевтике Сократа: древнегреческий мыслитель, как известно, задавая вопросы своим ученикам, преследовал цель не выяснить уровень их знаний, а инициировать мыслительный процесс и помочь «родиться» истине в их душе.

Кроме того, онлайн-формат обучения в разнообразных его формах соответствует коммуникативным привычкам современного поколения студентов. В представлении студентов преподаватель действует в знакомом для них когнитивно-коммуникативном поле, демонстрируя ориентацию на релевантные студенческому сообществу практики взаимодействия. Это способствует минимизации статусной дистанции в образовательном процессе и создает более комфортную и доверительную среду для рефлексии.

Для достижения основной цели исследования авторами был осуществлен анализ и обобщение опыта проведения онлайн-анкетирования по проблемам философии искусственного интеллекта. Опрос проводился в ноябре 2025 г. среди студентов-бакалавров 1 и 2 курсов и аспирантов Казанского государственного архитектурно-строительного университета разных направлений подготовки. Всего в опросе приняли участие 192 респондента: студенты второго курса – 114 человек (59,4%), первого курса – 51 человек (26,6%), аспиранты – 24 человека (12,5%), другие категории – 3 человека (1,5%). Анкетирование проводилось в онлайн-формате с использованием приложения GoogleForms, участие было добровольным и анонимным.

Выбор тематики онлайн-анкетирования был обусловлен несколькими факторами:

- 1) актуальность и междисциплинарность темы искусственного интеллекта (далее – ИИ), затрагивающей интересы студентов различных специальностей;
- 2) наличие в данной области фундаментальных философских вопросов (о природе сознания, критериях творчества, моральной ответственности), которые при этом связаны с конкретными технологическими реалиями;
- 3) провокационный характер темы, побуждающий студента занять определенную позицию.

Анкета включала семь вопросов, каждый из которых предлагал несколько альтернативных ответов, соответствующих различным философским позициям. При разработке анкеты соблюдались следующие методические принципы:

- *принцип альтернативности*: варианты ответов отражали различные философские позиции (материализм/дуализм, утилитаризм/деонтология и др.), а не просто градации согласия/несогласия. Это позволяло выявить мировоззренческую позицию респондента;
- *принцип провокативности*: вопросы формулировались таким образом, чтобы затронуть ценностные установки студента, вызвать эмоциональный отклик и побудить к рефлексии (например, вопрос о распределении ответственности за ДТП с участием беспилотного автомобиля ставит респондента перед необходимостью применить свои моральные интуиции к конкретной ситуации);
- *принцип практической ориентации*: абстрактные философские проблемы конкретизировались через знакомые студентам современные феномены (ChatGPT, беспилотные автомобили, произведения искусства, – созданные ИИ).

Анализ результатов анкетирования позволяет продемонстрировать, как онлайн-опрос выявляет личностное измерение философских вопросов и способствует вовлеченности студентов. Результаты анкетирования представлены в круговых диаграммах количественного распределения ответов всех респондентов.

Вопрос 1: Может ли искусственный интеллект обладать сознанием? Этот классический вопрос философии сознания вызвал значительный разброс мнений (Диаграмма 1): 45,3% респондентов считают, что машинное сознание «невозможно в принципе», 19,8% полагают, что «да, уже может или скоро сможет», 17,7% затрудняются с критериями верификации («не знаю, как проверить»), 17,2% считают сам вопрос некорректно поставленным. Такое распределение свидетельствует о том, что студенты не просто воспроизводят «правильный ответ», но занимают собственную позицию по фундаментальному метафизическому вопросу, опираясь на свои интуитивные представления о природе сознания.

Вопрос 1. Может ли искусственный интеллект обладать сознанием? (192 ответа)



Диаграмма 1. Диаграмма распределения ответов по вопросу 1

Вопрос 2: Автопилот Tesla сбил человека. Кто несет главную ответственность? Этот вопрос поднимает проблему моральной и юридической ответственности в эпоху автономных систем. На Диаграмме 2 показано как распределились ответы на этот вопрос: производителя автомобиля считают виновным 36,9% опрошенных, владельца автомобиля – 31,0%, вину возложили на программистов 19,3%, на случайность (никто не виноват) – 7,0%, и 5,8% респондентов считают, что ответственность должно нести государство, разрешившее использование технологии. Практически равное распределение между «производителем» и «владельцем» отражает реальную неопределенность в данном вопросе и различие этических оценок респондентов.

Вопрос 2. Беспилотный автомобиль сбил человека. Кто несет главную ответственность? (192 ответа)

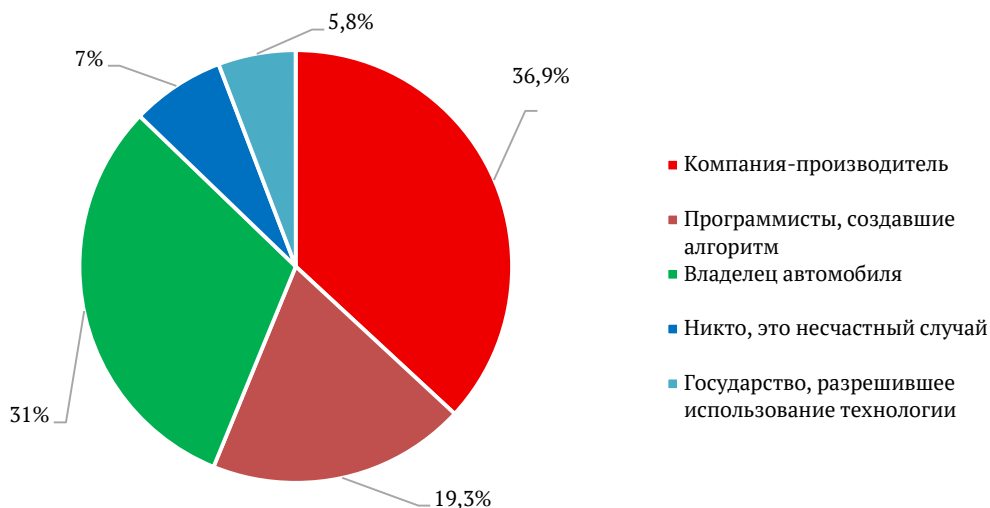


Диаграмма 2. Диаграмма распределения ответов по вопросу 2

Вопрос 3: Картина, созданная нейросетью, продана за миллион долларов. Это искусство? Вопрос затрагивает философию искусства и проблему авторства. Результаты ответов приведены на Диаграмме 3: так, 39,1% считают, что для искусства необходим «замысел человека», 25,4% допускают статус искусства при условии «эмоционального воздействия» на зрителя, 24,0% рассматривают AI-арт как «новую форму искусства», 11,5% трактуют нейросеть как «инструмент художника, подобный кисти». Эти позиции соответствуют различным эстетическим теориям (интенционализм, институционализм, формализм), и студенты интуитивно примыкают к той или иной традиции.

**Вопрос 3. Картина, созданная нейросетью, продана за миллион долларов.
Это искусство? (192 ответа)**

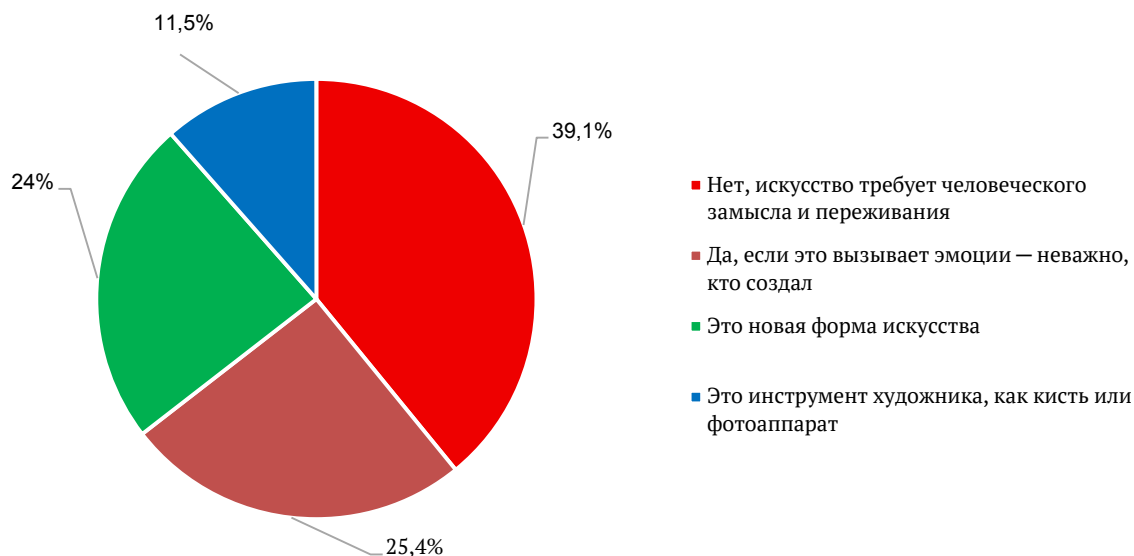


Диаграмма 3. Диаграмма распределения ответов по вопросу 3

Вопрос 4: Ваше отношение к будущему с ИИ? Этот вопрос выявляет эмоционально-ценностное отношение студентов к технологическому развитию (Диаграмма 4): 37,0% респондентов призывают к осторожности, причем среди аспирантов этот процент более высокий, 27,1% испытывают любопытство, 24% смотрят на проблему с оптимизмом, 7,3% проявляют безразличие, и только 4,6% выражают пессимизм. Преобладание «осторожного» взгляда при значительной доле «любопытства» и «оптимизма» отражает двойственность современного отношения к технологиям: признание их потенциала при осознании рисков.

Вопрос 4. Ваше отношение к будущему с ИИ? (192 ответа)

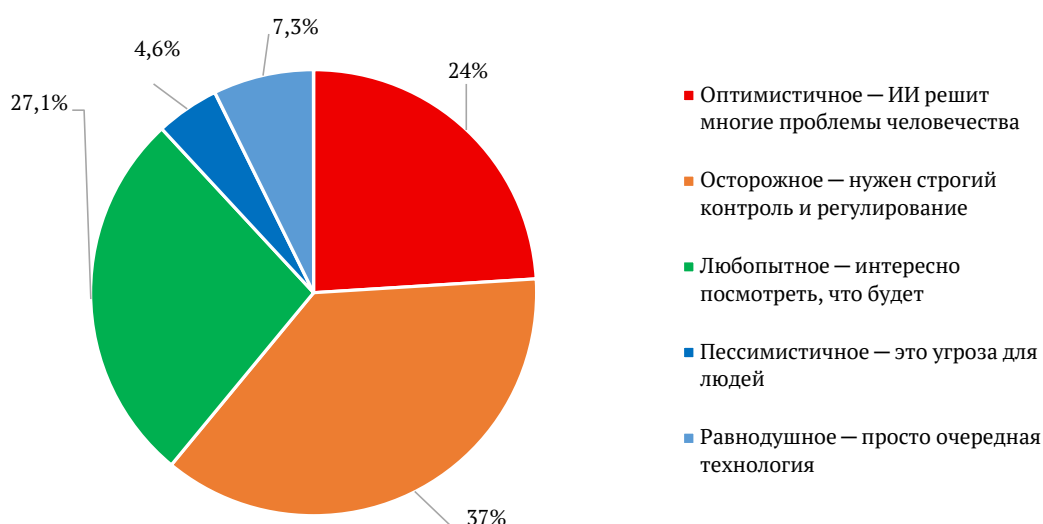


Диаграмма 4. Диаграмма распределения ответов по вопросу 4

Вопрос 5: Если ИИ станет умнее человека во всём, что нам делать? Этот футурологический вопрос затрагивает глубинные представления о человеческой идентичности и ценностях. Почти половина опрошенных (Диаграмма 5), а именно 45,8% опрошенных выбрали ответ «сосредоточиться на том, что делает нас людьми», 35,4% предлагают «объединиться с ИИ, стать киборгами», 7,8% хотели бы «запретить дальнейшее развитие», 5,8% респондентов «надеются на доброту ИИ», а 5,2% считают, что «уже поздно что-либо предпринимать».

Таким образом, большинство студентов и аспирантов исходит из того, что человек уникален и ценен сам по себе, но при этом значительная часть опрошенных готова принять сценарий, где границы человеческого будут меняться за счет технологий.

Вопрос 5. Если ИИ станет умнее человека во всем, что нам делать? (192 ответа)



Диаграмма 5. Диаграмма распределения ответов по вопросу 5

Вопрос 6: Если бы ChatGPT учился на вашем курсе, какую оценку вы бы ему поставили? Этот игровой вопрос позволяет выявить представления студентов о соотношении знания и понимания. На Диаграмме 6 показано, что 46,9% выбрали «хорошо – много знает, но уверенно врет», 25,0% поставили «удовлетворительно – знает, но не понимает», 17,2% оценили на «отлично» и 6,2% на «неудовлетворительно – лишь имитирует знание», 4,7% респондентов поставили «зачет автоматом». Преобладание критических оценок («хорошо» и «удовлетворительно») демонстрирует, что студенты способны к дифференцированной оценке возможностей ИИ, различая воспроизведение информации и подлинное понимание.

Вопрос 6. Если бы ChatGPT учился бы на вашем курсе, какую оценку вы бы ему поставили? (192 ответа)



Диаграмма 6. Диаграмма распределения ответов по вопросу 6

Вопрос 7: Ваш статус. При анализе протоколов тестирования было обнаружено, что один из респондентов не ответил на 7-й вопрос, поэтому он наряду с двумя преподавателями попал в категорию «Другие» (Диаграмма 7).

Вопрос 7. Ваш статус (192 ответа)

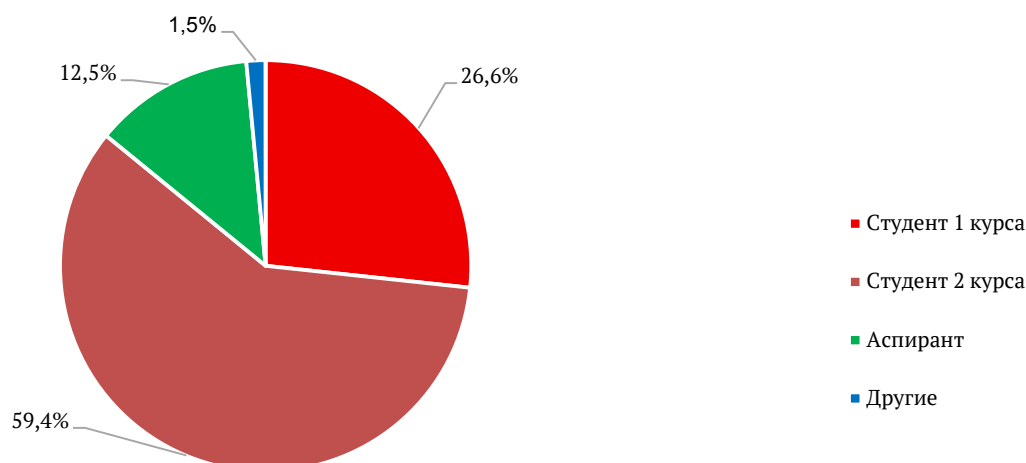


Диаграмма 7. Диаграмма распределения ответов по вопросу 7

Образовательный потенциал онлайн-анкетирования как инструмента повышения эмоционально-когнитивной вовлеченности студентов при изучении философии

Анализ и обобщение полученных результатов позволяют обосновать два ключевых тезиса о методическом потенциале онлайн-анкетирования в преподавании философии.

Тезис 1: Онлайн-анкетирование повышает вовлеченность студентов. Показателем вовлеченности служит прежде всего высокий уровень добровольного участия. Как правило, практически все студенты и аспиранты, присутствующие на занятиях, охотно принимали участие в анкетировании, что свидетельствует о значительном интересе к предложенной тематике. Кроме того, респонденты демонстрировали устойчивую заинтересованность в дальнейшем обсуждении темы, затронутой в опросе, при этом результаты опроса сами становились предметом философской рефлексии, что способствовало более глубокому изучению темы. Впоследствии студенты предпринимали также попытки самостоятельного проведения опросов по другим философским темам для собственных научно-исследовательских проектов. По мнению авторов, данные факты могут рассматриваться как показатель повышения эмоционально-когнитивной вовлеченности обучающихся в образовательный процесс.

Онлайн-формат снижает психологические барьеры участия: студент может заполнить анкету в удобное время, в комфортной обстановке, без давления аудитории. Кроме того, сама процедура ответа на вопросы анкеты представляет собой форму когнитивной активности: когда студент выбирает правильный, по его мнению, ответ, он исходит из собственных убеждений, делает выбор и тем самым занимает определенную позицию. Это существенно отличается от пассивного восприятия лекционного материала и соответствует принципам активного обучения (Бакмаев, Бакмаев, Пайзулаева, 2017; Вербицкий, 1991). Анкетирование создает условия для того, что Ю. Ю. Гавронская (2008) называет «интерактивностью обучения» – двусторонним взаимодействием между преподавателем и студентом.

Тезис 2: Анкетирование выявляет личностное измерение философских вопросов. Значительная вариативность ответов по вопросам 1–6 демонстрирует, что студенты не воспроизводят некий «правильный» ответ, а выражают собственные убеждения и ценностные установки.

Особенно показательны вопросы 2 (об ответственности за ДТП) и 5 (о будущем человечества), где ни один вариант не набрал абсолютного большинства. Это свидетельствует о том, что данные вопросы действительно затрагивают «болевые точки» сегодняшнего дня, по которым у современных студентов нет консенсуса. Анкетирование делает эту вариативность позиций видимой как для преподавателя, так и для самих студентов.

Результаты опроса создают ценный материал для последующего обсуждения на семинарских занятиях. Преподаватель может продемонстрировать студентам распределение ответов их сокурсников, что актуализирует проблему: «Почему мы отвечаем по-разному? Какие предпосылки стоят за каждой позицией?» Таким образом, абстрактная философская проблема обретает личностное измерение, становится вопросом о собственных убеждениях студента и убеждениях его окружения.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Академическая вовлеченность как интегральная характеристика качества образовательного процесса имеет различные измерения, среди которых мы выделили, прежде всего, эмоционально-когнитивную вовлеченность, предполагающую личностную включенность студента в осмысление учебного материала. Это является необходимым условием освоения философии, требующей активного соотнесения с собственным опытом и убеждениями.

Важным фактором повышения эмоционально-когнитивной вовлеченности студентов при изучении философии выступает использование интерактивных методов обучения. При этом онлайн-анкетирование

является педагогическим инструментом, использование которого позволяет не просто привнести интерактивность в занятие, но также актуализировать личностный аспект философского знания и за счет этого повысить эмоционально-когнитивную вовлеченность студентов в изучение философии. К этому выводу авторы пришли на основе собственного опыта преподавания философии в этих же академических группах, сравнивая занятия с применением онлайн-анкетирования и без него, в более традиционных формах, а также на основе отзывов студентов, отражающих их субъективную оценку данного педагогического инструмента. Образовательный потенциал онлайн-анкетирования обусловлен несколькими факторами: соответствием коммуникативным привычкам современных студентов, созданием комфортных условий для рефлексии, активизацией когнитивной деятельности через необходимость выбора позиции.

Особую ценность представляет способность анкетирования выявлять «личностное измерение» абстрактных философских вопросов. Анализ распределения ответов демонстрирует, что по всем вопросам анкеты студенты занимают определенные позиции, отражающие их ценностные установки и жизненный опыт. Тем самым философия предстает не как собрание оторванных от жизни абстракций, а как живое вопрошание, затрагивающее каждого.

Результаты анкетирования могут использоваться как основа для организации дискуссии на семинарских занятиях. Перспективным направлением дальнейших исследований является сравнительный анализ результатов опросов студентов различных специальностей и уровней образования, а также разработка методических рекомендаций по интеграции онлайн-анкетирования в курс философии.

Материалы исследования | Research materials

1. ФГОС ВО – Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 08.03.01 Строительство. С изменениями и дополнениями от 26 ноября 2020 г., 8 февраля 2021 г. <https://base.garant.ru/71705256/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33>

Источники | References

1. Баева Л. В. Классические и инновационные методы преподавания философии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2025. Т. 29. № 4. <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2025-29-4-978-993>
2. Бакмаев А. Ш., Бакмаев Ш. А., Пайзулаева Р. К. Инновационные методы обучения в образовательном процессе вуза // Мир науки, культуры, образования. 2017. № 6 (67).
3. Бондаревская Е. В. Теория и практика личностно-ориентированного образования. Ростов н/Д.: Булат, 2000.
4. Вербицкий А. А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход. М.: Высшая школа, 1991.
5. Гавронская Ю. Ю. «Интерактивность» и «интерактивное обучение» // Высшее образование в России. 2008. № 7.
6. Елькина И. Ю. Факторы вовлеченности студентов в учебный процесс в условиях дистанционного обучения // Образовательные ресурсы и технологии. 2022. № 1 (38).
7. Калацкая Н. Н., Валеева Р. А., Полякова О. В., Сунгатуллина Д. Д., Латыпова Л. А., Сиразеева А. Ф., Горелова Ю. Н. Академическая вовлеченность: осмысление понятия // Образование и саморазвитие. 2025. Т. 20. № 1. <https://doi.org/10.26907/esd.20.1.11>
8. Карандаева Т. С. Методологические основы разработки эффективных программ преподавания философии для студентов инженерных специальностей // Управление образованием: теория и практика. 2025. Т. 15. № 1. <https://doi.org/10.25726/e0241-8549-9224-x>
9. Киуру К. В., Попова Е. Е. Проблема студенческой вовлеченности в процесс обучения в условиях онлайн-образования // Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 3 (59).
10. Козилова Л. В. Исследование активности и включенности студентов в современную образовательную среду // Казанский педагогический журнал. 2020. № 4 (141).
11. Кондратьева С. Б. Преподавание философии в вузе: проблемы, прогнозы, перспективы // Знание. Понимание. Умение. 2018. № 4. <http://dx.doi.org/10.17805/zpu.2018.4.12>
12. Круглый стол. Смысл преподавания философии в университете: круглый стол // Идеи и идеалы. 2013. Т. 1. № 1 (15).
13. Крылова М. Н. Интерактивные методы в системе преподавания гуманитарных дисциплин в техническом вузе // Перспективы науки и образования. 2016. № 4.
14. Куриленко Л. В. Особенности профессиональной подготовки будущих специалистов в эпоху цифровизации высшего образования // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2024. Т. 30. № 2. <https://doi.org/10.18287/2542-0445-2024-30-2-76-80>
15. Литвинова Е. Ю., Киселева Н. В. Структурная модель вовлеченности обучающихся в непрерывное образование // Социальная психология и общество. 2016. Т. 7. № 3. <https://doi.org/10.17759/sps.2016070301>
16. Малошонок Н. Г. Вовлеченность студентов в учебный процесс в российских вузах // Высшее образование в России. 2014. № 1.
17. Малошонок Н. Г. Действительно ли «ведущие» вузы лучшие во всем? Как статус и размер российских вузов взаимосвязан со студенческой вовлеченностью // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 12. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-12-48-64>

18. Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию. Изд-е 2-е, изм. и доп. М.: Прогресс, 1992.
19. Мусаелян Л. А. Кому нужна сегодня эта философия? Статья первая. Почему существует сомнение в необходимости преподавания философии в вузах России // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2022. № 1.
20. Павловский А. И. Философия в системе массового образования: преподавание как миметическая практика // Образование и наука. 2022. № 3. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-3-78-103>
21. Передних Л. В. Современные педагогические инструменты мотивации и вовлечения студентов поколения “Z” в образовательный процесс // Современные проблемы науки и образования. 2024. № 3.
22. Правдина М. А. Стили преподавания и вовлеченность студентов ГУ ВШЭ в процесс обучения: оценка позитивных эффектов // Мониторинг университета. 2010. № 3.
23. Просолупова Н. А. К проблеме формирования универсальной компетенции УК-1 в образовательном процессе вуза // Личностное и профессиональное развитие будущего специалиста: материалы XVI Международной научно-практической Internet-конференции (г. Тамбов, 3-10 июня 2020 г.). Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2020.
24. Прохоров-Малясов Г. С. К вопросу философии преподавания: вариативность подходов. // Гуманитарные науки в XXI веке: научный интернет-журнал. 2025. № 27. <https://humanist21.kgasu.ru/files/N27-Prohorov-Malyasov-G.S..pdf>
25. Сафина А. М. Методы визуализации в преподавании философии на непрофильных направлениях подготовки // Гуманитарные науки в XXI веке: научный интернет-журнал. 2025. № 27. <https://humanist21.kgasu.ru/files/N27-Safina-A.M..pdf>
26. Сергейчик Е. М. Развитие философского мышления – императив современного образования // Философские науки. 2023. № 66 (4). <https://doi.org/10.30727/0235-1188-2023-66-4-82-101>
27. Сорокина Г. В. Логико-методологические основания преподавания гуманитарных дисциплин // Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2024. Т. 8. № 1.
28. Спивак В. А. Универсальная компетенция № 1: системное и критическое мышление специалиста и лидера // Лидерство и менеджмент. 2021. Т. 8. № 1. <https://doi.org/10.18334/lim.8.1.111524>
29. Щеглова И. А. Кросс-культурное сравнение учебной вовлеченности студентов // Университетское управление: практика и анализ. 2018. № 22 (3).
30. Abdullayeva A. A. Utilizing National Historical Facts in Teaching Philosophy through Interactive Methods // International Scientific and Current Research Conferences. 2025. Vol. 1. Issue 1.
31. Chen P. S. D., Gonyea R., Kuh G. Learning at a distance: Engaged or Not? // Journal of online education. 2008. Vol. 4. No. 3.
32. Godsk M., Møller K. L. Engaging students in higher education with educational technology // Education and Information Technologies. 2024. Vol. 30.
33. Heilporn G., Raynault A., Frenette É. Student engagement in a higher education course: A multidimensional scale for different course modalities // Social Sciences & Humanities Open. 2024. Vol. 9. Article 100794.
34. Lewis A. D., Huebner E. S., Malone P. S., Valois R. F. Life satisfaction and student engagement in adolescents // Journal of Youth and Adolescence. 2011. Vol. 40. <https://doi.org/10.1007/S10964-010-9517-6>
35. Murray J. Student led action for sustainability in higher education: a literature review // International Journal of Sustainability in Higher Education. 2018. Vol. 19. <https://doi.org/10.1108/IJSHE-09-2017-0164>
36. Pace C. R. Measuring the Quality of College Student Experiences. An Account of the Development and Use of the College Student Experience Questionnaire. Los Angeles: Higher Education Research Institute Graduate School of Education University of California, 1984.

Информация об авторах | Author information



Гайнуллина Лилиана Файберговна¹, к. филос. н., доц.

Прохоров-Малясов Георгий Сергеевич², к. филос. н., доц.

Сафина Айнура Маратовна³, к. филос. н., доц.

^{1, 2, 3} Казанский государственный архитектурно-строительный университет



Liliana Faibergovna Gaynullina¹, PhD

Georgii Sergeevich Prokhorov-Malyasov², PhD

Aynur Maratovna Safina³, PhD

^{1, 2, 3} Kazan State University of Architecture and Engineering

¹ lianagai@ya.ru, ² georpromal@mail.ru, ³ ainur.safina@mail.ru

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 30.07.2026; опубликовано online (published online): 28.09.2026.

Ключевые слова (keywords): вовлеченность студентов; личностное измерение; онлайн-анкетирование; философия искусственного интеллекта; student engagement; personal dimension; online questionnaires; philosophy of artificial intelligence.