ИЗДАТЕЛЬСТВО Грамота

Педагогика. Вопросы теории и практики
Pedagogy. Theory & Practice

ISSN 2686-8725 (online)
ISSN 2500-0039 (print)

2026. Том 11. Выпуск 11 | 2026. Volume 11. Issue 11
Материалы журнала доступны на сайте (articles and issues available at): pedagogy-journal.ru

RU

Методический потенциал русской народной сказки как исторического источника для изучения историко-культурных процессов Древней Руси студентами педагогического вуза

Татаркина А. Р.

Аннотация. Цель работы заключается в раскрытии методического потенциала русской народной сказки в качестве исторического источника для изучения картины мира и ценностных ориентиров древнерусского общества студентами историко-филологического факультета педагогического вуза в рамках исторических курсов. В статье рассматриваются теоретические основания обращения к фольклорному тексту как к источнику реконструкции ментальных основ древнерусского общества, изучаются возможности интеграции системно-деятельностного подхода, традиционного лингвокультурологического анализа, сравнительно-исторического сопоставления сказочного нарратива с историческими источниками при проектировании аудиторного занятия в образовательной системе педагогического вуза. Научная новизна состоит в предложенной трехчастной методической схеме работы с фольклором, объединяющей историко-антропологический, лингвокультурологический и педагогический ракурсы, разработанной для студентов, обучающихся по направлению подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование» (с двумя профилями), профильной направленности «История. Обществознание», поскольку будущие учителя истории должны не только владеть содержанием материала, но и осваивать методы работы с фольклорным источником, которые впоследствии смогут транслировать в ходе прохождения педагогической практики в школе, написании исследовательских, проектных работ со школьниками. Результаты апробации предложенной междисциплинарной методики работы с русской народной сказкой как историческим источником показали, что студенты – будущие учителя истории продемонстрировали способность самостоятельно извлекать историко-культурную информацию из фольклорного текста, сопоставлять ее с данными других письменных источников и оценивать границы достоверности каждого из них, что способствовало решению задачи развития критического мышления.

EN

The methodological potential of the Russian folk tale as a historical source for studying the historical and cultural processes of Old Rus' by pedagogical university students

A. R. Tatarkina

Abstract. The aim of the research is to reveal the methodological potential of the Russian folk tale as a historical source for studying the worldview and value orientations of Old Russian society by students of the Faculty of History and Philology at a pedagogical university within the framework of history courses. The article examines the theoretical foundations for treating a folklore text as a source for reconstructing the mental foundations of Old Russian society. The work also explores the possibilities of integrating a systemic-activity approach, traditional linguoculturological analysis, and comparative-historical comparison of the fairy-tale narrative with historical sources when designing a classroom lesson within the educational system of a pedagogical university. The scientific novelty of the study lies in the proposed three-part methodological framework for working with folklore, which combines historical-anthropological, linguoculturological, and pedagogical perspectives. It was developed for students enrolled in the degree program 44.03.05 "Pedagogical Education" (with two specializations), in the "History and Social Studies" specialization. Future history teachers must not only master the subject content but also acquire methods of working with folklore sources, which they will subsequently be able to apply during their teaching practice at school

Научная статья (original research article) | https://doi.org/10.30853/ped20260248

© 2026 Авторы. © 2026 ООО Издательство «Грамота» (© 2026 The Authors. © 2026 Gramota Publishing, LLC). Открытый доступ предоставляется на условиях лицензии CC BY 4.0 (open access article under the CC BY 4.0 license): https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

and when conducting research and project work with school students. The results of piloting the proposed interdisciplinary methodology for working with the Russian folk tale as a historical source showed that students – future history teachers – demonstrated the ability to independently extract historical and cultural information from a folklore text, compare it with data from other written sources, and assess the limits of reliability of each source. This contributed to the development of critical thinking.

Введение

Система высшего исторического образования в настоящее время сталкивается с вызовом методологического характера, детерминированным, с одной стороны, стремительным развитием информационных технологий, а с другой – устойчивостью педагогической традиции. В условиях перманентного возрастания объема фактических данных, обязательных к усвоению, традиционная репродуктивная модель обучения демонстрирует неспособность обеспечить необходимый уровень освоения материала, вследствие чего формирование общегражданских ценностей и критического мышления студентов остается вне зоны должного внимания (Цветкова, 2023). Указанный вывод коррелирует с результатами исследования Н. Л. Росиной и М. А. Росиной (2023), в соответствии с которыми доминирующая роль в патриотическом воспитании школьников и студентов принадлежит семье, тогда как влияние школы и вуза в данном процессе опосредовано личностью педагога, его профессиональными компетенциями и методикой репрезентации исторического материала.

Косвенно эти выводы также соотносятся с результатами И. С. Шаповаловой (2025), которые были получены в ходе изучения проблемы интериоризации традиционных ценностей в молодежной среде. Шаповалова отмечает, что ценностное ядро (Жизнь, Достоинство, Семья, Права, Патриотизм и др.) определяется современной молодежью как важное и значимое, однако процесс интериоризации традиционных ценностей в наименьшей степени затронут в образовательных и профессиональных организациях, где молодые люди проходят этапы социализации и профессионализации. Так, по мнению автора, это является «тревожным сигналом для этих социальных институтов, несущих основную ответственность за социализацию и формирование сознания молодежи» (Шаповалова, 2025, с. 147).

Как следует из результатов социологических и педагогических исследований (Цветкова, 2023, Росина, Росина, 2023, Шаповалова, 2025), проблематика воспитания и интериоризации духовных ценностей неразрывно сопряжена с образовательным процессом и представляет собой вызов, требующий пересмотра и коррекции традиционной модели преподавания в высшей школе, в том числе в сфере исторического образования. Также стоит отметить точку зрения о сложившейся ситуации Е. В. Голубевой: она отмечает, что «перед гуманитарной отраслью, главным образом, перед историческим знанием, стоит практическая задача разработки образовательных и педагогических стратегий», отвечающих актуальным задачам государственной политики и направленных на формирование духовно-нравственных ценностей народов России (2023, с. 67).

Традиционная нарративная модель исторического образования, по мнению Е. В. Голубевой (2023), характеризуется преимущественно репродуктивной направленностью и не обеспечивает формирования у обучающихся компетенций исследовательской деятельности и методологической рефлексии, ориентированных на самостоятельное конструирование нового знания. Применительно к системе высшего образования данное положение актуализирует необходимость переосмысления традиционных подходов к организации учебного процесса и поиска альтернативных дидактических форм, предполагающих переход от преимущественно монологической трансляции теоретического материала к интерактивному взаимодействию преподавателя и обучающихся в рамках лекционных и практических занятий (Замятина, Плотникова, Соловьев, 2026; Хошимова, 2025). В этой связи совершенствование методического инструментария организации аудиторной работы в вузе следует рассматривать в качестве одного из значимых педагогических условий повышения познавательной мотивации обучающихся, развития критического мышления и формирования исследовательских компетенций.

Таким образом, в данном контексте особую значимость приобретают междисциплинарные практики, ориентированные на интеграцию методологических и методических подходов смежных гуманитарных дисциплин в процесс традиционного источниковедческого анализа. Применение данных практик, в свою очередь, позволяет расширить аналитический потенциал работы с историческими источниками, преодолеть ограничения узкопредметного подхода, выявить имплицитные контекстуальные аспекты и обеспечить многоаспектную интерпретацию исторического нарратива. Существенным дидактическим преимуществом данной методики, базирующейся на междисциплинарном подходе, представляется возможность адаптации содержания и способов анализа исторического источника к когнитивным особенностям и актуальному интеллектуальному опыту современного студенчества.

Объектом исследования выступает методика преподавания исторических дисциплин в вузе, предметом – методические возможности русской народной сказки как исторического источника.

Для достижения поставленной цели был обозначен круг задач:

1. Охарактеризовать особенности работы с фольклорным текстом (в частности, русской народной сказкой) как специфическим историческим источником на занятиях по изучению историко-культурных процессов Древней Руси.

2. Представить формы, методы и приемы работы с русской народной сказкой как историческим источником для организации аудиторного занятия со студентами.

3. Описать опыт апробации методики работы с русской народной сказкой как историческим источником, реализованной на практическом занятии со студентами V курса, обучающимися по направлению подго-

товки 44.03.05 «Педагогическое образование» (с двумя профилями), профильной направленности «История. Обществознание» Южно-Уральского гуманитарно-педагогического университета.

Материалом для статьи послужили фольклорные тексты, в частности русская народная сказка «Иван – крестьянский сын и чудо-юдо», летописный источник «Повесть временных лет», лингвистические источники «Толковый словарь живого великорусского языка» В. И. Даля (2006), «Этимологический словарь русского языка» М. Фасмера (1984).

Междисциплинарный характер исследования обусловил интеграцию методологических подходов в области педагогики и историко-филологических дисциплин. Методологической основой исследования стали системно-деятельностный подход, предусматривающий организацию активной учебно-познавательной деятельности студентов и обеспечивающий единство личностных, метапредметных и предметных результатов (Асмолов, 2009; Хуторской, 2012) и концепция развития критического мышления (Халперн, 2000), обосновывающая необходимость формирования у обучающихся умений анализа, аргументации и оценки достоверности информации (Погарцев, 2025). Взаимодействие системно-деятельностного подхода и концепции развития критического мышления решает актуальную задачу формирования умения у обучающихся ориентироваться в различных потоках информации и отличать достоверные факты от фальсификации (Шавлохова, Египко, Ефименко и др., 2025).

Дисциплинарная специфика исследования обусловила обращение к структурно-морфологическому анализу фольклорного текста (Пропп, 1998; Мелетинский, 2005), концепции «культурного текста» Ю. М. Лотмана (2001), к историко-антропологическому подходу, позволившему реконструировать картину миру через анализ «категорий» культуры, таких как пространство, время, ценностные императивы (Гуревич, 1972).

В исследовании применялись теоретические и эмпирические методы педагогического исследования. К теоретическим относились анализ научно-педагогической литературы и обобщение педагогического опыта по проблеме современных подходов в преподавании истории в высшей школе, использовании инновационных методик для развития критического мышления студентов. Методы сравнительно-сопоставительного анализа и моделирования применялись для оценивания возможностей использования междисциплинарной практики при проектировании и проведении аудиторного занятия. Из эмпирических методов нами применялось педагогическое наблюдение за обучающимися на практическом занятии по теме «Культура Древней Руси» с целью фиксации особенностей познавательной деятельности студентов на каждом этапе занятия. Анализ результатов учебной деятельности и распространенных затруднений студентов позволил оценить эффективность методики работы со сказочным текстом как историческим источником в условиях аудиторной работы для решения задачи развития критического мышления студентов.

В качестве специальных методов выступали методы лингвокультурологического, семантического и аксиологического анализа, с помощью которых стала возможной этимологическая реконструкция сказочных топонимов и картины мира. Возможности герменевтического метода позволили провести анализ скрытых значений, ценностных установок древнерусского человека с учетом культурного контекста Древней Руси, а не с позиции современного читателя, что помогло избежать анахронизмов. Сравнительно-исторический метод обеспечил сопоставление сказочной картины мира с данными других исторических источников, таких как «Повесть временных лет».

Таким образом, междисциплинарное взаимодействие методологических подходов и методических практик в учебном процессе обеспечило не иллюстративное, а исследовательское освоение сказки как исторического источника, что определило теоретическую значимость исследования.

Практическое значение заключается в разработке методики использования фольклорного текста для конкретных образовательных задач не только в условиях вуза, но и в системе среднего общего образования (например, при проектировании аудиторных занятий по предметам «История России», «Источниковедение», «История мировой и отечественной культуры», «Устное народное творчество», «Древнерусская литература», «Основы духовно-нравственной культуры народов России»). Таким образом, исследование демонстрирует путь преодоления репродуктивной модели обучения, акцентирует внимание на развитие критического мышления и ценностного сознания молодежи, что особенно актуально сегодня.

Обсуждение и результаты

Анализ научно-педагогической литературы показывает, что обращение к русской народной сказке на занятиях по истории рассматривается исследователями в нескольких ракурсах. Во-первых, сказка характеризуется как носитель воспитательного потенциала, она транслирует ценностные ориентиры традиционного общества и может служить средством их интериоризации в молодежной среде (Рафекова, 2025; Одинцова, Чжоу, 2021). Во-вторых, народная сказка изучается как средство реконструкции ментальности – картины мира, категорий пространства и времени (Гуревич, 1972; Пропп, 1998; Мелетинский, 2005; Глазкова, 2023; Денисова, 2024; Некрасов, 2024). В-третьих, в методических работах наблюдается обоснование лингвокультурологического комментирования сказочного нарратива в преподавательской практике (Матвеенко, 2011; Журина, 2023).

Несмотря на значительный накопленный исследовательский опыт изучения фольклорных текстов, дидактический и методический потенциал сказочного нарратива в системе высшего исторического образования по-прежнему остается недостаточно изученным. В существующей образовательной практике сказка преимущественно выполняет иллюстративную функцию, выступая в качестве дополнительного материала для реконструкции особенностей быта, материальной культуры и повседневной жизни населения Древней

Руси. При этом исследовательские возможности сказочного нарратива традиционно реализуются преимущественно в рамках филологического анализа, тогда как его эвристический потенциал применительно к решению собственно исторических исследовательских задач остается востребованным не в полной мере.

Методологические основания преодоления обозначенного ограничения, на наш взгляд, связаны с реализацией системно-деятельностного подхода (Асмолов, 2009; Хуторской, 2012), предполагающего организацию самостоятельной, активной и проблемно ориентированной познавательной деятельности обучающихся в процессе работы с историческим источником. Применение системно-деятельностного подхода непосредственно соотносится с концепцией развития критического мышления (Халперн, 2000), в рамках которой особое значение приобретает формирование у студентов умений сопоставлять и верифицировать информацию, оценивать степень достоверности полученных сведений, выявлять противоречия и аргументированно формулировать собственные выводы (Погарцев, 2025). Интеграция указанных методологических подходов выступает концептуальной основой разработки методики проведения учебного занятия по работе с русской народной сказкой как историческим источником, предусматривающей целенаправленный отбор методов, дидактических приемов и организационных форм самостоятельной аналитической работы студентов с подобным фольклорным текстом.

В первую очередь, необходимо отметить, что для студентов-историков фольклорный текст достаточно сложен и специфичен. В отличие от летописей, житийной литературы, фиксирующих событийную и социально-политическую историю, сказка отражает нормативно-ценностный уровень коллективного сознания, представления о том, каким должен быть мир, как должен действовать «правильный» герой, где проходит граница «своего» и «чужого». Это означает, что при работе со сказкой студент имеет дело не с фактами, а со структурами коллективного сознания, что требует иной познавательной установки – не «что произошло?», а «как люди прошлого мыслили?». Поэтому на первом этапе знакомства с фольклорным текстом важной частью работы является «раскодирование» культурного смысла через этимологический разбор сказочных понятий. Отсюда следует, что работа с фольклорным текстом не может ограничиваться чтением и пересказом, поскольку она требует применения лингвокультурологического и этимологического анализа как обязательного этапа, а не дополнительного приема. Для студентов педагогического вуза указанные особенности сказки как источника имеют двойное значение. С одной стороны, они овладевают способами работы с фольклорным текстом как будущие историки-исследователи, формируя собственные навыки поиска, интерпретации и верификации информации. С другой – они осваивают ее как будущие учителя, которым предстоит транслировать эти приемы в школьную практику. Поэтому работа со сказкой на занятии должна быть организована так, чтобы студент не только получил результат, но и отрефлексировал сам способ его получения, то есть освоил методику, а не только содержание.

Методика работы со сказочным текстом представляет собой трехэтапную организацию аналитической работы студентов с различными видами исторической информации на практическом занятии. Цель методики заключается в развитии критического мышления обучающихся через работу с фольклорным материалом как историческим источником, в отличие от лабораторного занятия, также предусматривающего анализ исторического документа, данная методика совмещала технологии исследовательского поиска в различных источниках информации, аналитического чтения исторических документов с заданиями проблемного и творческого типа. Разработанная методика представлена в Таблице 1.

Таблица 1. *Методика организации работы студентов с русской народной сказкой как историческим источником на занятии по теме «Культура Древней Руси»*

Этап	Учебная цель	Формулировка задания	Методы и приемы	Формируемые знания, умения и навыки
1. Раскодирование сказочной информации	Актуализация навыков аналитического чтения фольклорного текста и словарей	1. Прочитайте текст сказки и выпишите названия сказочных топонимов. 2. Проведите этимологический анализ топонимов с помощью словарей	1. Эвристическая беседа. 2. Групповая работа. 3. Аналитическая работа со справочной литературой	**Знания**: этимология топонимов. **Умения**: работа со словарями, установление семантических связей. **Навыки**: поиск информации в справочной литературе
2. **Аналитическое сопоставление**	Формирование умения сопоставлять источники разного типа	1. Соотнесите элементы сказки с реалиями Древней Руси. 2. Подтвердите суждение ссылками на исторический источник («Повесть временных лет»). 3. Заполните таблицу «Модель мира и ценностные представления» (Таблица 2)	1. Сравнительно-исторический анализ. 2. Групповая работа. 3. Творческое задание на основе карт В. Я. Проппа	**Знания**: категории средневековой культуры; содержание фрагментов летописи. **Умения**: сопоставление источников различного типа, аргументация, верификация данных. **Навыки**: аналитическая работа с аутентичным текстом эпохи, обобщение и репрезентация полученных данных в табличной форме
3. **Рефлексия**	Формирование умения формулировать обоснованное мнение о познавательных возможностях источника	Ответить на проблемный вопрос «Может ли сказка считаться историческим источником?», привести не менее двух аргументов и одно ограничение	Письменная работа; учебная дискуссия	**Знания**: критерии различения факта и интерпретации; понятие достоверности источника. **Умения**: формулировка собственного мнения, оценка возможностей и ограничений исторического источника. **Навыки**: дискуссия, рефлексия

Как видно из Таблицы 1, каждый из этапов работы студента имеет четкую логическую последовательность. Первый этап («Раскодирование сказочной информации») предполагает поиск информации в справочной литературе (словари В. И. Даля, М. Фасмера), имеющей целью показать студентам, что сказочный материал опирается на конкретное историческое содержание. Тем самым на занятии создается проблемная ситуация, реализуемая на втором этапе «Аналитическое сопоставление». Студенты должны выполнить два типа задания: проблемное задание (заполнение сравнительной Таблицы 2), заключающееся в сопоставлении данных сказки и исторического документа («Повесть временных лет»), творческое задание (конструирование сказочного сюжета).

Таким образом, организуемая активная исследовательская работа с различными видами информации демонстрирует студентам возможности и ограничения исторического источника (третий этап методики «Рефлексия»). Собственные выводы и мнение излагаются в письменной работе, выполнение которой предполагает обоснование познавательных возможностей сказки как исторического источника. Построение аргументации должно соответствовать классической схеме: тезис – аргумент – вывод.

Таким образом, на каждом этапе фольклорный текст выступает не как иллюстрация к теоретическому материалу, а как самостоятельный объект исследования. Такая организация работы соответствует логике системно-деятельностного подхода и реализует заданную цель – развивать критическое мышление студентов средствами работы с фольклорным текстом как историческим источником.

Ниже представлены примеры заданий второго этапа «Аналитическое сопоставление». Цель заданий заключается в формировании умения обучающихся сопоставлять исторические источники различного типа. Таким образом, работая над выполнением заданий, студенты должны увидеть, что за сказочной условностью стоит конкретная историческая реальность. Целесообразно усилить аргументацию ответов студентов ссылками на конкретные исторические документы. В нашем случае подходящим материалом для работы является «Повесть временных лет» (анализ событий, посвященных правлениям князя Игоря Рюриковича, княгини Ольги, князя Святослава Игоревича). Основой работы является сравнительно-исторический метод, описанный нами ранее. Первое задание заключается в заполнении сравнительной таблицы (Таблица 2).

Таблица 2. *Модель мира и ценностные представления (по сказке «Иван – крестьянский сын и чудо-юдо» и «Повести временных лет»)*

Категория	Содержание ценностного представления	Сопоставление с данными «Повести временных лет»
1. Пространство	1. Строго бинарное: свое – чужое. Свое – родной дом, пашня, мир яви, добра, справедливости. Чужое – чужедальняя сторона, мир нави, река Смородина. Граница миров – Калинов мост. 2. Пространство делится на две части: жизнь и смерть	Бинарная характеристика: «своя земля» (Русь) противопоставлена «чужой» (степь). Граница маркируется реками (Днепр, Дунай) и военными походами
2. Время	Циклический характер: 1. Смысловое совпадение начала и конца сказки. Начало – «Жили они-не тужили, работали – не ленились. Землю пахали, пшеницу сеяли». Концовка – «Зажили они лучше прежнего. Землю пахали, пшеницу сеяли. Они и до сих пор живут». 2. Отсутствие прошедшего и будущего времени – «Они и до сих пор живут»	Летопись строится на **линейном времени**, зафиксированном в погодных записях
3. Обитатели миров	1. Бинарное противопоставление: герой-защитник и враг-разрушитель. 2. Герой происходит из крестьянской среды, что подчеркивает сакральность труда и неразрывную связь с землей. 3. Образ врага аккумулирует все отрицательное, противоестественное: огромное, проклятое, поганое, клыкастое, несущее смерть и огонь	1. Противопоставление «своих» и «чужих»: князь и дружина защищают землю от внешних врагов (печенегов). 2. Крестьянский труд как высшая ценность в летописи **не акцентируется**. 3. Внимание сосредоточено на деятельности князей
4. Ценности	1. Сакрализация земли и труда как высших ценностей. 2. Защита «добрых людей» (общины) и родной земли – высшее благо. 3. Мирный труд и пашня – идеальная норма. 4. Справедливость – торжество «своего» над «чужим» и награда по заслугам	1. Сказка сакрализует труд земледельца. 2. Летопись выделяет ценности власти и воинский подвига. 3. Защита «своих» от «чужих» является базовой ценностью
5. Нравственные качества	1. Нравственный облик героя включает скромность, ответственность, смекалку и отсутствие хвастовства. 2. Враг воплощает аморальные качества: гордыня, хвастовство, жестокость	1. Летопись также ценит **смекалку и хитрость** (сюжеты о воеводе Претича и мести Ольги древлянам). 2. Гордыня и хвастовство осуждаются (сюжет о гибели князя Игоря). 3. Сказка акцентирует **личную скромность** героя, летопись – **государственную мудрость** правителя

Пример задания с Таблицей 2 раскрывает эвристический потенциал сказочного текста. Заполнение таблицы решает следующие ключевые задачи:

1. Выявление специфики сказки как исторического источника: условность исторической реальности, фиксация ценностно-нормативных представлений.

2. Формирование умений студентов сопоставлять исторические источники различного типа, верифицировать данные, аргументировать собственное мнение, опираясь на текст документа, формулировать оценочные суждения.

3. Раскрытие познавательной ценности сказки как исторического источника по изучению ценностных представлений древнерусского общества. В отличие от летописи, фиксирующей лишь событийную историю, сказочный текст отражает господствующие ценности, морально-этические установки, то есть специфику ментальности народа.

4. Использование сравнительно-исторического метода для сопоставления реальной и сказочной истории способствует формированию целостного восприятия прошлого.

Второй тип задания направлен на развитие творческого мышления студентов с помощью технологии конструирования собственного сказочного сюжета на основе карт В. Я. Проппа (1998). Известный ученый-фольклорист выделил константы (функции) сказочного сюжета: отлучка, запрет, нарушение запрета, антагонист и т. д. Обозначенные функции являются универсальными и могут использоваться в педагогической деятельности как дидактическое и воспитательное средство. В нашем случае технология конструирования сказки может быть применима как творческое задание в нескольких вариантах. Исходным текстом для анализа служит сказка «Иван – крестьянский сын и чудо-юдо».

Вариант 1. Создание сказочной истории. Группы студентов соответствуют трем константам сказочного сюжета:

Группа 1. Персонажи (главные герои, антагонисты).

Группа 2. Действия – мотивы: отлучка, запрет, бой, победа.

Группа 3. Пространственные локусы: река Смородина, Калинов мост, пашня.

Каждая группа получает задание создать исторический сценарий через соотнесение сказочного нарратива с историческими реалиями Древней Руси.

Вариант 2. Анализ известного исторического сюжета. Студентам предлагается рассмотреть конкретное историческое событие с помощью карт В. Я. Проппа, ответив на вопросы: назовите основных героев и их антагонистов, что послужило причиной отлучки главного героя, обозначьте географию описываемых событий, назовите и опишите батальные сюжеты.

Завершающим этапом методики является рефлексия, которую можно провести с помощью учебной дискуссии, обозначив следующие вопросы:

- Какие ценности защищает Иван? Сопоставьте их с данными из летописи.
- Какие ценности, обозначенные в сказке, актуальны в современное время?
- Как в сказке решается проблема «свой – чужой»?
- Почему главный герой – это крестьянский сын, а не князь или богатырь? Аргументируйте ответ данными других исторических источников.
- В чем состоит «диалог» между традиционным сказочным сюжетом и историческим документом?

Таким образом, организация подобной активной деятельности студентов способствует обобщению привлекаемого для анализа исторического материала, построению логических связей, интерпретации исторических фактов, самостоятельному поиску и извлечению новой информации.

Методика работы со сказочным текстом была апробирована на практическом занятии по дисциплине «История мировой и отечественной культуры» в контексте темы «Культура Древней Руси», изучаемой студентами V курса профильной направленности «История. Обществознание» Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета в сентябре 2026 г. в количестве 15 человек. Освоение дисциплины предусмотрено учебным планом в 9-м семестре, непосредственно перед прохождением студентами педагогической практики в общеобразовательной школе. Такое расположение дисциплины в образовательной программе позволяет подготовить обучающихся к применению полученных теоретических знаний и освоенных методических приемов в условиях реального учебного процесса. Разработанный механизм работы со сказочным текстом в качестве исторического источника имеет практическую направленность и может быть использован студентами при подготовке и проведении уроков истории в период педагогической практики. Целью практического занятия стало развитие критического мышления студентов посредством формирования умений анализировать содержание исторического источника, сопоставлять содержащуюся в нем информацию с другими данными, выявлять противоречия и определять степень достоверности представленных сведений.

Основной формой проведения практического занятия была работа в группах, так как именно она является целесообразной для реализации первых двух этапов методики: раскодирования, аналитического сопоставления. На третьем этапе рефлексию в форме учебной дискуссии можно провести как подведение итогов без деления на группы.

На этапе групповой работы каждая команда студентов получила карточки с заданиями (Рисунок 1). Так, на этапе «раскодирования сказочной информации» задание включало чтение отрывка сказки, извлечение из него информации о сказочном топониме, имени персонажа (река Смородина, Калинов мост, Чудо-юдо), этимологический анализ сказочных понятий через работу со словарями В. И. Даля и М. Фасмера. Проведенный разбор позволил выделить ключевые характеристики пространственных представлений и обозначил необходимость сверки полученных результатов с данными из других источников. На этапе «Аналитическое сопоставление» каждая группа работала с конкретной категорией: пространство, время, ценности и нравственные качества. Задание включало сопоставление сказочного нарратива с сюжетами из «Повести временных лет» с занесением полученных результатов в таблицу (Таблица 2).

К числу преимуществ групповой формы работы можно отнести возможность рассмотрения значительного объема учебного материала в условиях ограниченного времени, организацию совместной аналитической деятельности и самостоятельное формулирование студентами выводов. Кроме того, взаимодействие в группах способствовало развитию навыков проверки и сопоставления полученной информации, что непосредственно соответствовало основной цели практического занятия, которая заключалась в формировании критического мышления студентов.

Карточка № 1

Задание 1. Раскодирование топонима «Смородина»:

1. Прочитайте текст сказки, найдите упоминание в нем сказочного топонима.
2. Опираясь на логику сказочного сюжета, объясните значение сказочного топонима.
3. Раскройте значение топонима, используя данные словарей М. Фасмера и В. И. Даля.
4. Сопоставьте полученные результаты, сделайте вывод об исходном смысле понятия.

Задание 2. Сопоставление категории «время»:

1. Найдите в сказке упоминания, относящиеся к категории «время».
2. Какой характер имеет «время» в сказочном сюжете?
3. Сравните особенности восприятия категории «время» в сказке и летописи.

Задание 3. Исторический сценарий:

1. Прочитайте фрагмент текста «Повести временных лет» о подвиге отрока-киевлянина и хитрости воеводы Претича.
2. Распределите летописные события на действия, соответствующие сказочному сценарию: отлучка, запрет, бой, победа.
3. Сравните летописный и сказочный тексты. Выделите общее и особенное в фиксации событий. Дайте объяснение.

Рисунок 1. *Пример задания для групповой работы*

Для оценки эффективности методики использовались результаты выполненного студентами проблемного задания «Может ли сказка считаться историческим источником? Опишите возможности и ограничения данного типа исторического источника», предложенного в качестве письменной домашней работы. Задание выполняли студенты, обучающиеся по профилю «История. Обществознание», в количестве 15 человек. Проблемное задание позволило оценить уровень сформированности умения критического анализа исторического источника и выявить затруднения в работе с историческим нарративом.

Оценивание письменной работы проводилось по трем критериям: характеристика возможностей сказки как исторического источника (описание не менее 2-х суждений), анализ ограничений сказочного текста, аргументированность позиции (с обязательными ссылками на конкретные примеры из текста). Каждая позиция в ответе оценивалась в 1 балл, максимальный балл за все задание составил 6 баллов. Для диагностики результатов применялась следующая трехуровневая шкала: высокий уровень (5-6 баллов) означал, что студент дал полную характеристику возможностей и ограничений сказки как исторического источника, привел аргументы. Средний уровень (3-4 балла) означал частичный ответ с одним суждением вместо двух, представлением аргументации без ссылок на документ. Низкий уровень (1-2 балла) характеризовал работу с общими фразами без аргументации и конкретных отсылок к тексту.

Средний балл в группе составил 4,6. 9 студентов получили максимальный балл за задание (60%). Низких результатов зафиксировано не было. По первому критерию средний балл составил 1,7, по критерию «аргументированность позиции» – 1,6, по критерию ограничения источника – 1,3. Как видно из приведенных данных, наиболее выраженные результаты характерны для первого и третьего критериев, довольно сложным для студентов стала работа по выяснению ограничений источника, поскольку распространенной ошибкой было сведение сказки к вымыслу без указания на потенциальные возможности сказочного текста, что свидетельствовало о недостаточно сформированном умении всестороннего анализа фольклорного материала.

Исходя из результатов анализа проблемного задания и учебной дискуссии, мы отмечаем положительные стороны методики практического занятия по работе со сказочным текстом, а именно:

1. Повышение интереса к предмету в целом. В ходе учебной дискуссии студентами было высказано мнение, что применение интерактивных приемов ведения занятия является более выигрышным, чем традиционная модель практического занятия, поскольку проблемный характер обучения раскрывает возможности дальнейшего погружения в предмет.

2. Аналитический характер работы с историческими понятиями, такими как ментальность, картина мира, категории пространства и времени. Особенно запоминающимся был прием этимологического «раскодирования». В процессе обсуждения на занятии студенты отмечали, что узнавание скрытого смысла названий («Смородина» от «смрада», «Калинов мост» от «каления») произвело на них сильное впечатление и изменило восприятие не только сказочного мира, но и культуры древнерусского периода в целом.

3. Развитие умения критического анализа исторического источника и опыт исторической реконструкции.

К распространенным затруднениям студентов, выявленным в ходе занятия, можно отнести недостаточно сформированный навык различения исторической реальности и современности (так, к примеру, поступок Ивана рассматривался как «проявление индивидуализма»), упрощение сказки до клишированных выражений («Иван – это русский народ»). Выявленные затруднения были скорректированы в ходе рефлексии, что подтверждает необходимость преподавательского сопровождения при использовании интерактивных методик.

Заключение

Проведенный анализ научно-педагогической и специальной литературы, а также результаты апробации разработанной методики позволяют заключить, что эффективность использования сказочного нарратива

в качестве исторического источника в образовательном процессе определяется не столько разнообразием применяемых методических приемов, сколько соблюдением методологических принципов системно-деятельностного подхода. Реализация данного подхода обеспечивает возможность организации учебного занятия как модели исследовательской деятельности, предполагающей самостоятельный поиск и интерпретацию информации, аналитическую работу с аутентичными источниками, а также аргументированное обсуждение полученных результатов в формате учебной дискуссии. Так, подобная организация познавательной деятельности создает необходимые педагогические условия для формирования и развития критического мышления студентов.

Таким образом, русская народная сказка обладает существенным дидактическим и исследовательским потенциалом в контексте преподавания исторических дисциплин в высшей школе. Предложенная методика способствует преодолению преимущественно репродуктивной модели освоения исторического знания, формированию комплексного представления о прошлом как совокупности взаимосвязанных событийно-исторических процессов и социокультурных характеристик, включая особенности коллективных представлений и ментальности. Наряду с этим ее применение ориентировано на развитие навыков критического анализа, интерпретации и оценки текстовых источников. Дальнейшие направления исследования могут быть связаны с расширением корпуса привлекаемых фольклорных материалов, проведением сравнительно-сопоставительного анализа русских сказочных сюжетов и фольклорных нарративов других народов, а также адаптацией разработанной методики к условиям общего образования.

Материалы исследования | Research materials

1. Даль В И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. М.: РИПОЛ классик, 2006.
2. Иван – крестьянский сын и чудо-юдо. https://skazkibasni.com/archives/905
3. Повесть временных лет. https://azbyka.ru/otechnik/Nestor_Letopisets/povest-vremennyh-let/
4. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: в 4 т. М.: Прогресс, 1984.

Источники | References

1. Асмолов А. Г. Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения // Педагогика. 2009. № 4.
2. Голубева Е. В. Исторический источник в образовательной системе высшего учебного заведения // Вестник Томского государственного университета. 2023. № 489.
3. Глазкова С. Н. Концепт Иванушка-дурачок: ценностно-динамический аспект // Вестник Челябинского государственного университета. 2023. Т. 6 (113). https://doi.org/10.47475/1994-2796-2023-476-6-103-113
4. Гуревич А. Я. Категории средневековой культуры. М.: Искусство, 1972.
5. Денисова И. М. Подземный мир русских сказок: образность, семантика даров герою // Вестник антропологии. 2024. Т. 2 (227). https://doi.org/10.33876/2311-0546/2024-2/207-227
6. Журина М. М. Лингвокультурологический потенциал русской народной волшебной сказки «Гуси-лебеди» в обучении русскому языку как иностранному // Вестник Чувашского Государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. 2023. Вып. 1 (118).
7. Замятина О. М., Плотникова Н. Н., Соловьев М. А. Современная лекция: от трансляции знаний к когнитивному взаимодействию // Язык и культура. 2026. № 74.
8. Лотман Ю. М. Тезисы к семиотическому изучению культур (в применении к славянским текстам) // Лотман Ю. М. Семиосфера. СПб.: Искусство-СПб, 2001.
9. Матвеенко В. Э. Лингвокультурологическое комментирование текста русской народной сказки в иностранной аудитории студентов-филологов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Русский и иностранные языки и методика их преподавания. 2011. Вып. 1.
10. Мелетинский Е. М. Герой волшебной сказки. М. – СПб.: Академия Исследований Культуры; Традиция, 2005.
11. Некрасов С. И. Русская народная сказка – мировоззренческий фундамент национального менталитета // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2024. № 4 (70). https://doi.org/10.26456/vtphilos/2024.4.136
12. Одинцова И. В., Чжоу Ю. Положительные герои русских и китайских волшебных сказок (контрастивный аспект) // Rhema. Рема. 2021. № 3. https://doi.org/10.31862/2500-2953-2021-3-98-108
13. Погарцев В. В. Современные подходы и специфика формирования критического исторического мышления при преподавании отечественной истории в высших учебных заведениях // Управление образованием: теория и практика. 2025. Т. 15. № 8-2.
14. Пропп В. Я. Морфология (волшебной) сказки. Исторические корни волшебной сказки (Собрание трудов). М.: Лабиринт, 1998.
15. Рафекова Д. Р. Аксиологическая основа русской народной сказки // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2025. № 6 (199).
16. Росина Н. Л., Росина М. А. Концепция преподавания истории России в вузе: от проекта к реализации // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 5. https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-5-138-148

17. Хошимова Ш. Ф. Мировой опыт и инновационные подходы в преподавании истории // Педагогическое образование. 2025. Т. 6. № 10.
18. Цветкова И. В. Влияют ли образовательные парадигмы на мотивацию студентов к изучению истории? // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 5. https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-5-149-166
19. Шаповалова И. С. Традиционные ценности и молодежь: проблема интериоризации // Научный результат. Социология и управление. 2025. Т. 11. № 3. https://doi.org/10.18413/2408-9338-2025-11-3-0-9
20. Шавлохова Е. С., Египко А. П., Ефименко Е. Д., Рыбалко П. А., Пешехонов А. С. Современные реалии в преподавании истории // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2025. № 07.
21. Хуторской А. В. Системно-деятельностный подход в обучении: научно-методическое пособие. М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012.
22. Халперн Д. Психология критического мышления. СПб.: Питер, 2000.

Финансирование | Funding

RU Финансирование публикации осуществлено в рамках совместного научного проекта ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический университет» и ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет»: «Диалог традиций и инноваций в современном литературном образовании», № Ш-01-2026/11 от 27.05.2026.

EN The publication was funded within the framework of the joint research project between Mordovia State Pedagogical University and South Ural State Humanitarian-Pedagogical University: “The Dialogue of Traditions and Innovations in Contemporary Literary Education”, No. Ш-01-2026/11, dated 27 May 2026.

Информация об авторах | Author information

RU **Татаркина Альфия Рамильевна**[1], к. ист. н., доц.
[1] Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Челябинск

EN **Alfiya Ramilyevna Tatarkina**[1], PhD
[1] South Ural State Humanitarian-Pedagogical University, Chelyabinsk

[1] *tatarkinaar@cspu.ru*

Информация о статье | About this article

Дата поступления рукописи (received): 13.10.2026; опубликовано online (published online): 18.11.2026.

Ключевые слова (keywords): русская народная сказка; системно-деятельностный подход; лингвокультурологический анализ; методика обучения истории в педагогическом вузе; интерактивные формы обучения; Russian folk tale; systemic-activity approach; linguoculturological analysis; methodology of teaching history at a pedagogical university; interactive forms of learning.